

ОТЧЕТ О ПОИСКОВОМ НАУЧНОМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ

Государственный контракт № 24/2024

на тему:

**«Антикоррупционный мониторинг» для нужд министерства
внутренней региональной и муниципальной политики
Нижегородской области**

Заказчик: Министерство внутренней

региональной и муниципальной

политики

Исполнитель: ООО «Стратегия»

Нижний Новгород, 2024

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Руководитель

Кабанов Дмитрий Евгеньевич,
Генеральный директор ООО
«Стратегия»

подпись

Исполнители

подпись

подпись

Кровяков Александр
Анатольевич, кандидат
экономических наук, ведущий
специалист

Кучеренко Полина
Николаевна, специалист

Большаков Георгий
Викторович, руководитель
отдела аналитических
исследований

подпись

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ.....	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА.....	18
1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции)	18
1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти	22
1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий	26
1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции	36
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА.....	45
2.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области	45
2.1. Оценка общего уровня коррупции в Нижегородской области	45
2.2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества	48
2.3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти	50
2.4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции	60
ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ СЛУЖАЩИМИ РЕГИОНА	67
3.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области	67
3.2. Изучение факторов, влияющих на коррупциогенную ситуацию в регионе	72
3.3. Изучение эффективности мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией	80
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	85
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	90

РЕФЕРАТ

Отчет с. 100 табл. 10, рис. 104.

ПРОВЕДЕНИЕ ПОИСКОВОГО НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ТЕМЕ «АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ» ДЛЯ НУЖД МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННЕЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ.

Цель работ: проведение социологического исследования по выявлению особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Задачи работ:

1. Оценка распространенности коррупционных нарушений.
2. Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
3. Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
4. Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
5. Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
6. Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.
7. Анализ динамики с предыдущими годами.

Объект исследования: государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2024 г. было проведено социологическое исследование по заказу Министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области на тему «Антикоррупционный мониторинг» для нужд министерства внутренней региональной и муниципальной политики нижегородской области.

Основной целью данного мониторинга являлось выявление особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Для достижения поставленной цели исследования требовалось решение следующих задач:

- 1) Оценка распространенности коррупционных нарушений.
- 2) Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
- 3) Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
- 4) Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
- 5) Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
- 6) Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.
- 7) Анализ динамики с предыдущими годами.

Объектом исследования выступали государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Опрос проводился среди четырех целевых подвыборок:

- государственные гражданские служащие;
- муниципальные служащие;
- руководители организаций / предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе, индивидуальные предприниматели;
- население Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Выборка территориальная маршрутная, репрезентирующая население Нижегородской области по полу, возрасту, доле сельского-городского населения.

Параметры инструментария: Исследование проводилось по опросным листам, разработанным индивидуально для каждой подвыборки и содержащим не более 350 параметров каждый.

Таблица 1
Выборка для опроса (граждане)

ГО г. Нижний Новгород

	Итого	Мужчин							Женщин				
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 лет	56-60 лет	Старше 60
Автозаводский район	263	19	25	20	19	8	19	20	28	23	25	13	42
Канавинский район	136	9	14	11	10	5	10	10	14	12	13	7	21
Ленинский район	124	9	12	9	9	4	9	10	13	11	12	6	20
Московский район	108	8	10	8	8	4	8	8	12	10	11	6	17
Нижегородский район	112	8	11	9	8	4	8	9	12	10	11	6	18
Приокский район	81	6	8	6	7	3	6	7	9	7	8	4	13
Советский район	129	9	13	10	10	4	8	10	14	10	12	7	20
Сормовский район	146	10	14	12	11	5	10	11	15	13	14	7	22
Итого:	1100	78	107	85	82	37	78	85	117	96	106	56	173

Таблица 2**ГО г.Дзержинск**

	Итого	Мужчины							Женщины				
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
Дзержинск, Калининская	194	14	19	14	14	7	15	12	19	17	19	11	33
Дзержинск, Свердловская	206	14	20	16	15	7	16	12	20	18	20	13	35
Итого:	400	28	39	30	29	14	31	24	39	35	39	24	68

Таблица 3**Муниципальные районы и городские округа**

	Итого	Мужчины							Женщины				
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
ГО г. Бор	250	15	25	20	21	10	20	15	23	20	25	13	43
Ардатовский муниципальный район	250	15	21	21	27	11	18	14	20	22	29	13	41
Балахнинский муниципальный округ	250	15	22	19	20	10	21	15	22	22	24	15	45
Богородский муниципальный округ	250	20	24	18	21	9	20	15	23	20	24	13	43
Большеболдинский муниципальный район	250	17	21	20	27	10	20	15	20	21	26	11	42
Большемурашкинский муниципальный район	250	11	21	18	23	12	23	13	17	20	27	15	49

	Итого	Мужчины							Женщины				
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 лет	56-60 лет	Старше 60
Бутурлинский муниципальный округ	250	15	20	18	24	12	23	14	19	21	26	13	45
Вадский муниципальный округ	250	20	29	21	23	10	18	16	20	19	24	13	37
Варнавинский муниципальный район	250	14	45	33	27	12	20	9	15	14	20	12	29
Вачский муниципальный район	250	12	19	18	25	11	23	10	18	18	27	13	56
Ветлужский муниципальный район	250	19	19	19	23	12	21	18	18	19	25	13	44
Вознесенский муниципальный район	250	16	19	19	29	11	19	14	17	20	30	12	43
Володарский муниципальный район	250	47	23	18	19	8	17	13	20	18	22	11	34
ГО Воротынский	250	14	18	18	23	12	26	13	17	18	24	13	54
Воскресенский муниципальный район	250	17	22	16	25	11	20	17	20	17	25	12	48
Гагинский муниципальный район	250	14	17	18	27	10	23	14	16	19	28	12	52
ГО г. Арзамас	250	20	24	19	20	9	16	22	26	21	26	13	34
ГО г. Выкса	250	15	26	20	21	11	19	15	25	21	25	14	38
ГО г. Первомайск	250	14	22	18	24	11	21	14	20	20	27	15	44
ГО г. Саров	250	24	25	18	23	10	19	15	25	19	26	12	34
ГО г.Шахунья	250	15	22	18	24	12	19	15	22	20	28	15	40
ГО Семеновский	250	16	28	21	24	10	19	15	21	19	25	12	40
ГО Сокольский	250	15	21	18	30	12	18	13	19	19	30	12	43
Городецкий муниципальный район	250	14	22	20	21	10	21	14	23	22	24	14	45

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 лет	56-60 лет	Старше 60
Дальнеконстантиновский муниципальный район	250	21	22	16	24	10	21	13	19	18	27	12	48
Дивеевский муниципальный округ	250	12	20	18	25	12	18	12	20	22	30	14	48
Княгининский муниципальный район	250	21	22	18	23	10	19	20	20	20	27	12	39
Ковернинский муниципальный округ	250	17	23	18	29	11	17	16	21	19	30	13	36
Краснобаковский муниципальный район	250	15	33	26	25	12	18	13	20	17	22	13	36
Краснооктябрьский муниципальный район	250	14	14	20	28	10	28	12	14	19	24	11	55
Кстовский муниципальный район	250	18	24	19	22	10	18	16	25	21	26	13	38
ГО г. Кулебаки	250	18	24	20	23	10	18	15	22	21	27	13	40
Лукояновский муниципальный район	250	17	25	21	24	10	21	18	18	17	22	11	45
Лысковский муниципальный округ	250	18	25	19	21	11	22	11	20	19	23	15	46
ГО Навашинский	250	13	22	20	23	11	23	12	20	20	26	14	47
Павловский муниципальный округ	250	15	23	19	22	11	20	14	22	20	26	13	45
ГО Перевозский	250	23	21	17	24	10	19	18	20	19	27	13	40
Пильнинский муниципальный район	250	14	16	19	25	11	26	12	17	20	25	12	54

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 лет	56-60 лет	Старше 60
Починковский муниципальный округ	250	14	20	19	25	10	22	14	19	21	25	11	50
Сергачский муниципальный район	250	12	20	20	23	10	22	12	20	21	26	13	50
Сеченовский муниципальный район	250	14	20	19	26	11	22	13	19	20	26	12	48
Сосновский муниципальный район	250	13	21	20	25	11	22	12	18	20	26	13	49
Спасский муниципальный район	250	14	16	17	29	10	24	13	13	20	27	11	56
Тонкинский муниципальный район	250	16	23	19	27	11	20	14	20	18	28	13	41
Тоншаевский муниципальный округ	250	26	46	27	24	9	14	11	19	16	20	10	28
Уренский муниципальный округ	250	16	25	18	25	12	18	15	24	20	28	14	35
ГО г. Чкаловск	250	13	19	17	25	11	24	11	17	19	28	14	52
Шарангский муниципальный район	250	18	23	19	27	11	17	17	22	21	28	11	36
Шатковский муниципальный район	250	15	21	18	24	9	19	16	21	21	27	13	46
Итого	12000	836	1145	968	1214	531	1016	712	997	977	1294	637	2177

Таблица 4**Выборка для опроса (предприниматели)**

Виды деятельности	Всего	ИП	Юридические лица
Обрабатывающие производства, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22	5	17
Строительство	17	3	14
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	100	51	49
Транспорт и связь	25	17	8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, Гостиницы и рестораны	36	11	25
Итого	300	131	169

Для анализа полученной информации использовались следующие методы:

- 1) *дескриптивный анализ* – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством основных статистических показателей.
- 2) *кроссстабуляционный анализ* - анализ перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
- 3) *анализ связей* – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика), а также показателя, разработанного Заказчиком.

В части "бытовой" коррупции

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "бытовой" коррупции, был проведен расчет следующего базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным настоящей Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;
- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;
- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);
- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области - соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Нижегородской области;
- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции - доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации; Нижегородской области - оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в Нижегородской области;

- доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте - соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области и величины валового регионального продукта Нижегородской области;

- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции - соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

- индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте;

- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Нижегородской области по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа опрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в анкете социологического опроса в части "бытовой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риска "бытовой" коррупции" (п. 82 Методики) рассчитывался по следующей формуле 1:

$$\text{риск бытовой коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных ответивших «да» на вопрос 11}}{\text{количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 8}} \quad (1)$$

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" (п. 83 Методики) рассчитывался по следующей формуле 2:

$$= \frac{\text{Количество опрошенных ответивших «да» на вопрос 15}}{\text{респондентов}} \quad (2)$$

вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции

Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" (п. 84 Методики) рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 19, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составила 250000 рублей.

Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области" (п. 85 Методики) рассчитывался по следующей формуле 3:

$$\frac{\text{доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области}}{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции}} = \frac{\text{среднегодовой месячный подушевой доход в Нижегородской области}}{\text{доход}} \quad (3)$$

Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" (п. 86 Методики) рассчитывался по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился по следующей формуле 4:

$$\frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами 4-7 по вопросам № 22-37}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (4)$$

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции" (п. 87 Методики) в Нижегородской области" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивался к даче 4 взяток. В итоге производилась оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Нижегородской области, рассчитывался по следующей формуле 5:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя} = \frac{\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (5)$$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определялось по следующей формуле 6:

$$\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации} = \frac{\text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}} \quad (6)$$

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год определялось по следующей формуле 7:

$$\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год} = \frac{\text{численность населения Нижегородской области}}{\text{x}} \cdot \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции на одного участника коррупционной ситуации} \quad (7)$$

Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 88 Методики) рассчитывался по следующей формуле 8:

$$\text{годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \frac{\text{средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции} \times \text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год}}{8}$$

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте" (п. 89 Методики) рассчитывался по следующей формуле 9:

$$\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте (ВРП)} = \frac{\text{годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) Нижегородской области}} \quad (9)$$

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" (п. 90 Методики) определялся как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос № 4 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 91 Методики) рассчитывался по следующей формуле 10:

$$\text{индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt{\frac{\text{риск "бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}}} \quad (10)$$

Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 92 Методики) рассчитывался по следующей формуле 11:

$$\text{институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt{\frac{\text{риск "бытовой" коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции}}} \quad (11)$$

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Нижегородской области согласно п. 95 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждой обследуемой

ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА

1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции)

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений населения об уровне коррупции в регионе и ее динамики; проведение анализа и ранжирования основных сфер жизни (социально-экономических и властных институтов) региона, наиболее подверженных коррупции;
- изучение конкретных практик жителей региона, обращавшихся в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг;
- изучение реального коррупционного опыта жителей Нижегородской области, основанного на самоотчетах респондентов.
- изучение отношения населения к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди населения антикоррупционных мероприятий, и оценка эффективности деятельности властей региона в области противодействия коррупции.

Перед тем, как детально анализировать коррупционную ситуацию, сложившуюся в Нижегородской области в 2024 г., в ходе опроса была реализована возможность изучить общие тенденции развития коррупции как на разных уровнях власти. Ситуация на местном и региональном уровнях выглядит более оптимистичной, чем по России в целом, т.к. треть жителей (30%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Половина местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (51%) и в регионе (50%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (37%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 24% опрошенных, в регионе – 20%, стране – 17% жителей.

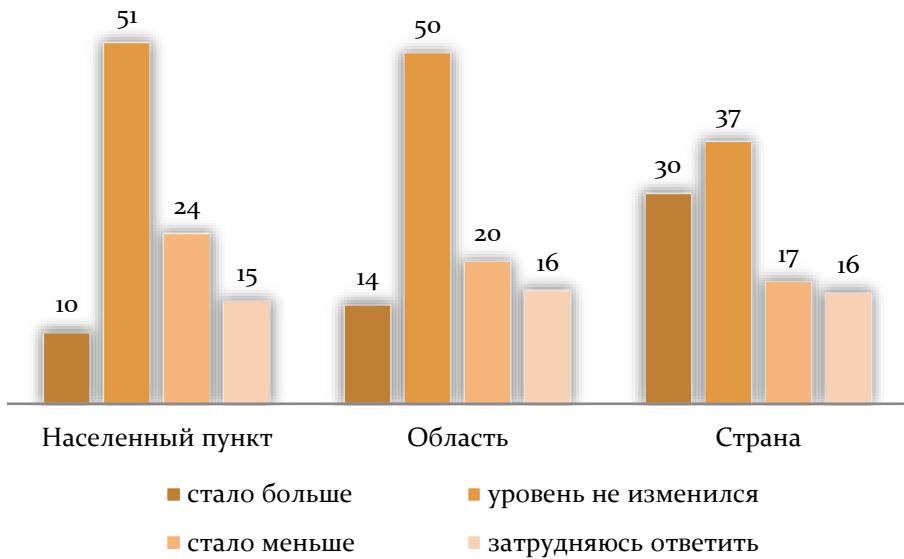


Рисунок 1. Распределение ответов граждан на вопросы об изменении уровня коррупции в населенных пунктах Нижегородской области, в регионе и в целом по стране, (% от всех опрошенных)

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (60%). Низким уровень коррупции считают 19% населения. Напротив, высоким его называют 11% жителей.

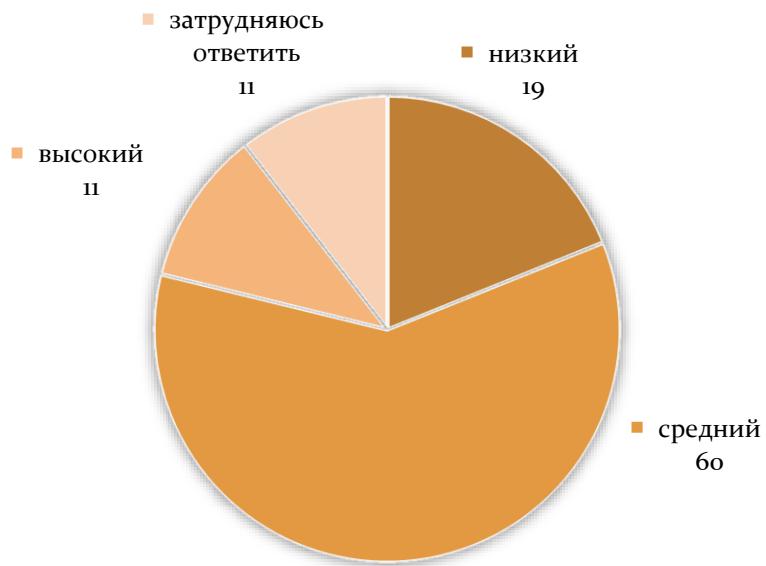


Рисунок 2. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?», (% от всех опрошенных)

Несколько меняется картина при оценке уровня коррупции в муниципальных образованиях Нижегородской области, а именно: о среднем уровне говорили 50% населения. Четверть граждан (23%) считают уровень

низким. Противоположного мнения придерживаются 10% жителей. Таким образом, чем ниже уровень власти и чем ближе он к гражданам, тем ниже оцениваются коррупционные риски.

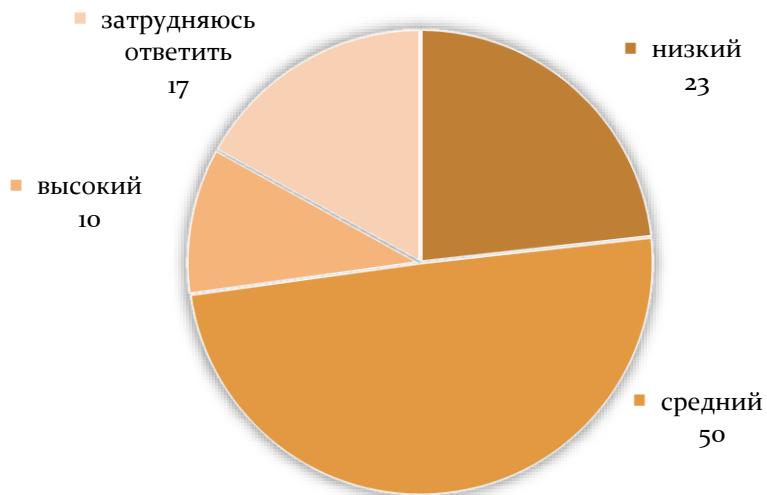


Рисунок 3. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ?», (% от всех опрошенных)

Если говорить о ситуациях, в которых возникают неформальные платежи, то наиболее часто жители Нижегородской области отмечали, что сталкивались с ней при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (14%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (11%), получении услуг по ремонту и эксплуатации жилья (9%), а также при урегулировании ситуации с автоинспекцией (9%). Следует отметить, что в целом такие ситуации не слишком распространены. Кроме того, за последние годы урегулирование ситуаций с госавтоинспекцией потеряло лидирующие позиции в перечне коррупционных ситуаций. В лидерах продолжает оставаться здравоохранение, существенное значение приобрели ситуации, связанные с призывом на военную службу.

Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении пенсии и регистрации сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.) (по 3%). В целом социальная сфера сегодня видится наиболее прозрачной и наименее коррумпированной, причем это касается не только оформления пенсий, но также и различных социальных пособий, поступления в школу или детский сад. Заметно, что если 10 лет назад мониторинг фиксировал сферу образования как одну из лидеров по неформальным платежам, то сегодня ситуация поменялась на кардинально противоположную.

Таблица 5

Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %

	Не приходится	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Нет ответа	Сумма ответов “Очень часто” и “Довольно часто”
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	35	28	18	10	3	6	14
решение проблем в связи с призывом на военную службу	45	19	10	6	5	15	11
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	52	19	12	7	3	8	9
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	41	24	12	4	5	14	9
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загородный паспорт и др.	47	22	11	4	4	12	8
обращение в суд	45	13	9	4	3	25	8
обращение за помощью и защитой в полицию	52	19	9	3	4	13	7
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	56	17	7	4	3	13	7
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	52	20	11	5	2	11	7
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	52	21	10	3	3	10	7
жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	59	15	9	3	3	12	5
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	52	22	9	2	2	12	5
школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	55	21	9	3	2	12	4
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	61	17	5	3	1	13	4
зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	60	17	6	3	1	13	3
пенсии (оформление, пересчет и др.)	62	16	5	2	1	15	3

1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций. Важно отметить, что население не склонно в принципе утверждать, что есть органы власти и учреждения полностью свободные от коррупции. Данный вопрос не отражает реальную ситуацию с коррумпированностью той или иной структуры, а скорее представления граждан о том, в каких структурах можно столкнуться с коррупционными ситуациями.

Таблица 6

Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУМПИРОВАНЫ?», (% от всех опрошенных)

	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	сумма негативных оценок	затрудняюсь ответить
Представляются скорее коррумпированными						
политические партии	4	27	31	19	50	18
коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи)	5	32	31	18	49	14
служба безопасности дорожного движения	4	33	27	20	47	15
правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	6	37	28	18	46	12
средства массовой информации	8	33	24	19	43	16
власти области	8	37	27	15	42	13
Представляются умеренно коррумпированными						
власти города, района, поселка, села	6	40	25	14	39	15
поликлиники и больницы	11	38	25	13	38	13
окружные, областные, районные и городские суды	7	38	25	13	38	18
армия	9	42	21	11	32	17
Представляются слабо коррумпированными						
общественные организации по охране окружающей среды	11	44	15	10	25	20
правозащитные организации	10	41	16	9	25	23
высшие учебные заведения	15	43	16	8	24	17
социальные учреждения (собесы, службы занятости, другие)	15	42	13	7	20	23
средние школы, училища, техникумы	17	47	13	6	19	16

По мнению жителей Нижегородской области, лидирующие позиции в рейтинге коррумпированных структур занимают политические партии — 50%, коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи) — 49%, служба безопасности дорожного движения — 48% и полиция — 46%. Кроме того, по мнению граждан, с коррупционными ситуациями можно столкнуться при взаимодействии со СМИ (43%) или региональными органами власти (42%).

При этом считается, что коррупция в местных органах власти распространена чуть меньше (39%). Умеренно коррумпированными выглядят также поликлиники и больницы, суды, армия (от 32% до 38%).

Структуры, в которых коррупция распространена в меньшей степени, включают в себя, по мнению населения, природоохранные и правозащитные организации, вузы, социальные учреждения, а также организации среднего образования. Тем не менее, от 20% до 25% жителей области полагают, что и здесь можно столкнуться с ситуацией, когда потребуется незаконное вознаграждение.

В ходе исследования гражданам было предложено охарактеризовать степень коррупционной составляющей в конкретных ситуациях. Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице 7.

Среди ситуаций, в которых возникает вероятность незаконного вознаграждения, довольно отчетливо выделяется медицинская помощь. Так, 10% населения отмечали, что в их жизни были случаи, когда получение бесплатного лечения в поликлинике или больнице сопровождалось требованиями незаконного вознаграждения, при этом 6% граждан согласились на него.

Остальные ситуации взаимодействия с различными органами и учреждениями существенно реже провоцируют вероятность незаконного вознаграждения. Здесь следует отметить дошкольные учреждение и школы (4%-5%) и урегулирование ситуации с автоинспекцией (4%). В целом, даже на этом уровне коррупционные ситуации можно считать очень редкими. При этом только 3% граждан в подобных ситуациях соглашаются на незаконное вознаграждение должностного лица.

В остальных ситуациях взаимодействия с органами власти или учреждениями случаи взяток еще более редки. Реже всего они возникают при обращении в социальные учреждения, за пенсиями или пособиями, регистрацией по месту жительства, а также при взаимодействии по вопросам регистраций сделок с недвижимостью или оформлением дачных участков.

Таблица 7

Распределение ответов граждан на вопрос о возникновении коррупционной ситуации при обращении граждан в государственные и муниципальные учреждения, %

	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения проблемы была нужна взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	Давали взятку (всего)				затрудняюсь ответить
				1 раз	2 раза	3 раза	более 3 раз	
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	40	43	10	4	1	1	0	6 1
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	76	14	5	2	1	0	0	3 1
Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	74	15	4	2	1	0	0	3 3
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	79	11	4	2	0	1	0	3 3
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	80	10	3	2	1	0	0	3 3
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	82	12	3	1	0	0	0	1 2
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	78	12	3	3	0	0	0	3 2
Обращение за помощью и защитой в полицию	85	7	3	1	0	0	0	1 2
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	90	5	2	1	0	0	0	1 2
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	85	10	2	0	0	0	0	0 2
Обращение в суд	85	8	2	2	0	0	0	2 2

			не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуацию, когда для решения проблемы были нужны взятка	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	Давали взятку (всего)	затрудняюсь ответить
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	85	7	1	1	0	1	0	1	0	2	4
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	84	8	1	1	0	1	0	0	0	2	5
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	89	7	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или загородного паспорта и др.	85	11	1	1	0	0	0	0	0	1	2
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	87	8	1	1	0	0	0	0	0	1	2

■ в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее
35

■ дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так нужно сделать
21

■ заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных и знакомых

44

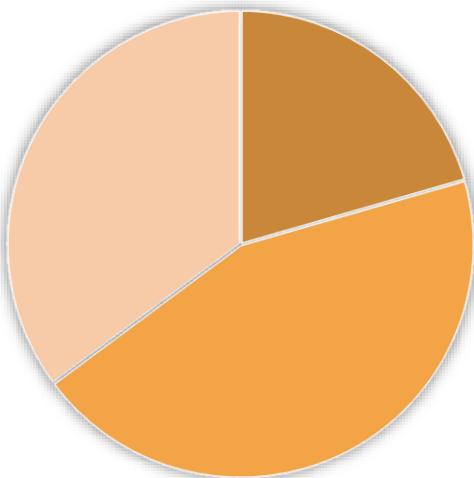
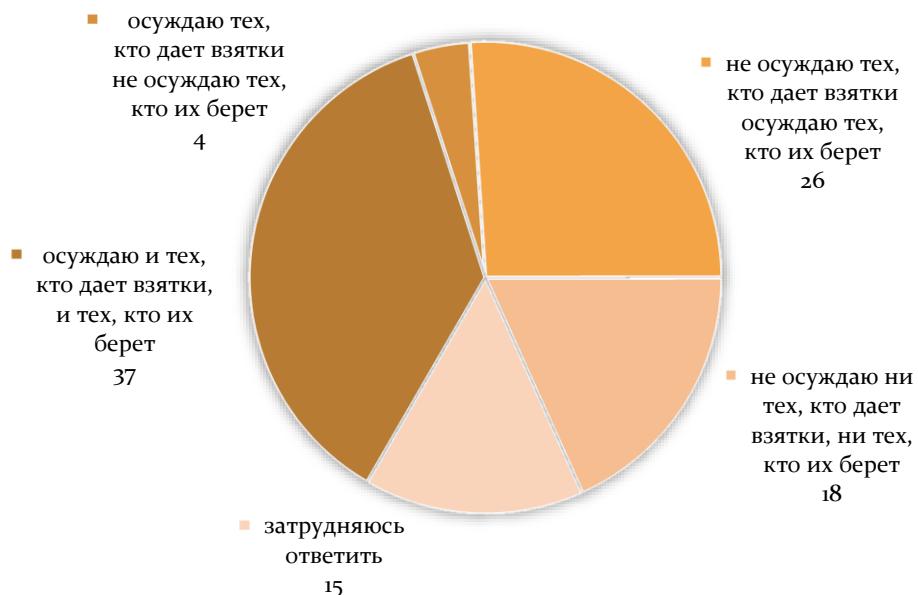


Рисунок 4. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?», (% от всех опрошенных)

Менее половины жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (44%). Треть опрошенных уверены, что граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (35%). Только 21% утверждали, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.



**Рисунок 5. Распределение ответов граждан на вопрос «ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ
ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ
ИЗ ПРИВЕДЕНИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?»**

Около половины жителей Нижегородской области лояльно относятся к взяткодателям (44%), из которых 18% не осуждают и тех людей, кто берет взятки. Более трети населения (41%) критично относятся к тем, кто дает взятки, из них только 4% не осуждают тех, кто взятки берет.

1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий

Методика исследования состояния бытовой коррупции предполагает определение того, в какие государственные учреждения обращались граждане в ходе своего последнего взаимодействия. Среди участников опроса преобладают те, кто в последний раз обращались за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больнице (38%). Значительно реже (по 5%) встречаются те, кто обращался за социальными выплатами или взаимодействовал с автоинспекцией. Остальные ситуации встречаются реже 5%, а 18% жителей Нижегородской области отмечают, что у них в целом нет опыта взаимодействия с госучреждениями.



Рисунок 6. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. В КАКОЙ СИТУАЦИИ, ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЫ ИМЕЛИ ДЕЛО С ТАКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?», %

Большинство граждан, обращавшихся в государственные учреждения, говорили, что происходило это недавно – до полугода назад (61%). Более полугода назад взаимодействовали с госструктурами 18%, а у 21% такие случаи были более года назад и еще раньше.

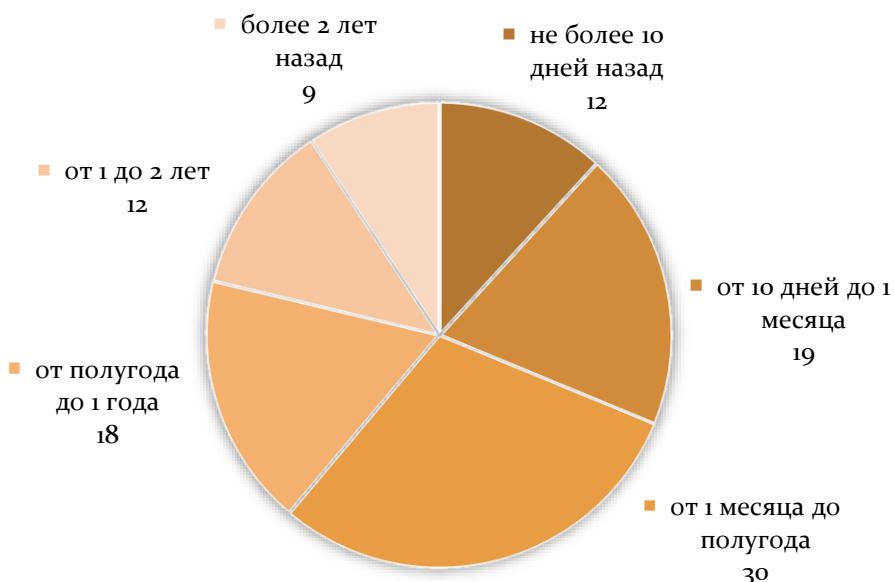


Рисунок 7. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», %

Преобладающее большинство обращавшихся в государственные учреждения граждан (85%) говорили, что были удовлетворены результатом обращения. Неудовлетворенные составили только 13%.

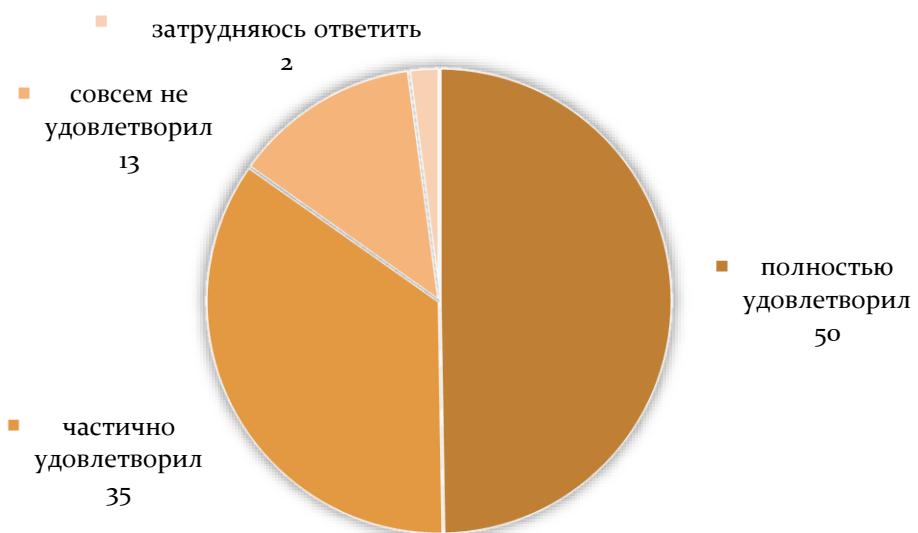


Рисунок 8. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ?», %

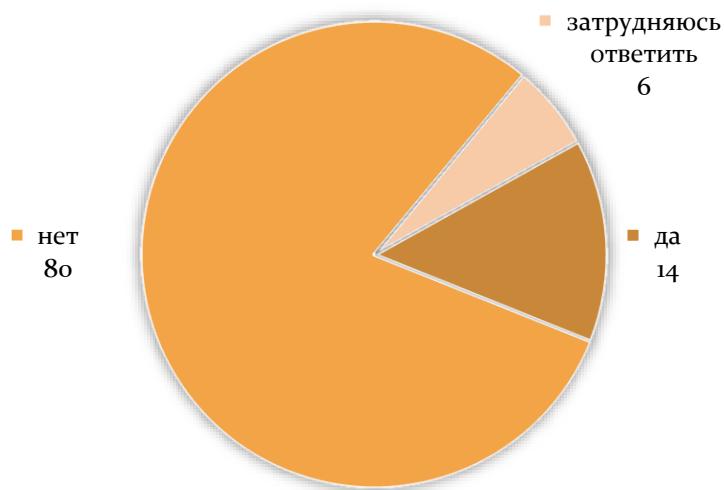


Рисунок 9. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СИТУАЦИИ, О КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ВСПОМНИЛИ, ВОЗНИКАЛА НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ?», %

При последнем обращении в госучреждения преобладающее большинство граждан отмечает, что необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения не возникала (80%). Утвердительный ответ дали 14% опрошенных.

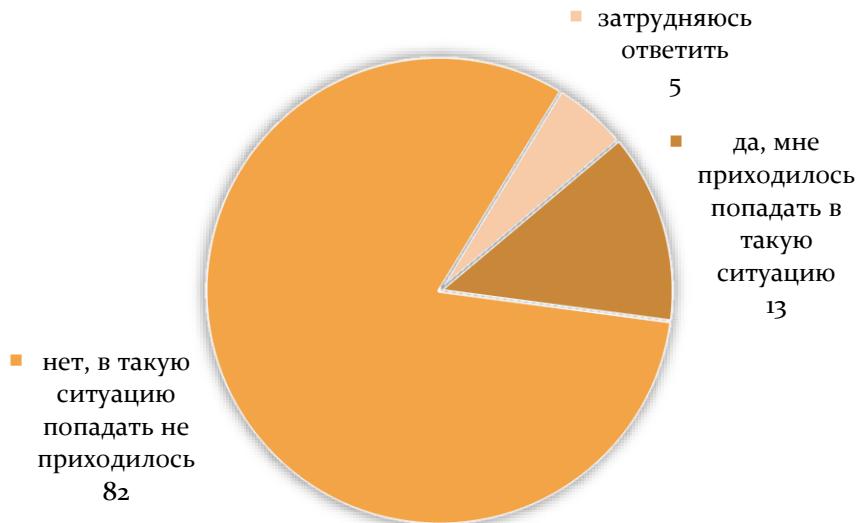


Рисунок 10. Распределение ответов граждан на вопрос «СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ?», (% от всех опрошенных)

Преобладающее большинство жителей региона (82%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 13% граждан ответили утвердительно.

Поведение в коррупционной ситуации¹

I. Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (60%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 40% из них.

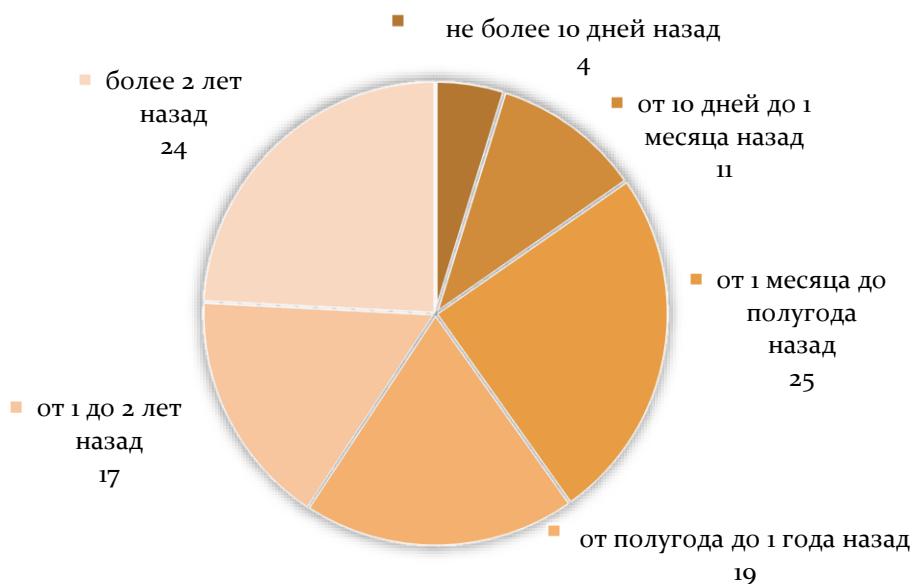


Рисунок 51. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (34%). Значительно реже ситуации, в которых требовалось незаконное вознаграждение, как уже отмечалось, возникали в образовательной сфере (поступление в вуз) и при урегулировании вопросов с сотрудниками автоинспекции (8%-9% от попавших в коррупционную ситуацию).

¹ Далее (рисунок 11-13, 15-19) представлены данные, характеризующие тех граждан, которые попадали в коррупционную ситуацию — 13% от общего числа жителей Нижегородской области).

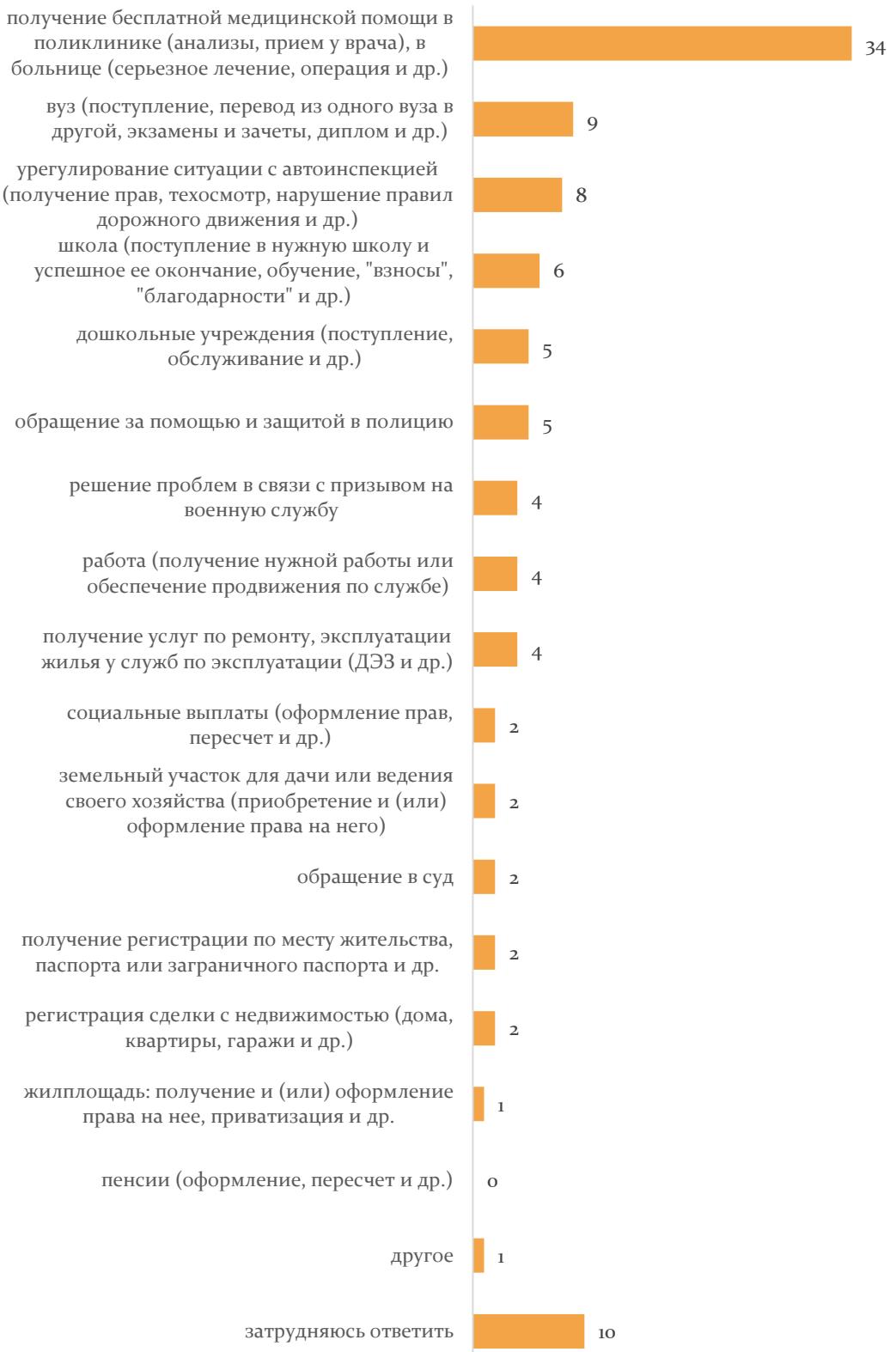


Рисунок 62. Распределение ответов граждан на вопросы: «ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Важно отметить, что только половина граждан твердо были уверены, что ситуация, в которой у них требуют платы за услуги, являлась незаконной. При этом 52% подозревали, что она была таковой, однако не были уверены точно.

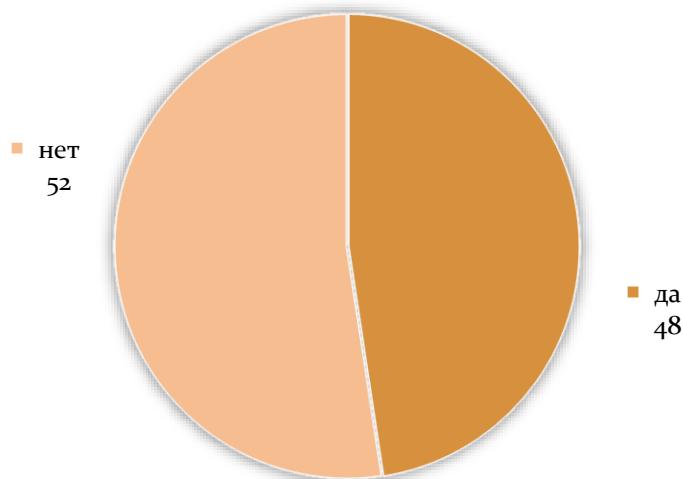


Рисунок 73. Распределение ответов граждан на вопросы: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

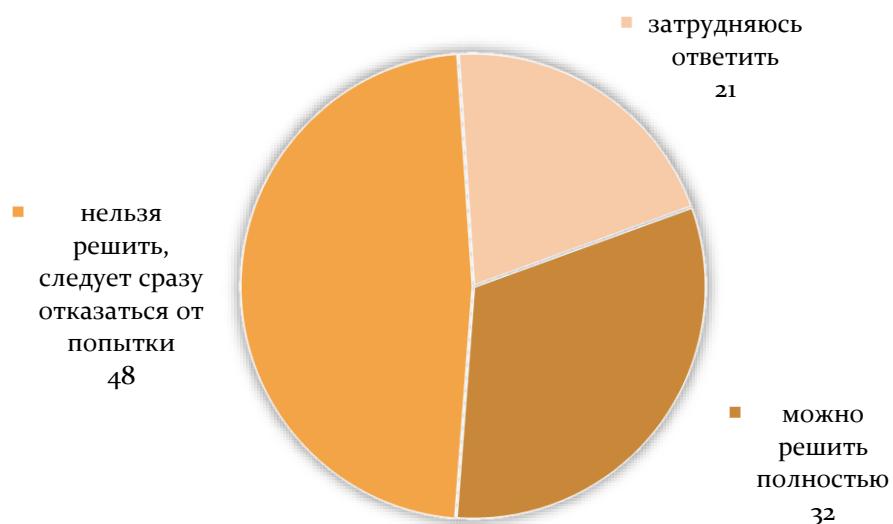


Рисунок 84. Распределение ответов граждан на вопрос «УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?», (% от тех, кто точно знал о факте возникновения коррупционной ситуации¹)

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию, треть (32%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 48% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказатьься от попытки.

¹ 6% от числа всех жителей Нижегородской области (попадали в коррупционную ситуацию и точно были уверены в том, что это именно она)

Среди граждан, попадавших в коррупционные ситуации, были определены мотивы отказа от дачи взятки. Ключевой причиной стало то, что для более четверти жителей (29%) размер взятки был слишком большой. Пятая часть (17%) заявили, что боятся наказания. Испытывают отвращение к такому поступку 12% опрошенных, попавших в ситуацию с незаконным вознаграждением, такое же количество граждан считают, что могут добиться своего и без взяток, другим путем, а также не знают, как дается взятка. Принционально не дают взяток, даже если все это делают, 11% среди тех, кто попадает в коррупционные ситуации.

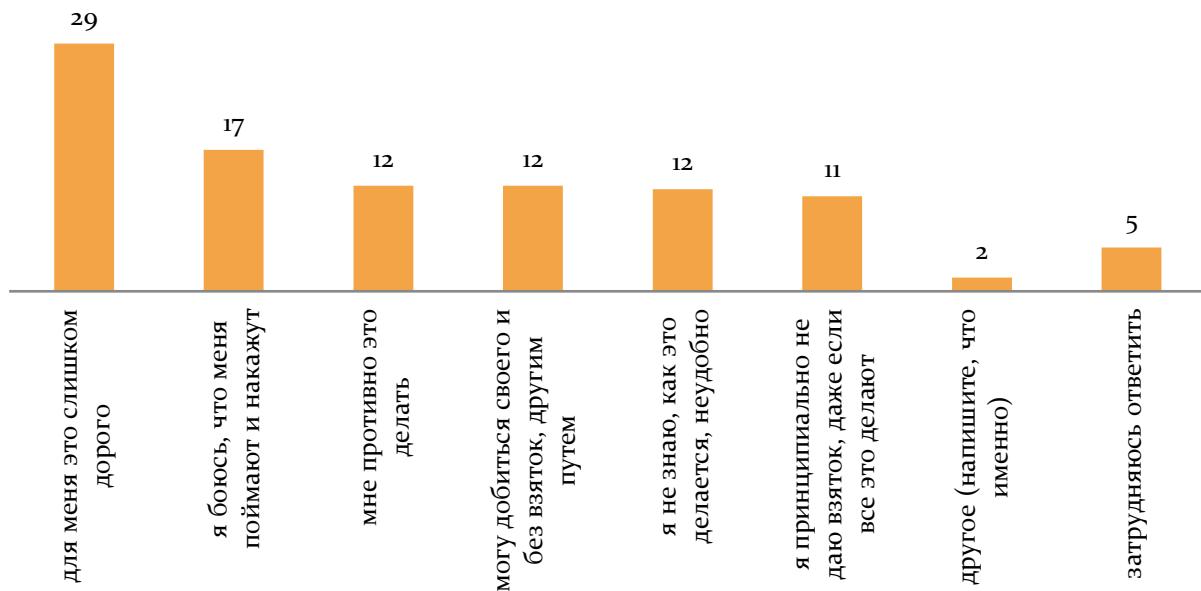


Рисунок 95. Распределение ответов граждан на вопрос «НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

Также в ходе настоящего исследования были изучены мотивы граждан, которые могут привести к согласию дать взятку. Более трети тех, кто попадал в коррупционную ситуацию (40%), готовы дать взятку, если требуется стопроцентный результат обращения, надежный результат. Еще 27% готовы заплатить незаконное вознаграждение, когда чувствуют, что без взятки не обойтись. Каждый пятый (21%) будет готов дать взятку, только если его к этому принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию).

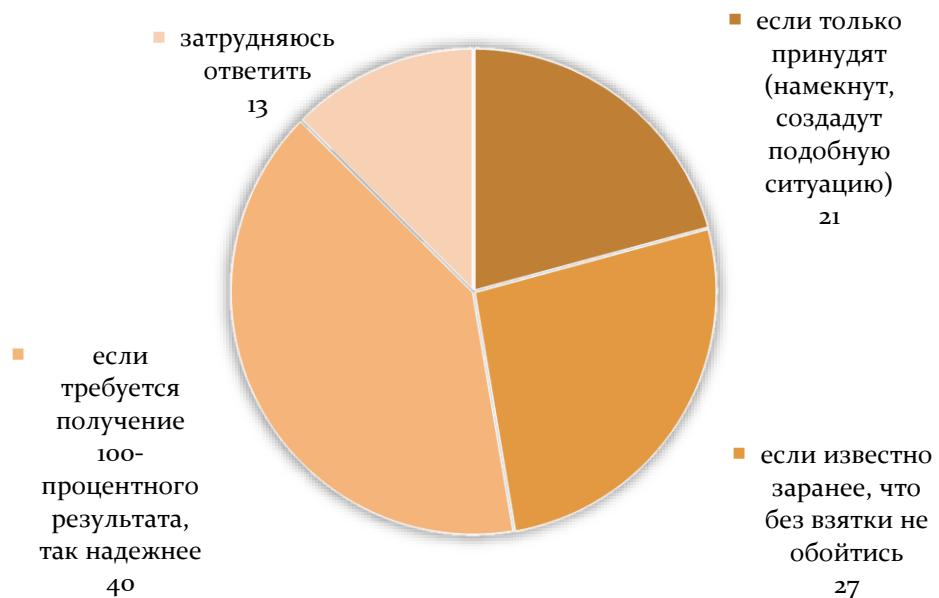


Рисунок 106. Распределение ответов граждан на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОНЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

При этом в коррупционной ситуации размер взятки чаще изначально не известен (55%). Около 14%, напротив, отмечают, что они предполагали, каков будет размер взятки, а для 13% он был точно известен.

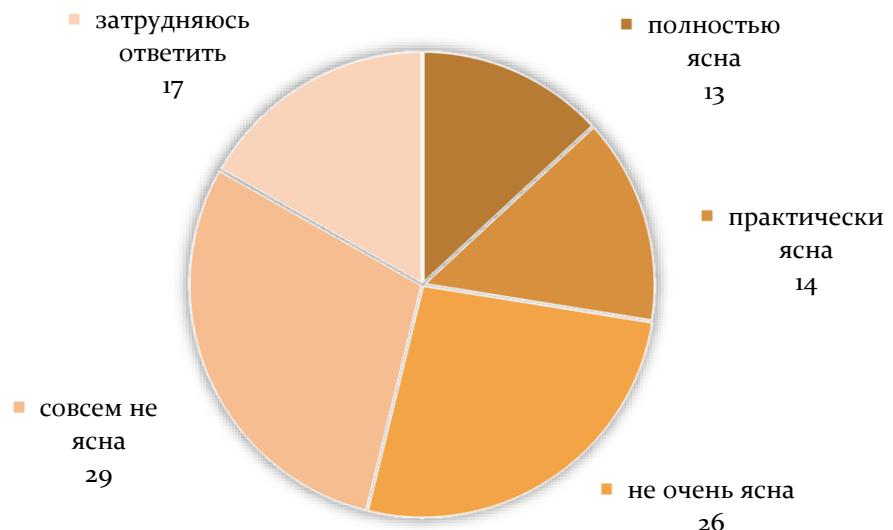


Рисунок 117. Распределение ответов граждан на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ "ПОДАРКА", КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

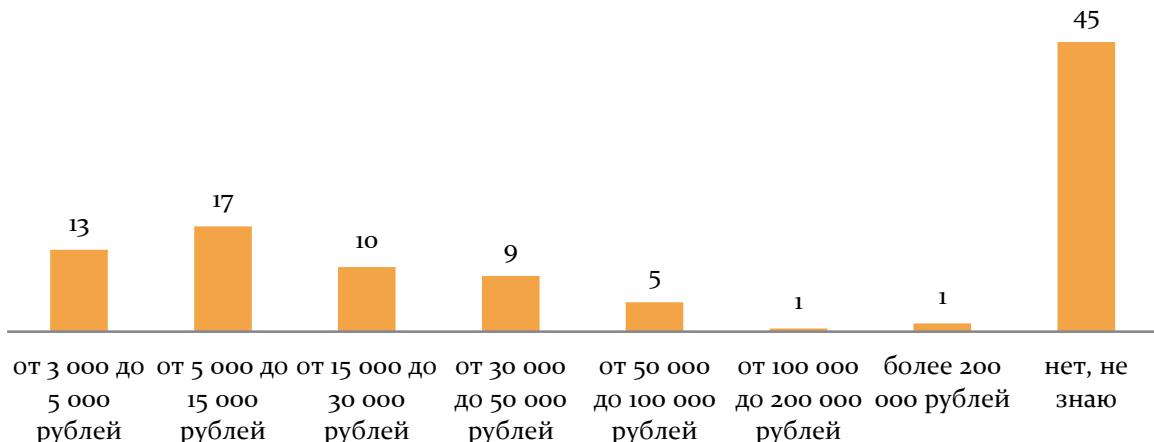


Рисунок 128. Распределение ответов граждан на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ (ПОНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ), ЗА КАКОУ В СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ (ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ), О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ?», % от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию

Почти половина жителей Нижегородской области, попадавших в коррупционную ситуацию (45%), не знают, за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти при условии необходимости решения проблемы. Треть считают, что средний размер взятки не превышает 15000 рублей.

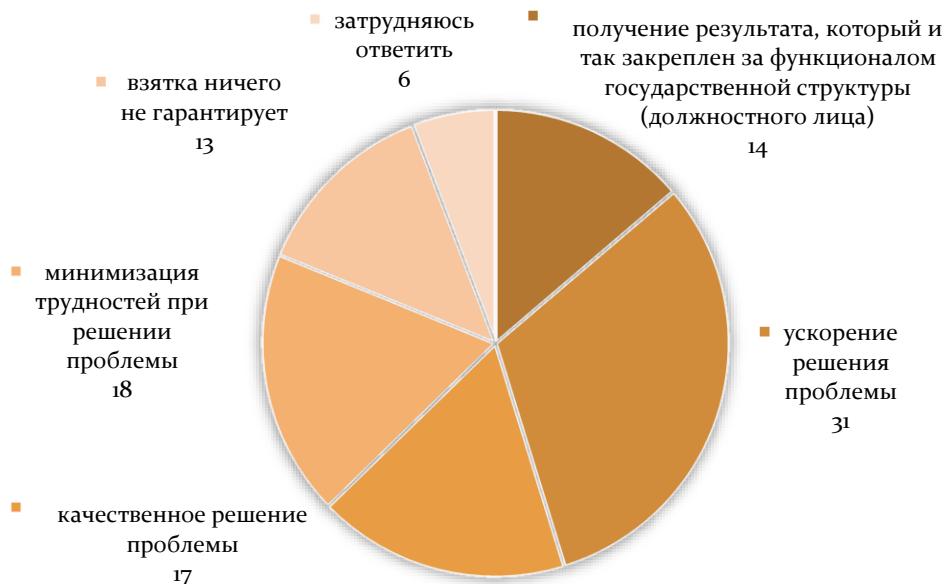


Рисунок 139. Распределение ответов граждан на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

Граждане, попадавшие в коррупционную ситуацию, полагают, что дача взятки действительно может улучшить решение их проблемы: 31% отмечают, что взятка может ускорить ее решение, 18% — минимизировать трудности, 17% — более качественно решить проблему. В то же время, 14% отмечают,

что в среднем взятка приводит к тому, что граждане получают результат, который и так закреплен за функционалом государственной структуры или должностного лица, а 13% считают, что и взятка ничего не гарантирует.

1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции у жителей Нижегородской области преобладали положительные мнения (51% против 33%).

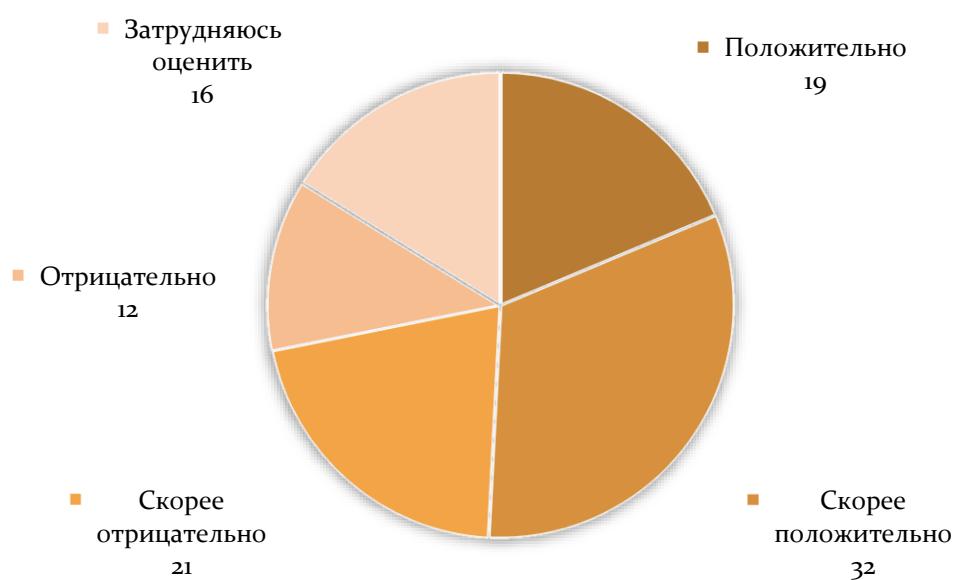


Рисунок 14. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

С таким же перевесом преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (51% против 33%).

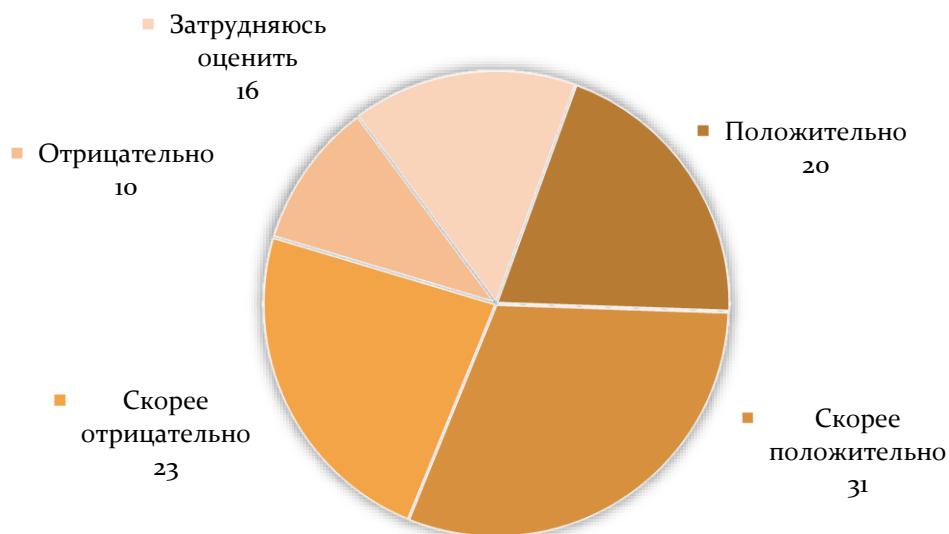


Рисунок 15. Распределение ответов граждан на вопрос на вопрос об оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции, %

Результаты исследования показали, что около половины жителей региона знают о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (46%), из этого количества 11% постоянно за этим следят. Слабо информированы треть граждан (33%) — что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает 17% населения.

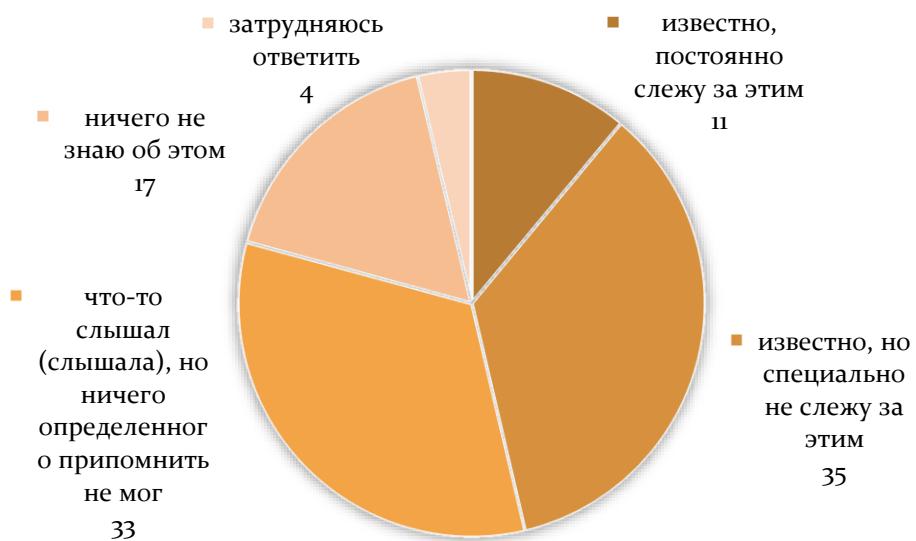


Рисунок 16. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

Около половины местных жителей (45%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 16% уверены, что власти не могут делать это эффективно. Около половины населения (47%) склоняются к тому,

что у властей нет желания бороться с коррупцией, при этом 18% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

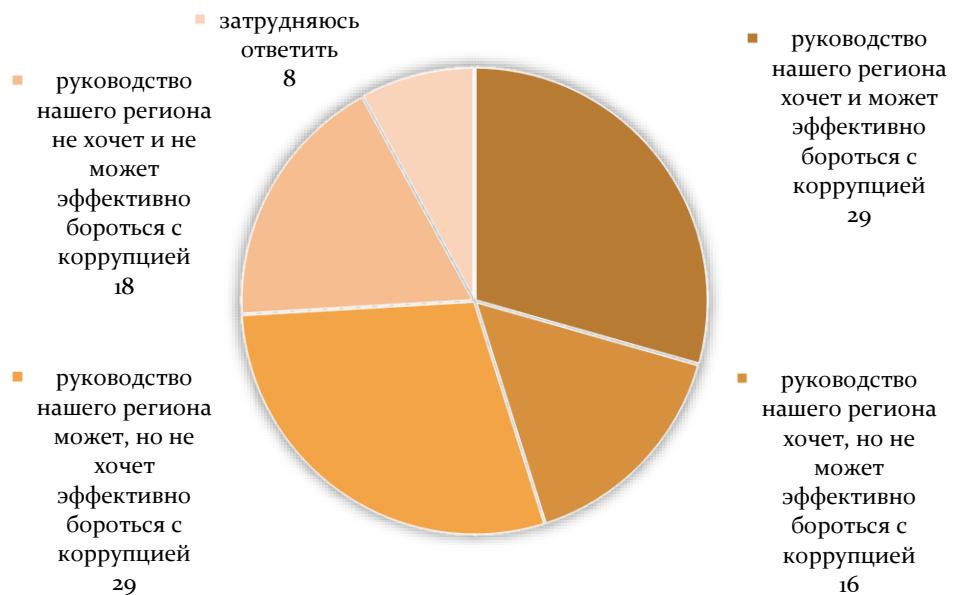


Рисунок 17 Распределение ответов граждан на вопрос: «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех опрошенных)

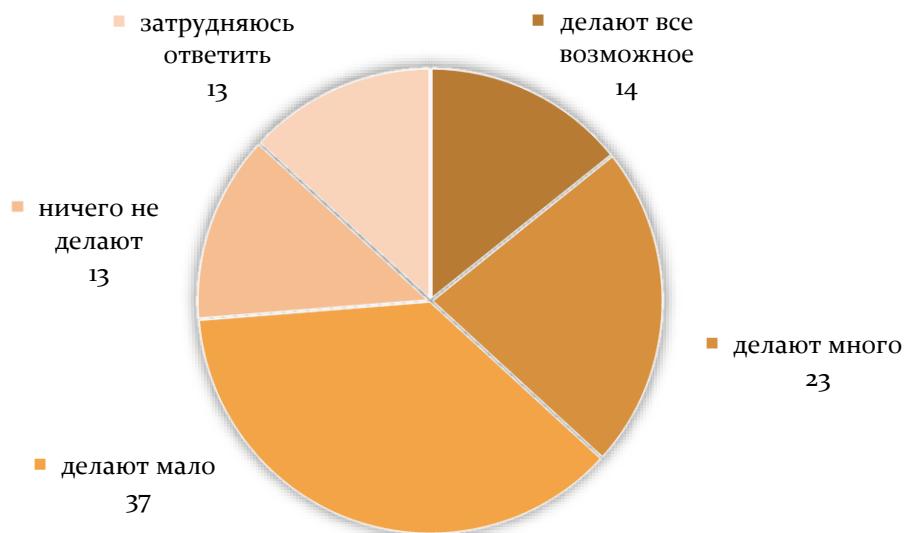


Рисунок 18. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВODEЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ?», (% от всех опрошенных)

Анализ результатов опроса позволил сделать вывод о том, что удовлетворенность населения Нижегородской области работой властей по противодействию коррупции находится на недостаточно высоком уровне, т.к. отрицательные мнения преобладали над положительными (50% против 37%).

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, представлены в таблице 8.

Таблица 8

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции	годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном производстве	мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	индикатор уровня "бытовой" коррупции	институциональный индикатор "бытовой" коррупции	динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции	динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции	
В целом по Нижегородской области	0,14	0,53	28260,76	0,56	0,19	0,27		1,4	4550189	128.591.784141						
Данные по региону за 2023 год (справочно)	0,16	0,49	25854,52	0,52	0,16	0,28		1,8	5588298	144.482.758883	0,089	0,074	0,132	0,124	1,09	1,59
Данные по региону за 2022 год (справочно)	0,10	0,79	35179,00	0,91	0,15	0,27		1,7	5399200	189.938.456800	0,117	0,036	0,121	0,081	1,03	0,62
Ардатовский округ	0,10	0,50	20317,46	0,40	0,23	0,33		1,5	32586	662072888,9	0,0003	0,085	0,019	0,122	0,81	0,91
Балахнинский округ	0,10	0,77	20949,13	0,42	0,17	0,24		1,5	110084	2306155814	0,0043	0,090	0,042	0,116	1,00	1,12
Богородский округ	0,12	0,62	16871,33	0,34	0,19	0,28		1,5	87563	1477295678	0,0006	0,040	0,025	0,098	1,02	1,14

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции										институциональный индикатор								
	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения			коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции			среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя			среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации			количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции			годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции
Большеболдинский округ	0,13	0,46	14830,36	0,29	0,23	0,34			1,5	15532	230345107,1	0,0001	0,083	0,014	0,136	0,85	0,98		
Большемурашкинский округ	0,16	0,50	10395,16	0,21	0,19	0,27			1,5	13514	140478823,7	0,0001	0,087	0,015	0,138	1,06	1,18		
Бутурлинский округ	0,12	0,60	22256,41	0,44	0,24	0,32			1,3	17471	388834324,8	0,0001	0,078	0,014	0,131	0,84	0,97		
Вадский округ	0,12	0,58	17692,13	0,35	0,17	0,24			1,4	19475	344561301,4	0,0001	0,082	0,015	0,121	0,77	0,86		
Варнавинский округ	0,13	0,67	9661,29	0,19	0,22	0,31			1,4	16337	157832635,5	0,0003	0,052	0,020	0,115	0,99	1,09		
Вачский округ	0,12	0,60	12836,36	0,26	0,24	0,35			1,5	24687	316890453,3	0,0002	0,074	0,017	0,129	0,92	1,05		
Ветлужский округ	0,17	0,50	9663,934	0,19	0,22	0,29			1,3	18744	181140786,9	0,0000	0,003	0,011	0,048	1,40	1,64		
Вознесенский округ	0,13	0,64	15333,33	0,30	0,16	0,23			1,5	21915	336030000	0,0003	0,089	0,019	0,123	0,80	0,89		
Володарский округ	0,13	0,48	11822,03	0,24	0,18	0,26			1,5	86585	1023604894	0,0007	0,065	0,025	0,115	0,94	1,07		
Воскресенский округ	0,16	0,55	19484,38	0,39	0,17	0,23			1,4	26025	507089302,6	0,0002	0,075	0,018	0,126	0,73	0,83		
Гагинский округ	0,17	0,41	28393,23	0,56	0,14	0,19			1,4	14330	406886331,3	0,0002	0,081	0,015	0,123	0,70	0,80		
ГО Воротынский	0,13	0,48	12794,12	0,25	0,24	0,32			1,3	23033	294691176,5	0,0001	0,075	0,016	0,132	0,88	1,01		
ГО г. Арзамас	0,13	0,44	22638,8	0,45	0,20	0,29			1,5	209571	4744424549	0,0013	0,081	0,032	0,127	0,88	0,99		
ГО г. Бор	0,13	0,67	13736,36	0,27	0,23	0,34			1,5	172078	2363727813	0,0044	0,035	0,051	0,101	1,07	1,18		
ГО г. Выкса	0,15	0,56	26476,85	0,53	0,16	0,24			1,5	119701	3169293288	0,0007	0,084	0,026	0,128	0,79	0,88		

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции															
	вероятность реализации коррупционного сценария			средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.			доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения				коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции					
ГО г. Дзержинск	0,14	0,48	22978,41	0,46	0,15	0,22	0,22	1,5	355590	8170891642	0,0014	0,088	0,031	0,121	0,90	1,02
ГО г. Кулебаки	0,11	0,48	11343,14	0,23	0,18	0,27	0,27	1,5	70152	795743764,7	0,0007	0,074	0,024	0,113	0,79	0,87
ГО г. Нижний Новгород	0,17	0,43	30516,77	0,61	0,18	0,26	0,26	1,5	1853353	56558363624	0,0263	0,070	0,092	0,127	0,95	1,06
ГО г. Первомайск	0,14	0,57	16125	0,32	0,20	0,26	0,26	1,3	23605	380636000	0,0001	0,083	0,016	0,131	0,86	0,99
ГО г. Саров	0,13	0,68	28866,67	0,57	0,16	0,24	0,24	1,5	141503	4084706462	0,0014	0,075	0,031	0,118	0,85	0,94
ГО г. Чкаловск	0,13	0,50	12275,86	0,24	0,18	0,25	0,25	1,4	26838	329459586,2	0,0004	0,078	0,020	0,122	0,80	0,89
ГО г. Шахунья	0,13	0,42	15035,71	0,30	0,21	0,29	0,29	1,4	47087	707988683,3	0,0003	0,076	0,019	0,126	0,90	1,00
ГО Навашинский	0,17	0,69	17928,44	0,36	0,20	0,27	0,27	1,4	30237	542105926,6	0,0002	0,080	0,020	0,139	1,03	1,14
ГО Перевозский	0,16	0,59	27326,52	0,54	0,20	0,30	0,30	1,5	22782	622552668,2	0,0002	0,070	0,017	0,132	0,97	1,09
ГО Семеновский	0,14	0,61	24780,88	0,49	0,23	0,31	0,31	1,3	61620	1526997971	0,0003	0,013	0,021	0,074	1,25	1,39
ГО Сокольский	0,16	0,55	18341	0,36	0,18	0,27	0,27	1,5	18936	347305103,4	0,0001	0,078	0,015	0,131	0,92	1,03
Городецкий округ	0,13	0,68	11254,24	0,22	0,18	0,25	0,25	1,3	112809	1269583006	0,0023	0,082	0,038	0,126	1,28	1,45
Дальнеконстантиновс кий округ	0,17	0,51	12694,92	0,25	0,15	0,23	0,23	1,5	30186	383208711,9	0,0003	0,081	0,019	0,129	0,89	1,02
Дивеевский округ	0,14	0,75	8953,125	0,18	0,16	0,27	0,27	1,7	24192	216591015,6	0,0003	0,081	0,018	0,122	0,80	0,89
Княгининский округ	0,16	0,56	14792,45	0,29	0,17	0,24	0,24	1,4	15550	230019683	0,0002	0,083	0,016	0,132	0,91	1,01

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции												
	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции	годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	индикатор уровня "бытовой" коррупции	институциональный индикатор "бытовой" коррупции	Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции	Динамический институциональный индикатор "бытовой" коррупции
Ковернинский округ	0,11	0,41	14418,6	0,29	0,22	0,29	1,3	23928	345008372,1	0,0002	0,082	0,018	0,124
Краснобаковский округ	0,15	0,63	25275,99	0,50	0,21	0,31	1,5	30766	777647715,2	0,0005	0,086	0,025	0,140
Краснооктябрьский округ	0,16	0,53	19827,52	0,39	0,16	0,24	1,5	13179	261316105,3	0,0001	0,080	0,013	0,126
Кстовский округ	0,12	0,42	19795,38	0,39	0,19	0,28	1,5	187218	3706046510	0,0014	0,053	0,032	0,106
Лукояновский округ	0,11	0,48	11295,45	0,22	0,29	0,42	1,5	41074	463949500	0,0003	0,076	0,020	0,134
Лысковский округ	0,17	0,50	28651,19	0,57	0,16	0,25	1,5	55116	1579139256	0,0006	0,083	0,025	0,131
Павловский округ	0,18	0,62	19282,83	0,38	0,16	0,22	1,3	121945	2351450923	0,0021	0,086	0,040	0,137
Пильнинский округ	0,14	0,53	9983,871	0,20	0,15	0,21	1,4	26226	261838996,8	0,0002	0,078	0,015	0,118
Починковский округ	0,13	0,48	28420,97	0,57	0,23	0,32	1,4	38052	1081474851	0,0004	0,082	0,022	0,133
Сергачский округ	0,12	0,58	16302,08	0,32	0,21	0,28	1,3	36307	591874305,6	0,0002	0,052	0,018	0,108
Сеченовский округ	0,13	0,46	29289,45	0,58	0,23	0,33	1,5	19894	582680337,2	0,0001	0,083	0,015	0,136
Сосновский округ	0,15	0,66	15928,57	0,32	0,15	0,22	1,5	25546	406917657,1	0,0003	0,087	0,019	0,125
Спасский округ	0,17	0,47	13126,98	0,26	0,17	0,22	1,3	11665	153130645,5	0,0001	0,078	0,012	0,131
Тонкинский округ	0,14	0,47	19880,72	0,40	0,21	0,29	1,4	10373	206214745,4	0,0001	0,085	0,015	0,136
Тоншаевский округ	0,16	0,50	18464,29	0,37	0,17	0,25	1,5	27158	501443839,3	0,0005	0,086	0,023	0,132

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА

2.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

В мониторинге приняли участие представители 300 субъектов предпринимательского сообщества, в т.ч. 131 индивидуальных предпринимателей и 69 юридических лиц.

В данном разделе будут изложены результаты опроса представителей делового сообщества Нижегородской области на предмет взаимодействия с представителями власти.

Респондентами стали предприниматели и руководители предприятий, представляющих различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что Методикой не предусмотрено изучение сверхкрупных предприятий.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области представителями деловых кругов включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики; анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса;

- изучение реального коррупционного опыта предпринимателей Нижегородской области, основывающегося на самоотчетах респондентов;

- рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.

- изучение отношения представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий, и оценка их эффективности.

2.1. Оценка общего уровня коррупции в Нижегородской области

Начальным моментом изучения «деловой» коррупции в Нижегородской области стало определение степени ее развития на разных уровнях власти. Результаты опроса показали, что четверть представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на федеральном (28%) и региональном (27%) уровнях. На местном уровне замечало коррупционные нарушения 20% предпринимателей.

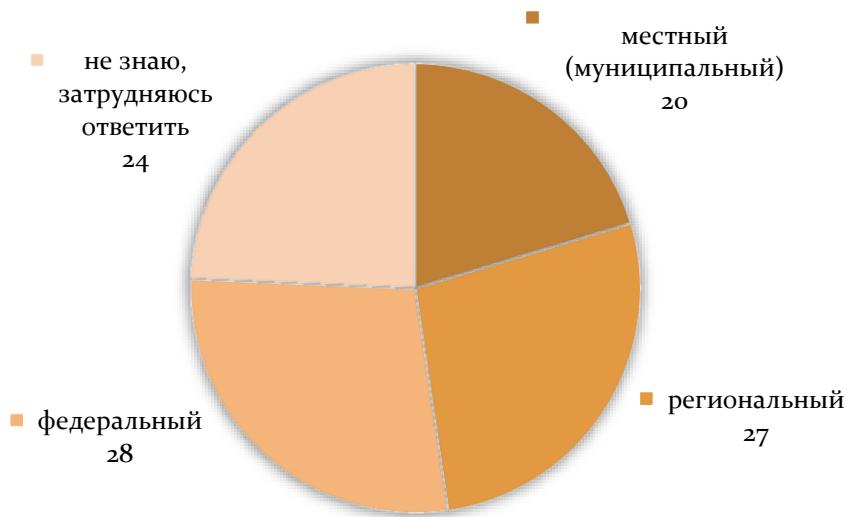


Рисунок 19. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА КАКОМ УРОВНЕ КОРРУПЦИЯ РАЗВИТА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?», (%) от всех респондентов)

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился. При этом на уровне региона все же чаще говорят об уменьшении случаев коррупции (29%), чем об их росте (22%).

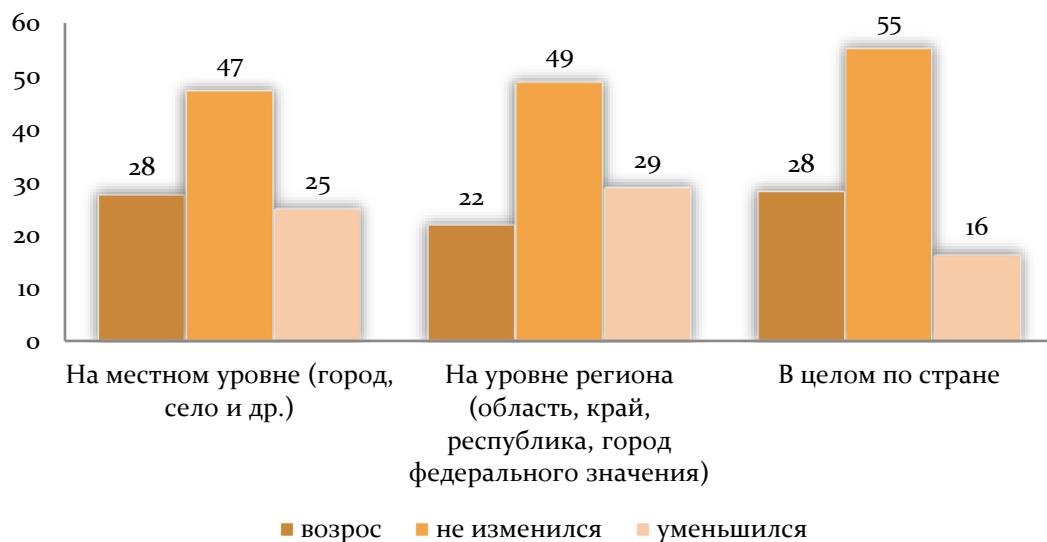


Рисунок 20. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НА СООТВЕТСТВУЮЩЕМ УРОВНЕ ВЛАСТИ?», (%) от всех респондентов)

Рассматривая более конкретно, при взаимодействии с какими органами власти уровень коррупции изменился в большую или меньшую сторону, также можно сделать вывод, что за последний год ситуация скорее не изменилась.

Таблица 9

Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКУЮ СТОРОНУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С УКАЗАННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %

	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
Органы противопожарного надзора, МЧС	5	37	25	33
Органы по охране труда	1	24	17	57
Судебные органы	3	40	15	43
Полиция, органы внутренних дел	0	58	13	29
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	3	59	13	25
Ростехнадзор	1	42	12	46
Росреестр	1	40	11	48
Налоговые органы	7	44	10	39
ФАС России	2	38	10	50
Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	32	10	57
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	3	32	10	55
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	42	10	48
Прокуратура	5	53	9	32
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	5	41	5	49
Роспотребнадзор	3	38	4	55
Иные органы власти	3	64	11	23

Тем не менее, есть ряд контролирующих органов, в отношении которых у предпринимательского сообщества сложилось более позитивное мнение — чаще звучат оценки, что случаев коррупции стало меньше. На первом месте здесь органы противопожарного надзора, МСЧ: 25% предпринимателей отмечают снижение случаев коррупции при взаимодействии с ними. Более 10% также среди подобных структур называют органы по охране труда (17%), судебные органы (15%), полицию (13%), органы, занимающиеся предоставлением земельных участков (13%), Ростехнадзор (12%), Росреестр (11%). По 10% также отмечают сокращение случаев коррупции в налоговых органах, ФАС России, органах по охране природных ресурсов, органах, предоставляющих в аренду помещения в государственной собственности, органах по архитектуре и строительству. Таким образом, несмотря на то что ситуация видится меняющейся не слишком быстро. Имеющиеся изменения все же воспринимаются скорее положительно, взаимодействие с

контролирующими органами и другими органами власти становится более прозрачным.

2.2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (44%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (18%), десятая часть (14%) – в алчности чиновников, должностных лиц.

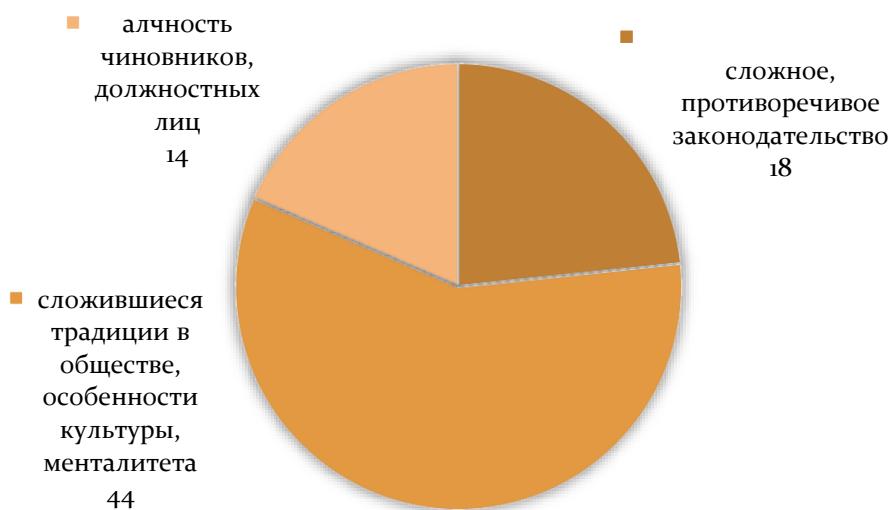


Рисунок 21. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», (% от всех респондентов)

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (26%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (23%). При этом 16% предпринимателей отметили, что организации из их сферы деятельности не используют неформальные платежи.



Рисунок 22. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

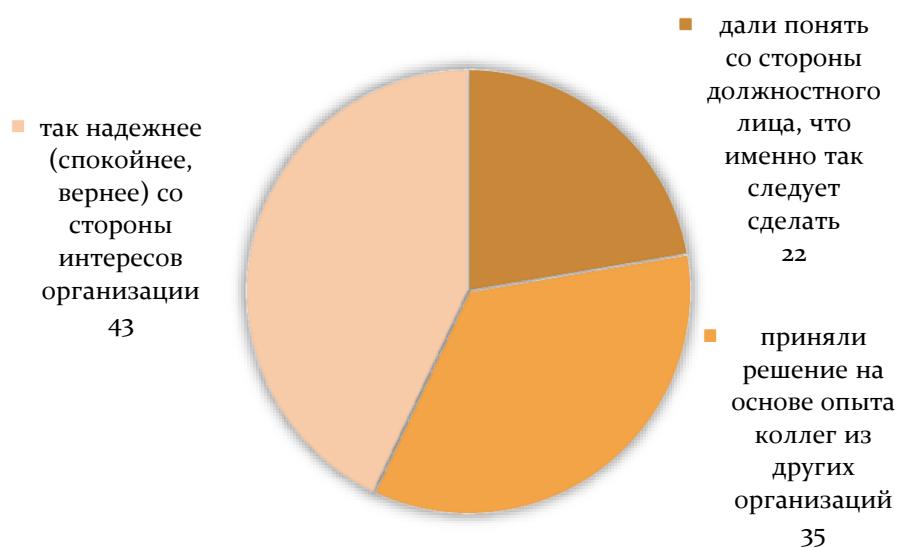


Рисунок 23 Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ СКЛОНА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

Главной причиной, потенциально побуждающей организацию к оказанию влияния на должностное лицо посредством неформальных платежей, служит стремление обеспечить надежную защиту интересов

организации (43%). Треть представителей бизнес-сообщества (35%) говорили, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций. Пятая часть предпринимателей (22%) отмечает, что неформальные платежи осуществляются в тех случаях, когда должностное лицо само дает понять, что именно так следует сделать.

2.3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти

В ходе опроса было выявлено, что предприниматели по большей части никогда или довольно редко сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо посредством неформальных платежей. Доля тех, кто отметил, что это приходится делать часто или довольно часто, не превышает 4%.

Таблица 10

Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», (% от всех респондентов)

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	64	12	5	2	1	16
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	62	9	4	1	1	22
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие)	56	20	5	2	2	15
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия	52	5	5	1	2	34
Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение)	50	10	10	1	2	26

При этом наиболее распространенной целью неформальных платежей является попустительство на службе (чтобы представитель власти «закрыл глаза» на выявленное нарушение). Так, 10% предпринимателей отметили, что организации из их сферы деятельности сталкиваются с подобной необходимостью время от времени, еще 10% - редко. Еще одной близкой

целью является бездействие должностного лица: для этого к неформальным платежам время от времени прибегают 5% организаций, еще 20% — редко.

Рассматривая ситуации неформальных платежей, как и при исследовании «бытовой» коррупции, следует для начала оценить, как часто представители предпринимательского сообщества взаимодействуют с органами власти.

Таблица 11
Распределение ответов респондентов на вопрос «СКОЛЬКО РАЗ В ГОД ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ, В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз	Всего взаимодействовали
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	96	4	0	0	0	4
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	94	5	1	0	0	6
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	91	4	2	0	3	9
Органы по охране природных	87	6	2	2	3	13
Органы по охране труда	83	13	3	1	1	18
Полиция, органы внутренних дел	81	12	4	2	2	20
Роспотребнадзор	81	15	2	0	1	18
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	81	15	0	3	1	19
Росреестр	80	19	0	1	0	20
Прокуратура	79	17	0	2	1	20
Судебные органы	78	14	2	2	3	21
ФАС России	72	26	1	2	0	29
Ростехнадзор	62	32	0	2	3	37
Органы противопожарного надзора, МЧС	54	38	4	2	3	47
Налоговые органы	28	11	17	6	38	72
Иные органы власти	49	28	9	4	9	50

Чаще и интенсивнее всего представители бизнеса взаимодействуют с налоговыми органами, именно они формируют образ типичного органа власти у предпринимателей. На втором месте по частоте и интенсивности взаимодействия — органы противопожарного надзора, на третьем — Ростехнадзор.

Реже всего представители бизнеса взаимодействуют с органами по реализации государственной политики в сфере торговли, питания и услуг, с органами, занимающимися предоставлением земельных участков, а также с органами по архитектуре и строительству.

Таблица 12

Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
Органы по охране природных	0	0	2	1	96
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	0	2	2	95
ФАС России	0	0	5	1	94
Судебные органы	1	0	5	3	91
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	1	7	1	90
Росреестр	1	0	11	0	88
Полиция, органы внутренних дел	1	3	6	4	86
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	0	8	5	85
Налоговые органы	0	6	10	0	84
Прокуратура	1	3	9	3	83
Органы по охране труда	5	1	9	1	83
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	1	11	3	83
Ростехнадзор	1	2	12	4	81
Роспотребнадзор	7	1	13	3	76
Органы противопожарного надзора, МЧС	5	5	12	3	75
Иные органы власти	0	0	8	2	89

Отсутствие неформальных платежей в ряде случаев объясняется редким взаимодействием с рядом органов власти. Однако есть и те, где взаимодействие относительно часто (от 20% до 30% сталкивались в прошлом году), однако в подавляющем числе случаев взаимодействия неформальные платежи не возникали. К числу таких органов власти можно отнести ФАС России, судебные органы, Росреестр, органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной

(муниципальной) собственности. Важно также отметить, что хотя взаимодействие с налоговым органами наиболее частое, 88% предпринимателей говорит о том, что здесь не возникает необходимости в неформальных платежах. Чаще всего об эпизодических или даже регулярных неформальных платежах говорится применительно к органам противопожарного надзора и Роспотребнадзору. Так, 10% представителей бизнес-сообщества отмечают, что организации их сферы регулярно осуществляют неформальные платежи должностным лицам, представляющим пожарный надзор, 8% — Роспотребнадзор, эпизодически — 15% и 16% соответственно.

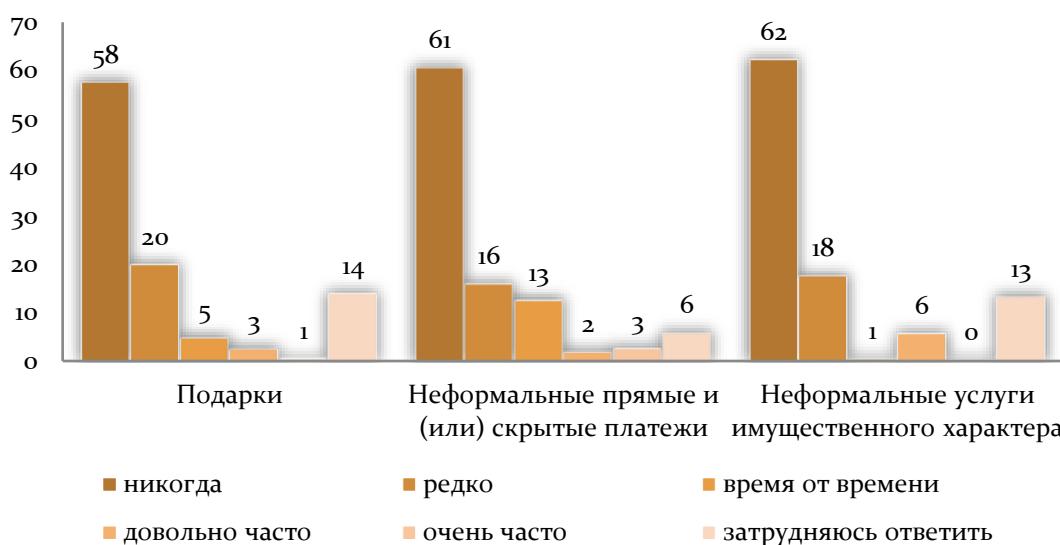


Рисунок 24. Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНА ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?», (% от всех респондентов)

Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть респондентов изредка вручают подарки (20%), предоставляют неформальные услуги имущественного характера (18%) или осуществляют неформальные (скрытые) платежи (16%).

Денежное вознаграждение чаще всего рассматривается в отношении сотрудников прокуратуры (17%) и органов противопожарного надзора (16%), по 12% — в отношении сотрудников полиции, Ростехнадзора и органов, занимающихся предоставлением земельных участков, подарки — в отношении работников полиции, органов внутренних дел (5%), неформальные услуги имущественного характера — в отношении представителей судебных органов и органов по охране труда (по 4%).

Таблица 13

Распределение ответов респондентов на вопрос: «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ОБЫЧНО ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

	подарок	денежное вознаграждение	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
Прокуратура	0	17	1	82
Органы противопожарного надзора, МЧС	2	16	2	81
Полиция, органы внутренних дел	5	12	1	82
Ростехнадзор	2	12	0	86
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0	12	3	85
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2	10	2	86
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	3	7	2	88
Судебные органы	0	6	4	90
ФАС России	2	6	1	91
Роспотребнадзор	1	4	2	93
Органы по охране природных	3	4	1	92
Налоговые органы	2	3	1	94
Органы по охране труда	1	3	4	93
Росреестр	4	3	1	92
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	0	1	3	96
Иные органы власти	7	6	2	85

Говоря о собственной организации, преобладающее большинство предпринимателей отмечали, что не сталкивалось с тем, чтобы должностные лица органов власти предъявляли к ней незаконные требования. Чаще всего называли незаконными требования налоговых органов (13%), органов противопожарного надзора (5%). Таким образом, мы видим, что когда предприниматели говорят о своей сфере в целом, они склонны отмечать большее количество незаконных требований и ситуаций неформального вознаграждения, чем в реальности сталкивается их организация за все время своего существования.

Таблица 14

Распределение ответов респондентов на вопрос «СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КАКИХ-ЛИБО ИЗ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПРЕДЪЯВЛЯЛИ К ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ?», (%) от всех респондентов)

	да	нет	не знаю
Налоговые органы	13	72	15
Органы противопожарного надзора, МЧС	5	86	9
Судебные органы	4	86	10
Полиция, органы внутренних дел	3	87	11
ФАС России	3	91	6
Прокуратура	2	88	10
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	2	94	4
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2	88	10
Роспотребнадзор	1	95	4
Органы по охране труда	1	93	6
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	90	8
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	95	4
Ростехнадзор	0	92	7
Органы по охране природных	0	97	3
Росреестр	0	89	11
Иные органы власти	8	74	18

В ходе опроса выяснялось, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж (здесь также следует учитывать, что оценки являются косвенными — предприниматели говорят о гипотетическом платеже, распространенном для организаций их сферы деятельности). Половина опрошенных называли суммы от 3 до 10 тыс. руб. (50%). Пятая часть представителей бизнес-сообщества говорили о больших суммах: от 10 до 25 или от 25 до 150 тыс. руб. (по 19%).

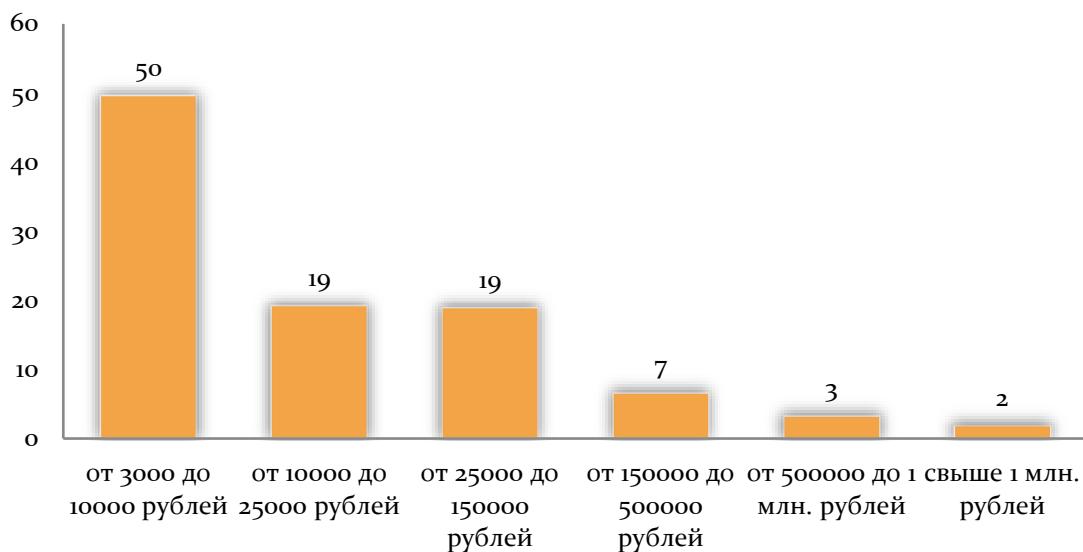


Рисунок 25. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ СУММА В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА ОДИН НЕФОРМАЛЬНЫЙ ПРЯМОЙ ИЛИ СКРЫТЫЙ ПЛАТЕЖ?», (% от всех респондентов)

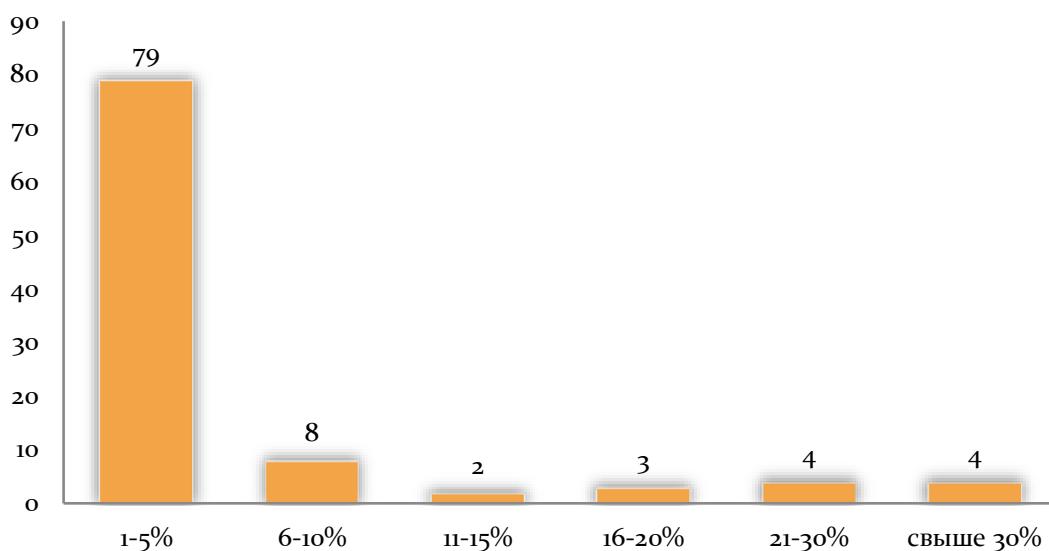


Рисунок 26. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ ДОЛЯ ДОХОДА ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ?», (% от всех респондентов)

По мнению подавляющего большинства предпринимательского сообщества (79%) в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится до 5% дохода от предпринимательской деятельности.

Большинство предпринимателей (69%) также отмечают, что заранее имеют представление о величине неформальных или скрытых платежей.

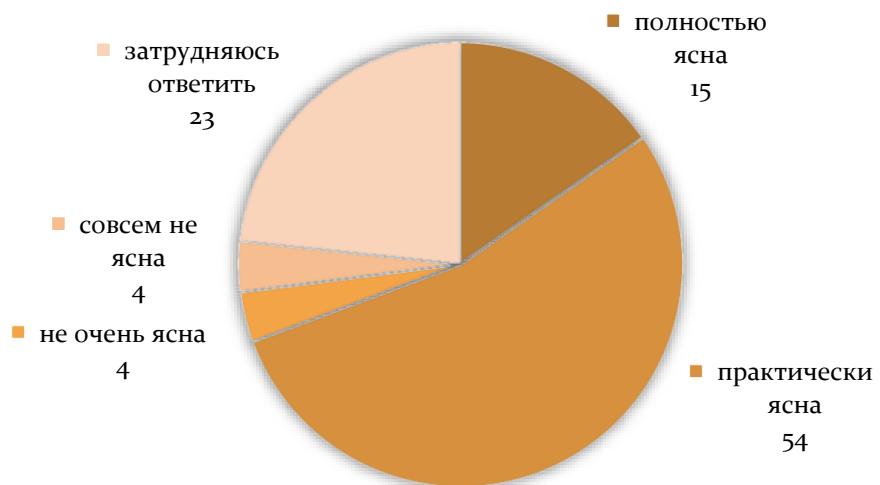


Рисунок 27. Распределение ответов респондентов на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ЭТИХ НЕФОРМАЛЬНЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от всех респондентов)



Рисунок 28. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

Чаще всего конечным результатом от влияния на должностное лицо называется минимизация трудностей при решении проблем (39%), для 18% — качественное решение проблемы, для 13% — ускорение решения проблемы. Почти нет тех, кто считает, что неформальные платежи ничего не гарантируют, таким образом, в целом, взятка в предпринимательском сообществе скорее воспринимается как эффективное средство решения проблем.

Более четверти представителей предпринимательского сообщества (29%) считает, что коррупция помогает в решении вопросов бизнеса, 28%

опрошенных считает, что мешает работе. Нейтрально к коррупции относятся 11% представителей деловых кругов.

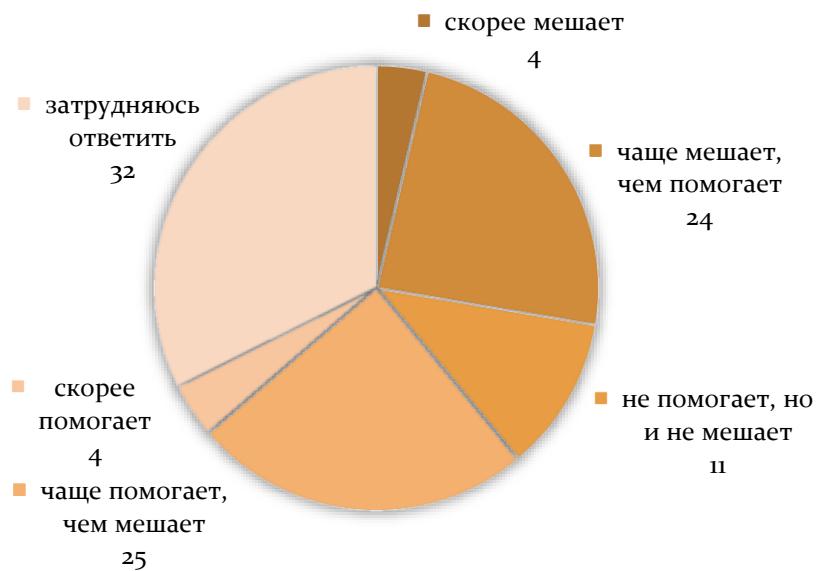


Рисунок 29. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЕСЛИ ИСХОДИТЬ ИЗ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОРРУПЦИЯ СКОРЕЕ ПОМОГАЕТ ИЛИ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ?», (% от всех респондентов)

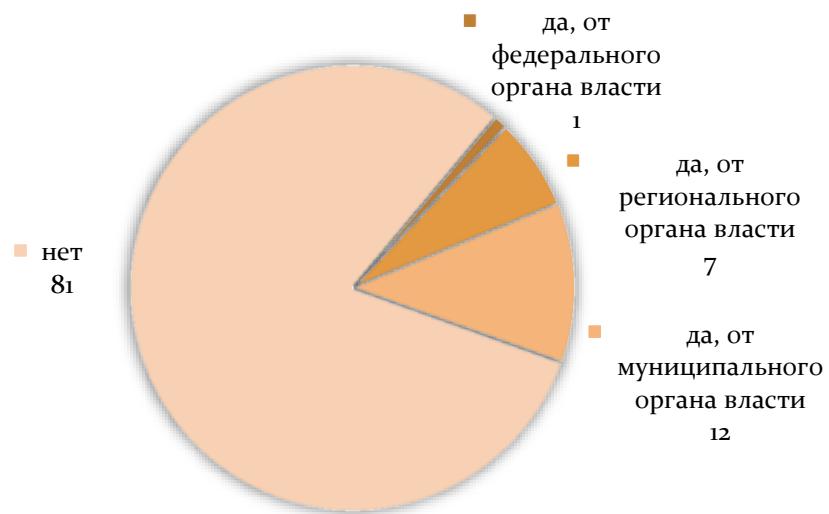


Рисунок 30. Распределение ответов респондентов на вопрос «В ТЕЧЕНИЕ ГОДА УЧАСТВОВАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) В КОНКУРСЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА, ЗАКАЗА?», (% от всех респондентов)

В ходе проведенного исследования у представителей бизнес-сообщества выяснялась ситуация с участием их организаций в государственных закупках. Преобладающее большинство (81%) ответило, что в течение этого года их организация не участвовала в конкурсах на получение государственного контракта.

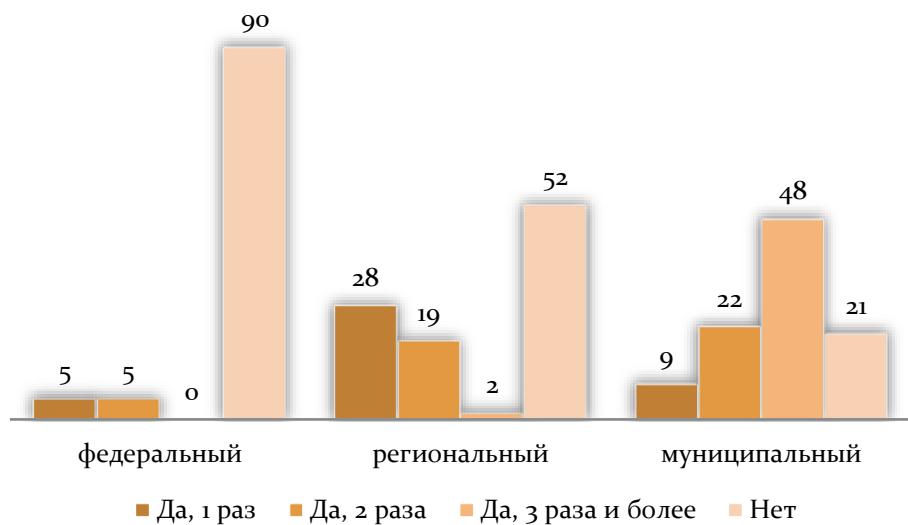


Рисунок 31. Распределение ответов респондентов на вопрос: «В ТЕЧЕНИЕ ТЕКУЩЕГО ГОДА ПОЛУЧАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ГОСУДАРСТВЕННЫЙ (МУНИЦИПАЛЬНЫЙ) КОНТРАКТ, ЗАКАЗ?», (% от участвующих в госзакупках)

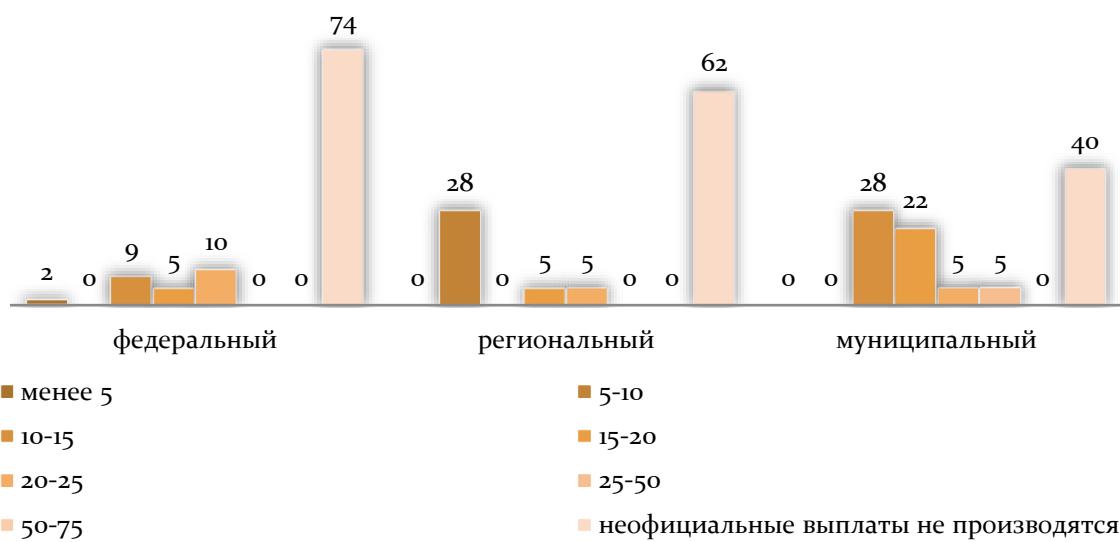


Рисунок 32. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ПОЛУЧАЮТ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ (МУНИЦИПАЛЬНЫЕ) КОНТРАКТЫ, ПРОИЗВОДЯТ ЛИ ОНИ ОБЫЧНО НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ВЫПЛАТЫ ДЛЯ ИХ ПОЛУЧЕНИЯ? ЕСЛИ ДА, ТО КАКОЙ В СРЕДНЕМ ПРОЦЕНТ ОТ СУММЫ КОНТРАКТА ОБЫЧНО ВЫПЛАЧИВАЕТСЯ?», (% от получателей госконтрактов)

Большинство из тех предпринимателей, организации которых участвовали в государственных торгах, говорили о неполучении государственного заказа, особенно федерального уровня (90%). Чаще всего заключались государственные контракты муниципального уровня.

Преобладающее большинство предпринимателей, которые в течение последнего года получали государственный заказ федерального или регионального уровня, говорили о том, что не производили никаких неофициальных выплат (74% и 62% соответственно). На муниципальном уровне чаще требовались какие-либо неофициальные платежи, величина которых преимущественно составляла 10-20% от суммы контракта (50%).

2.4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции

Отдельно изучалась эффективность работы местных властей в борьбе с коррупцией глазами предпринимательского сообщества. Треть предпринимателей высоко оценили эффективность действующего федерального и регионального законодательства (35% и 30% соответственно). Противоположного мнения по поводу федерального законодательства придерживаются 34% опрошенных, регионального – 29%.

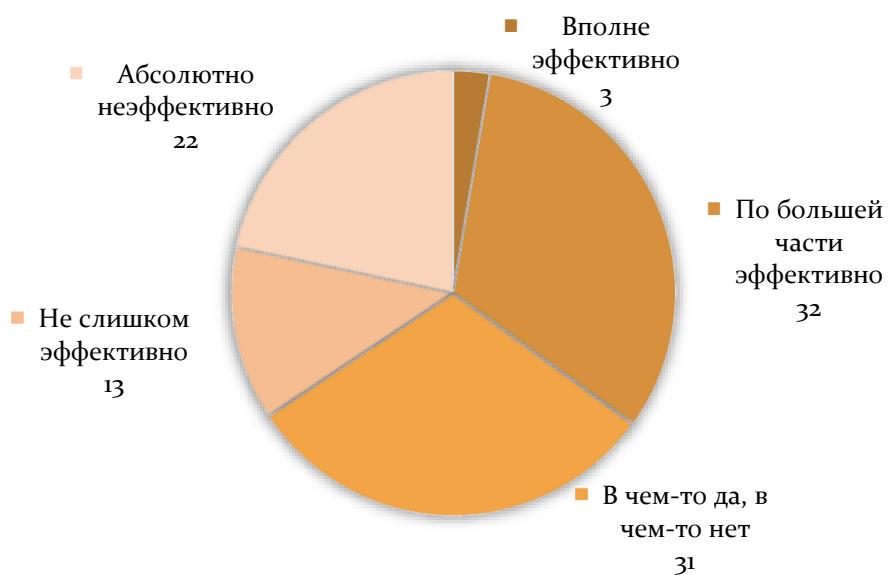


Рисунок 33. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

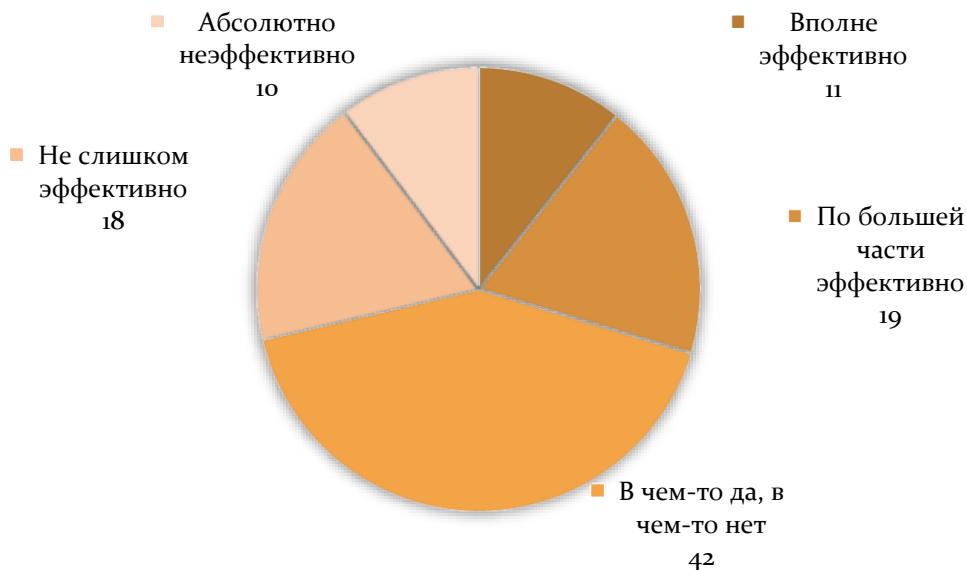


Рисунок 34. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (РЕГИОНАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

Треть представителей бизнеса полагают, что руководство региона настроено на борьбу с коррупцией (33%), однако 27% опрошенных говорили о том, что власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями. При этом 27% считают, что руководство региона не хочет и не может ничего сделать.

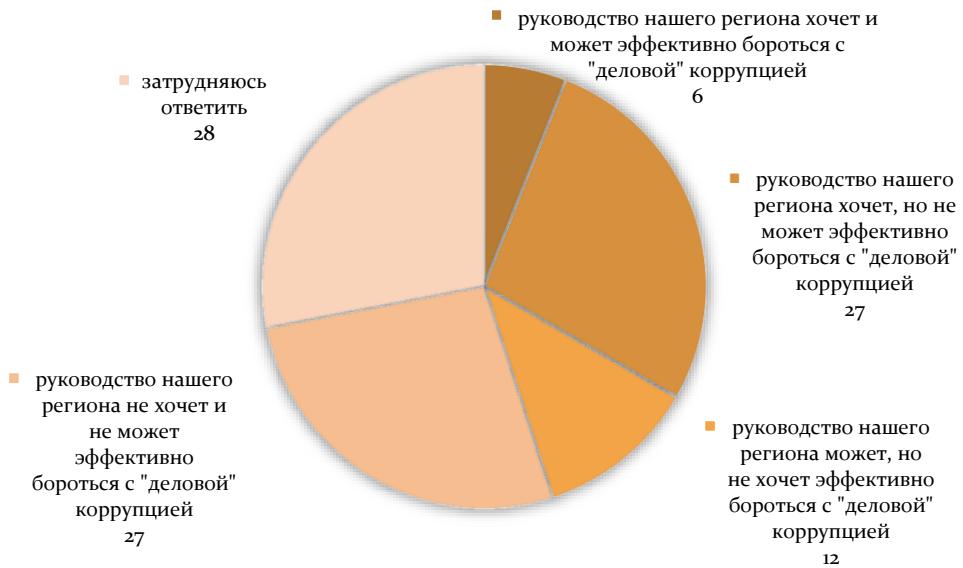


Рисунок 35. Распределение ответов респондентов на вопрос «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С "ДЕЛОВОЙ" КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех респондентов)

В то же время, большинство представителей бизнес-сообщества (61%) отмечают, что хорошо осведомлены о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Менее трети опрошенных

(29%) говорили о слабой информированности, а 11% вообще ничего об этом не знают.

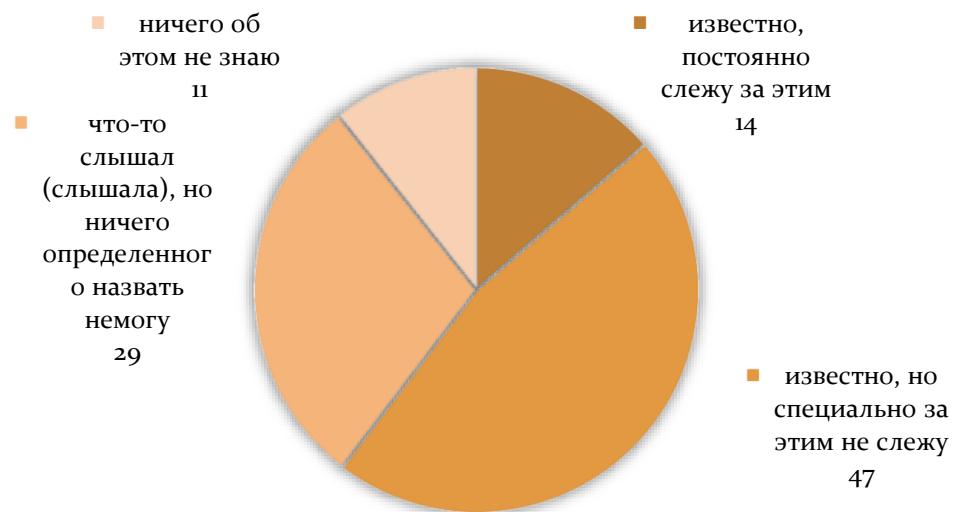


Рисунок 36. Распределение ответов респондентов на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

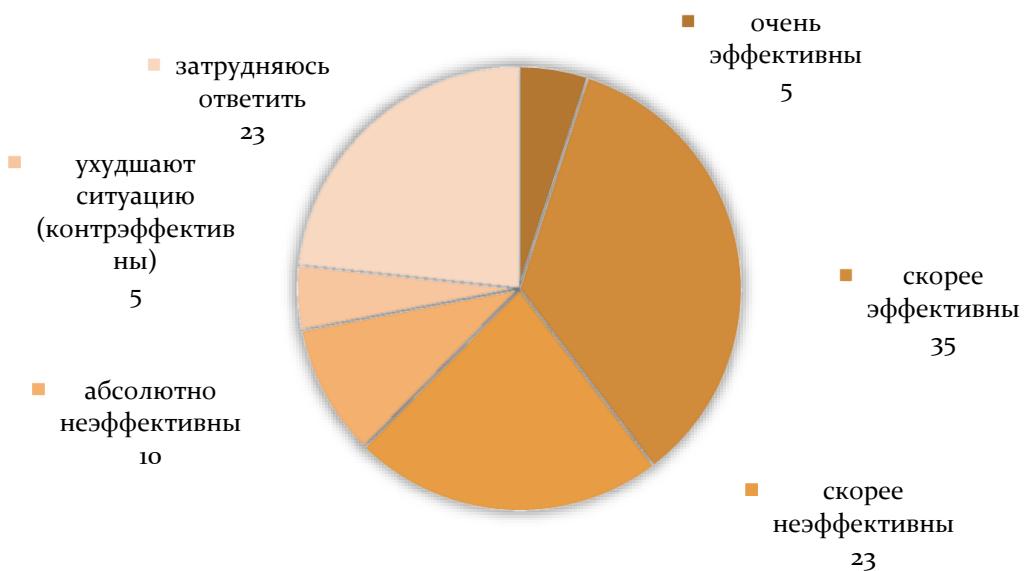


Рисунок 37. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

Оценивая эффективность деятельности органов власти по противодействию коррупции, 38% предпринимателей считают ее недостаточной. Противоположного мнения придерживаются 40%. В целом, несмотря на двойственность отношения к деятельности власти, определенным достижением можно считать то, что негативные оценки, пусть и незначительно, но уступают позитивным.

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители делового сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (57%) и внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (49%). Самыми мало эффективными признаны массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (18% эффективности, 69% считают неэффективной) и повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов (19% эффективности, 67% считают неэффективным).

Таблица 15

Распределение ответов респондентов на вопрос «ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ГОСУДАРСТВО РАЗРАБОТАЛО РЯД АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР. ДАЙТЕ СВОЮ СУБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ МЕР», (% от всех респондентов)

	очень эффективны	скорее эффективны	Сумма положительных оценок	скорее неэффективны	абсолютно неэффективны	ухудшают ситуацию (контрэфективны)	затрудняюсь ответить
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	15	42	57	11	18	4	10
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	3	46	49	15	12	3	21
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	4	42	46	21	15	6	11
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	18	26	44	21	18	2	16
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	5	38	43	24	22	3	9
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	3	40	43	22	22	2	10
Совершенствование законодательства	5	34	39	14	20	5	22

	очень эффективны	скорее эффективны	Сумма положительных оценок	скорее неэффективны	абсолютно неэффективны	ухудшают ситуацию (контрэфективны)	затрудняюсь ответить
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	3	35	38	29	16	3	14
Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	12	26	38	19	28	5	10
Ужесточение наказания за коррупцию	2	31	33	20	27	9	11
Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	6	26	32	34	18	4	11
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	2	18	20	30	25	8	17
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	2	17	19	48	18	1	14
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	3	15	18	41	22	6	13

Об обращениях в правоохранительные органы организаций, с которых требовали незаконное вознаграждение, половина представителей бизнессообщества (51%) не слышали. Треть опрошенных (32%) говорили, что осведомлены об этом из средств массовой информации. Слышали о таких ситуациях от коллег по отрасли 21% предпринимателей. Имели собственный опыт подачи жалобы только 2% предпринимателей.

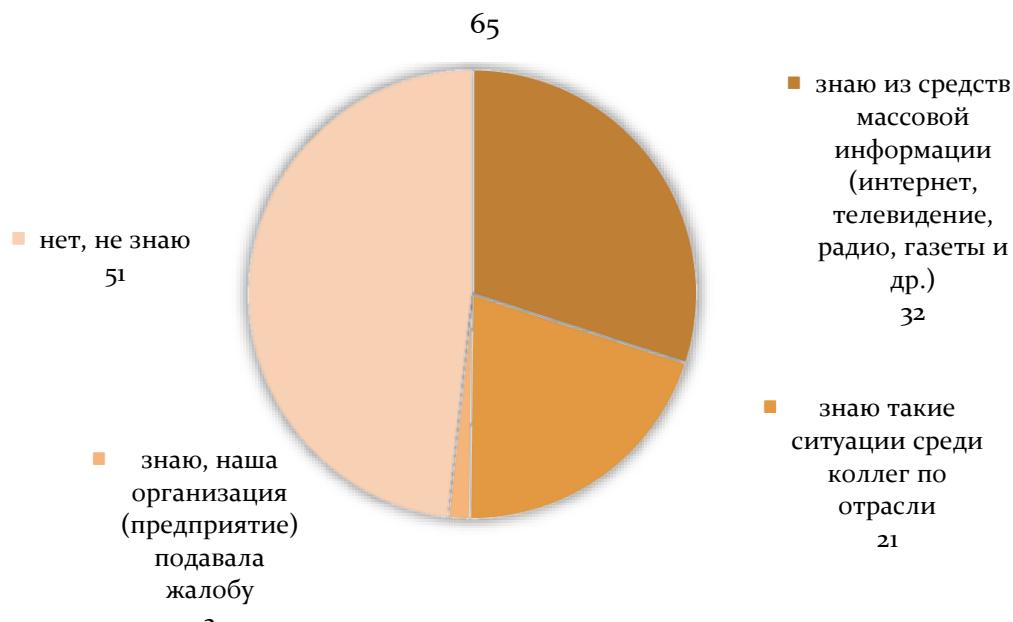


Рисунок 38. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КОНКРЕТНЫЕ СИТУАЦИИ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕДПРИЯТИЯ, ФИРМЫ, БИЗНЕС), С КОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ТРЕБОВАЛИ НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ, ОБРАЩАЛИСЬ С ЖАЛОБАМИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ?», (% от всех респондентов)

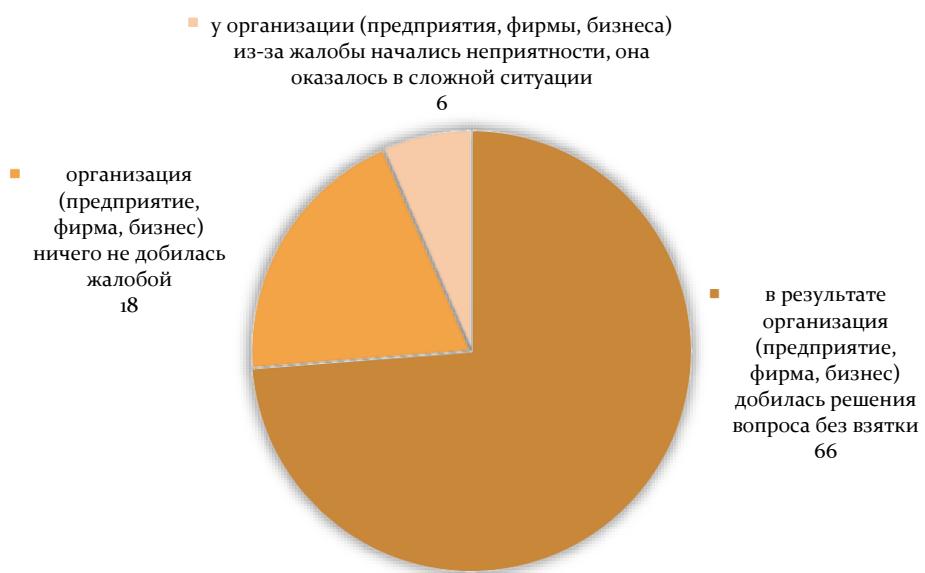


Рисунок 39. Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ИЗВЕСТНЫЙ ВАМ СЛУЧАЙ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ОБРАЩАЛАСЬ БЫ С ЖАЛОБОЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В СВЯЗИ С ВОЗНИКОВЕНИЕМ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. КАКОЙ БЫЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ?», (% от тех, кто знает об обращениях с жалобами в правоохранительные органы от своих коллег или на основании своего опыта)

В целом, опыт обращения в правоохранительные органы по поводу коррупционных ситуаций в предпринимательском сообществе оценивается

преимущественно позитивно. Среди тех, кто сам имел опыт подачи жалобы в правоохранительные органы или слышали об этом от коллег по отрасли, 66% говорили об эффективности этого шага, т.к. в результате организация добилась решения вопроса без взятки. Неудачные попытки были у 18% организаций, а для 6% из-за жалобы начались неприятности, предприятие оказалось в сложной ситуации.

В заключение главы 2 приведем качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации.

Таблица 16
Динамика показателей исследования в части «деловой» коррупции

	2022 год	2023 год	2024 год
Риск «деловой» коррупции	0,056	0,063	0,060
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции	89743 руб.	81343 руб.	94903 руб.
Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	6,0%	5,8%	6,1%
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	0,247	0,246	0,244
Среднее количество коррупционных сделок за год	3,3	3,1	3,1
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Нижегородской области	308550	292950	301740
Годовой объем «деловой» коррупции	27640,8 млн руб.	23829,4 млн руб.	28636,0 млн руб.
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции	70,7%	73,7%	71,0%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции	40,7%	38,3%	37,0%
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	0,182	0,139	0,177
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	0,78	0,76	1,27

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ СЛУЖАЩИМИ РЕГИОНА

3.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

Одной из составляющих антикоррупционного мониторинга стало изучение мнения государственных и муниципальных служащих по поводу коррупциогенной ситуации в регионе.

Большинство служащих говорили о малой степени распространения коррупции в Нижегородской области (37%), при этом мнения государственных служащих практически не отличались от мнений муниципальных служащих (40% против 35%). За отсутствие коррупционных нарушений высказались 34% служащих, причем наблюдается небольшой перевес мнений муниципальных служащих (37% против 30%). Четверть опрошенных считают, что коррупция развита на среднем уровне (25%). И только 4% служащих говорили, что коррупционные нарушения очень распространены.



Рисунок 40. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ?», %

В оценке динамики коррупционных нарушений по сравнению с прошлым годом большинство служащих склоняются к тому, что количество случаев коррупции сократилось (56%) (так считают 52% государственных служащих и 58% - муниципальных). О том, что уровень коррупции остался неизменным говорили 35% опрошенных, при этом мнения государственных (37%) и муниципальных (34%) служащих не различались.

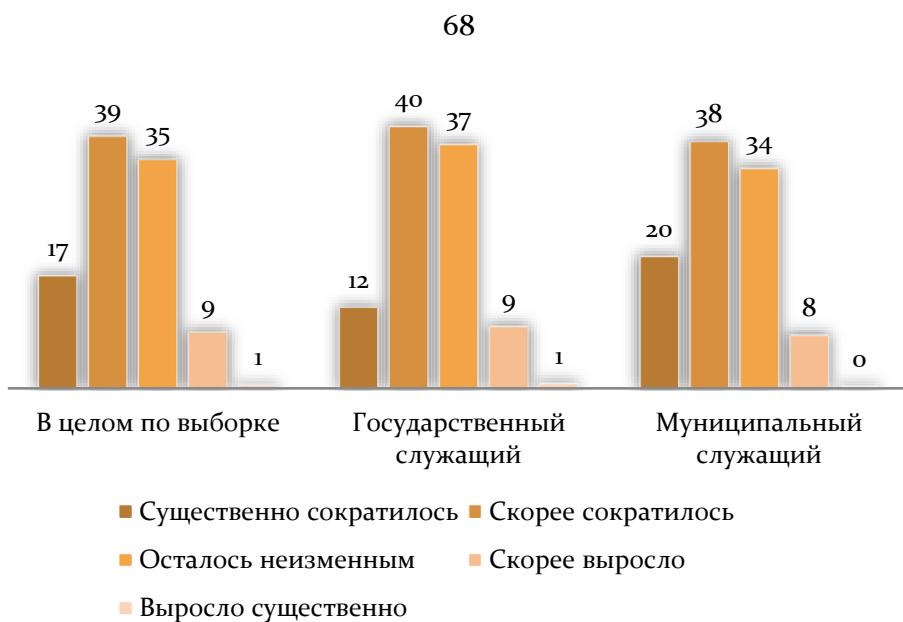


Рисунок 41. Распределение ответов служащих на вопрос: «ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ ИХ ЧИСЛО СОКРАТИЛОСЬ ИЛИ ВЫРОСЛО?», %

На основании ответов муниципальных и государственных служащих было проведено ранжирование сфер по мере убывания их коррупциогенности. Лидером стала ГИБДД (47%). Также имеют высокую степень коррупциогенности полиция (32%), миграционная служба (31%) и администрация/сотрудники больниц и поликлиник (29%). Четверть служащих называла пожарный надзор (26%), таможню (23%) и санитарно-эпидемиологический надзор (21%). Наименее коррупционными сферами признаны ЗАГСы, профсоюзы и службы занятости.

Муниципальные служащие среди наиболее коррупциогенных сфер активнее называли ГИБДД (50% против 41%). Государственные служащие чаще считали, что наиболее коррумпированы санитарно-эпидемиологический надзор (27% против 18%), администрация и преподаватели высших учебных заведений (21% против 14%) и Администрация района/городского округа (13% против 4%).

Таблица 17
Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ СФЕРЫ С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОБЛАДАЮТ НАИБОЛЬШЕЙ КОРРУПЦИОГЕННОСТЬЮ?», %

	Государственный служащий	Муниципальный служащий	Служащие в целом
ГАИ (ГИБДД)	47	41	50
Полиция	32	31	32
Миграционная служба	31	33	31
Администрация и сотрудники поликлиник и больниц	29	28	29
Пожарный надзор	26	27	26
Таможня	23	22	24
Санитарно-эпидемиологический надзор	21	27	18
Администрация и преподаватели высших учебных заведений	16	21	14

	Государственный служащий	Муниципальный служащий	Служащие в целом
Коммунальные службы	13	14	13
Армия	13	10	14
Налоговая инспекция	12	12	12
Городские, районные суды	11	12	11
Нотариат и адвокатура	11	9	12
Прокуратура	11	9	12
Администрация и учителя средних школ, училищ, техникумов	9	11	8
Другое	8	7	8
Администрация района/городского округа	7	13	4
Областной суд	7	8	6
Деятельность депутатов местных представительных органов (Земских собраний, Городских дум, поселковых сельсоветов)	7	8	6
Администрация и воспитатели детских садов	6	8	5
Органы исполнительной власти	5	4	6
Политические партии	4	4	4
Социальный фонд	3	1	4
Социальное обеспечение, социальная защита	2	2	3
ЗАГСы	1	1	1
Служба занятости	1	1	1
Профсоюзы	1	1	1

На вопрос о частоте столкновений с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций большинство служащих (80%) говорили, что с этим не сталкивались. Пятая часть опрошенных (17%) сказали, что такое случалось иногда. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу практически не наблюдается.

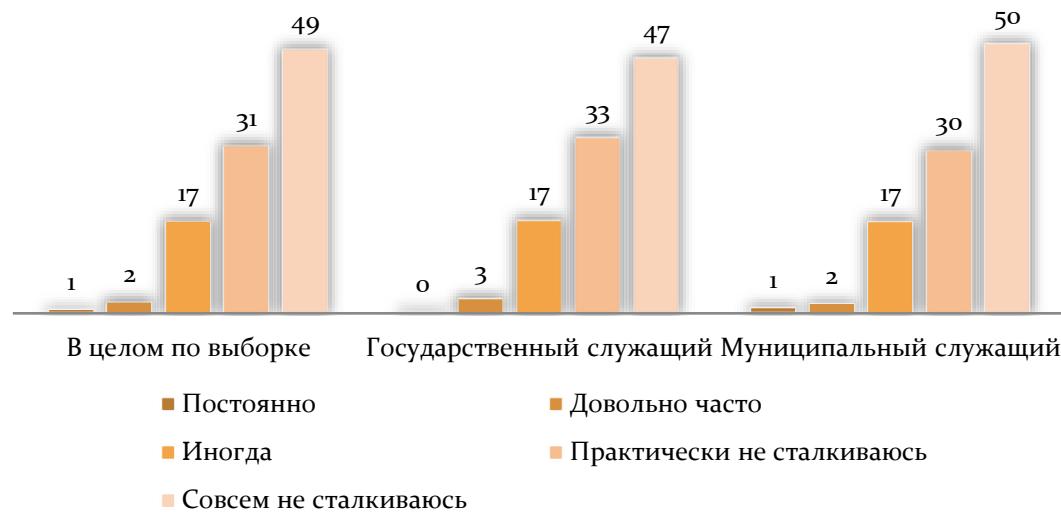


Рисунок 42. Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ГРАЖДАНИН НАСКОЛЬКО ЧАСТО ВЫ В СВОЕЙ ЖИЗНИ СТАЛКИВАЕТЕСЬ С ФАКТАМИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИЙ?», %

Преобладающее большинство служащих (72%) говорило о малой степени распространенности культуры давать взятки при решении проблем среди населения Нижегородской области. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу также практически не наблюдается.



Рисунок 43. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, У НАСЕЛЕНИЯ НАШЕГО РЕГИОНА РАСПРОСТРАНЕНА КУЛЬТУРА ДАВАТЬ ВЗЯТКИ ПРИ РЕШЕНИИ КАКИХ-ЛИБО ПРОБЛЕМ?», %

Половина служащих (50%) говорили о пассивности населения Нижегородской области в противостоянии коррупционным нарушениям, при этом существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 44. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, НАПРОТИВ, ЖИТЕЛИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ АКТИВНЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИОННЫМ НАРУШЕНИЯМ (ОБРАЩАЮТСЯ К ВЫШЕСТОЯЩЕМУ НАЧАЛЬСТВУ, В ПОЛИЦИЮ, В СУД)?», %

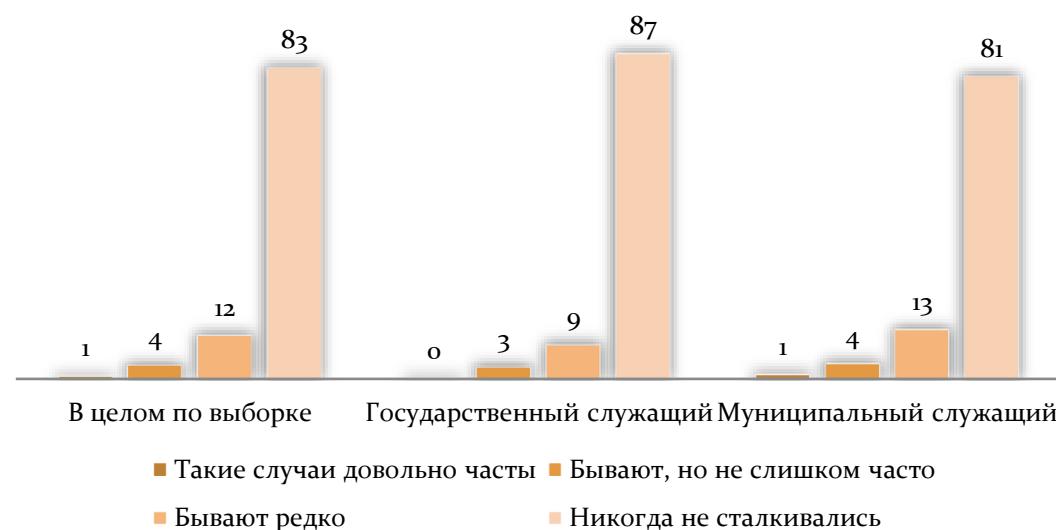


Рисунок 45. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ СФЕРЫ (ВАШ ОРГАН ВЛАСТИ) СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН, ОРГАНИЗАЦИЙ РЕШИТЬ ИХ ВОПРОСЫ, ПРОБЛЕМЫ В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ СПОСОБОВ?», %

Преобладающее большинство служащих в ходе своей деятельности практически не сталкиваются с ситуациями, когда граждане или организации предлагали решить их вопросы в обход установленных законом способов (83%). При этом гражданские службы реже оказываются в подобной ситуации, чем муниципальные (87% против 81%).

3.2. Изучение факторов, влияющих на коррупциогенную ситуацию в регионе

Для изучения коррупциогенной ситуации в Нижегородской области государственные и муниципальные служащие оценили силу влияния некоторых объективных причин на распространение коррупции в регионе. Среди них активно назывались необходимость получения массы согласований и разрешений (69%), влияние крупных бизнесменов на власть (68%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (67%), низкие зарплаты чиновников (65%), длительные сроки оформления документов (64%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») (63%) и неупорядоченность контрольной деятельности государства (60%).

Таблица 18
**ВАЖНОСТЬ ПРИЧИН, СПОСОБСТВУЮЩИХ РАСПРОСТРАНЕНИЮ
КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ, %**

	Государственные служащие				Муниципальные служащие				Служащие в целом			
	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции
Низкая зарплата чиновников	31	37	18	14	25	37	22	15	27	37	21	15
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	28	39	20	13	22	39	26	14	24	39	24	14
Влияние крупных бизнесменов на власть	27	45	18	10	22	44	23	11	24	44	21	11
Необходимость получения массы согласований и разрешений	24	47	21	8	21	46	22	10	22	47	21	10
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	23	48	20	9	19	45	23	12	21	46	22	11
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добропроведного выполнения обязанно	22	37	28	13	20	38	27	15	21	38	27	14
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	20	42	27	12	15	39	31	15	17	40	29	14
Длительные сроки оформления документов	19	47	24	9	14	49	26	11	16	48	25	11
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом	18	45	26	12	14	43	28	15	15	44	27	14

	Государственные служащие				Муниципальные служащие				Служащие в целом			
	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции
или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные права на												
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной/муниципальной службы	18	35	31	17	16	33	29	22	17	34	30	20
Аморальность политиков, государственных и муниципальных служащих	18	39	29	13	15	39	28	18	16	39	28	16
Низкий образовательный и культурный уровень населения	17	42	28	14	14	39	30	17	15	40	29	16
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же)	16	46	27	11	14	46	26	14	14	46	26	13
Чрезмерные налоги и сборы	15	36	32	18	14	37	29	20	14	36	30	19
Привычка граждан давать взятки	15	42	31	11	13	43	29	14	14	43	30	13
Плохая работа правоохранительных органов	15	44	29	12	14	42	29	14	15	43	29	14
Ослабленный контроль государства за бизнесом	13	35	36	15	15	38	32	16	14	37	34	15
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	12	32	36	20	14	34	28	24	13	33	31	22
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	12	36	34	18	9	35	34	22	10	36	34	20
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	10	32	37	21	10	36	33	21	10	35	34	21
Работа чиновников плохо регламентирована правилами	8	32	39	21	8	30	38	24	8	31	38	23
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	8	29	44	20	6	26	46	22	7	27	45	21
Неоконченная приватизация	5	22	42	31	4	22	42	32	4	22	42	32

Менее всего влияют на распространение коррупции неоконченная приватизация (27%), слишком обширное вмешательство государства в

экономику и другие сферы жизни (34%), а также плохая регламентация работы чиновников правилами (39%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Среди факторов, способствующих совершению коррупционных нарушений государственными и муниципальными служащими, чаще отмечались низкие заработные платы чиновников (52%). Треть опрошенных говорили о стремлении представителей органов власти к личной выгоде (35%), чрезмерной бюрократизированности всех сфер госуправления (34%), привычке граждан давать незаконное вознаграждение (33%), а также несовершенстве законодательной базы и длительных сроках оформления документов (по 32%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений недостаточное внимание со стороны контролирующих органов и недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства (по 12%).

Государственные служащие активнее называли такие факторы, как несовершенство законодательной базы (39% против 29%), а муниципальные служащие чаще склонялись к излишнему числу согласующих инстанций (30% против 23%).

Таблица 19

Распределение ответов служащих на вопрос: «А ЕСЛИ ГОВОРить НЕПОСРЕДСТВЕННО О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ, ТО КАКИЕ ФАКТОРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СПОСОБСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ ИМИ КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Служащие в целом
Низкие заработные платы чиновников	52	51	52
Чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления	34	34	34
Стремление представителей органов власти к личной выгоде	35	37	34
Привычка граждан давать незаконное вознаграждение	33	32	34
Длительные сроки оформления документов	32	31	32
Излишнее число согласующих инстанций	28	23	30
Несовершенство законодательной базы	32	39	29
Недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства	12	12	13
Недостаточное внимание со стороны контролирующих органов	12	11	12
Другое	4	3	4

После оценки влияния возможных причин распространения коррупции целесообразно рассмотреть факторы, препятствующие совершению коррупционных действий. Большинство государственных и муниципальных служащих единогласно считают, что самыми единственными факторами, препятствующими распространению коррупции, являются высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (71%), высокая заработная плата служащих (45%), уверенность служащего в неотвратимости наказания (37%) и эффективное законодательство (29%). Четверть опрошенных говорили о высокой гражданской ответственности населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) (27%), предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронном виде (26%) и системе «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг (25%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан (7%), контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства (16%) и контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры (18%).

Таблица 20
Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ ФАКТОРЫ ПРЕПЯТСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Служащие в целом
Высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства	71	78	68
Высокая заработная плата служащих	45	44	45
Уверенность служащего в неотвратимости наказания	37	33	39
Эффективное законодательство	29	26	30
Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде	26	23	28
Система «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг	25	21	27
Высокая гражданская ответственность населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд)	27	28	27
Контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры	18	13	21
Контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства	16	12	18

Телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан	7	3	9
Другое	1	2	1

Государственные служащие активнее называли высокую личную ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (78% против 68%), а муниципальные служащие - уверенность служащего в неотвратимости наказания (39% против 33%) и контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры (21% против 13%).

По поводу эффективности работы федерального законодательства в вопросах противодействия коррупции треть служащих придерживалось средней оценки «в чем-то, в чем-то нет» (35%). Половина опрошенных склонялись к эффективности (52%), менее пятой части (12%) – к неэффективности. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

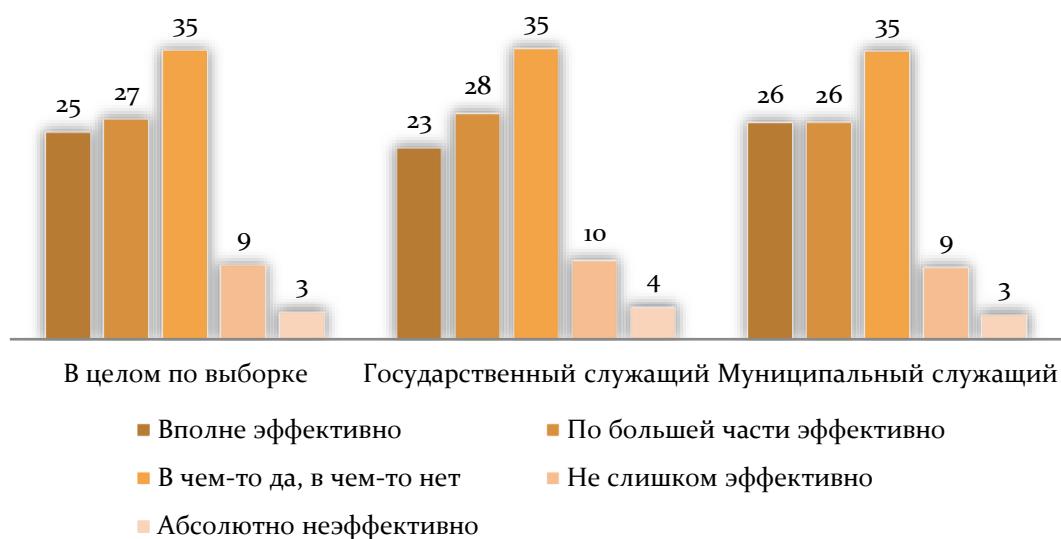


Рисунок 46. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

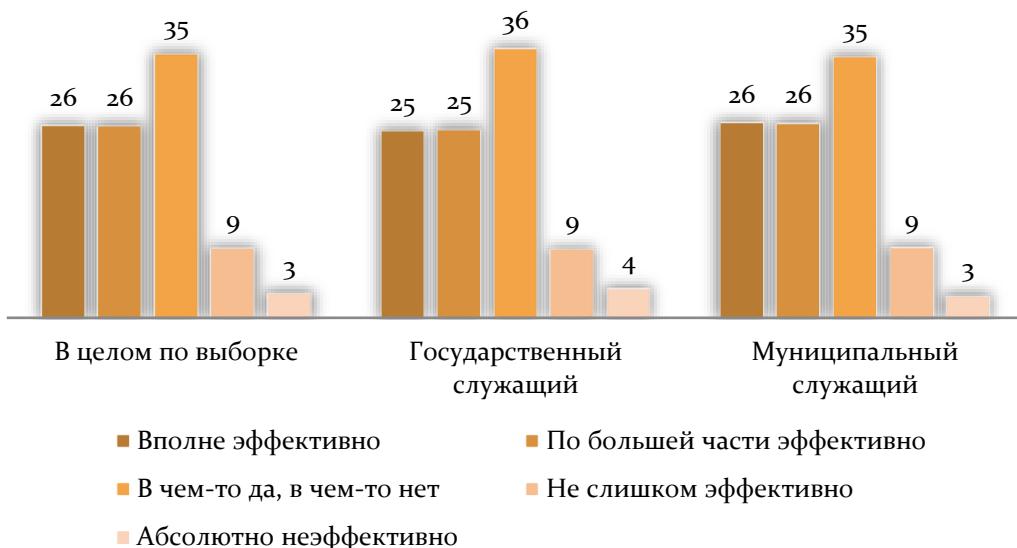


Рисунок 47. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО РЕГИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

По поводу эффективности регионального законодательства складывается похожая картина. Треть служащих считают региональное законодательство в чем-то эффективным, в чем-то нет (35%). Половина опрошенных высказывались за эффективность региональных законов (52%), менее пятой части считают его неэффективным (12%). Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 48. Распределение ответов служащих на вопрос: «СЕЙЧАС НЕРЕДКО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ, ЧТО ПОЛИТИКИ, ЧИНОВНИКИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СЛУЖАЩИЕ, ИНЫЕ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА БЕРУТ ВЗЯТКИ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О КАКИХ-ЛИБО СЛУЧАЯХ КОРРУПЦИИ, ПРОИЗОШЕДШИХ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕМ ВЕДОМСТВЕ?», %

Подавляющее большинство служащих (92%) ничего не знают о каких-либо случаях коррупции, произошедших за последний год в их ведомстве. Об

одном-двуих таких случаях известно 4% служащих. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Конечным итогом событий, когда должностное лицо в организации становится вовлеченным в коррупционные действия, по мнению большинства служащих, будет являться служебное расследование и передача информации в правоохранительные органы (79%), при этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципалов (88% против 74%). Пятая часть служащих единогласно склонялась к тому, что такого служащего постараются уволить (21%) либо сделать дисциплинарное взыскание (17%), при этом мнения муниципальных служащих преобладали над мнениями государственных служащих (24% против 17% и 19% против 13% соответственно). Остальные варианты ответа называли менее 10% ведомственных работников, причем различий между мнениями государственных и муниципальных служащих не наблюдалось.

Таблица 21
Распределение ответов служащих на вопрос: «ПРЕДПОЛОЖИМ, В СМИ ПОЯВИЛИСЬ СООБЩЕНИЯ О ТОМ, ЧТО НЕКОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВОВЛЕЧЕНО В КОРРУПЦИЮ. ЧТО С НИМ МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОЙ ПУБЛИКАЦИИ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Служащие в целом
Будет проведено служебное расследование, и информация будет передана в правоохранительные органы	79	88	74
Он подвергнется дисциплинарному взысканию	17	13	19
Его постараются уволить	21	17	24
Его перестанут продвигать по службе	3	2	4
Он временно лишится поощрений со стороны начальства	3	3	4
Это негативно повлияет лишь на отношение к нему коллектива	6	4	7
Особой реакции не последует	3	1	4
Руководство будет защищать этого сотрудника, подаст в суд на СМИ	2	2	2
Это будет способствовать его продвижению по службе	0	0	1
Последует иная реакция	1	1	1
Затрудняюсь ответить	9	5	11

Преобладающее большинство служащих (80%) ничего не знают ни об одном случае наказания за коррупцию, что является следствием того, что преобладающее большинство служащих никогда не сталкивались с коррупционными нарушениями. Менее пятой части служащих (16%) говорили, что знают об одном-двух случаях наказания и 3% - о нескольких.

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

Большинство служащих (69%) утверждало, что среди их коллег нет людей, которые наряду с госслужбой занимаются коммерческой деятельностью. Более четверти служащих (28%) затруднялись с ответом на данный вопрос. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 49. Распределение ответов служащих на вопрос: «БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕЙ ПАМЯТИ СЛУЧАИ НАКАЗАНИЯ КОГО-ЛИБО ЗА КОРРУПЦИЮ ИЗ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВЫГОВОР, УВОЛЬНЕНИЕ СО СЛУЖБЫ, УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ПРОЧ.)?», %

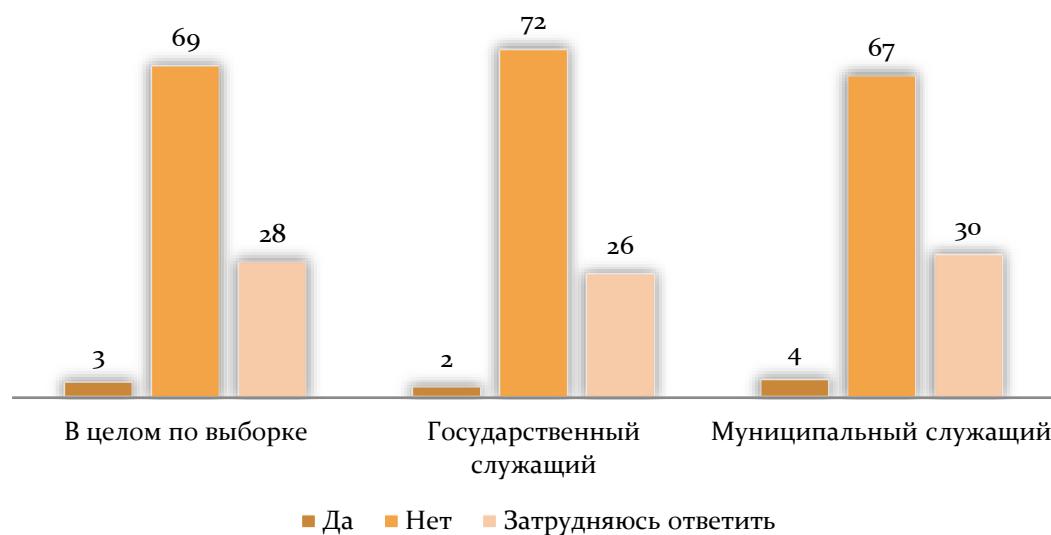
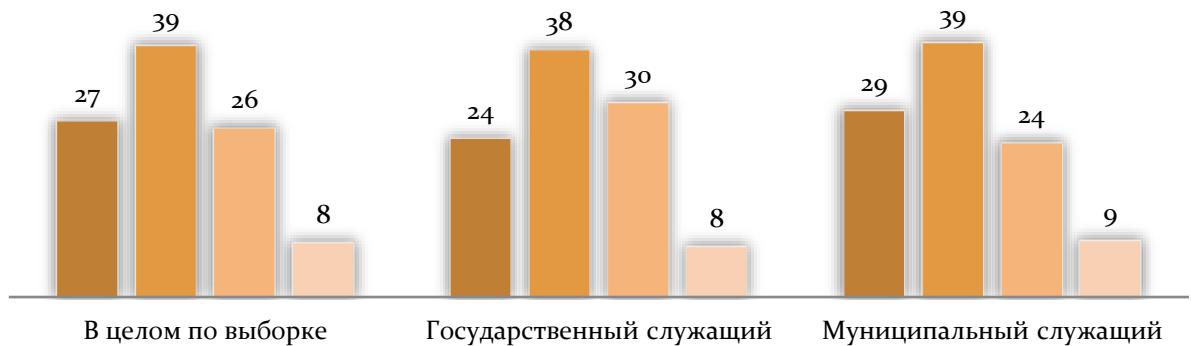


Рисунок 50. Распределение ответов служащих на вопрос: «ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ПО СЛУЖБЕ ЛЮДИ ПРИМЕРНО ТАКОГО УРОВНЯ, КАК ВЫ, КОТОРЫЕ, НАРЯДУ С ГОССЛУЖБОЙ, ЗАНИМАЮТСЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, БИЗНЕСОМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ЧЕРЕЗ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ?», %

К значительному сокращению коррупционных нарушений привело вступление в силу с 2014 года нового закона о государственных закупках №44-ФЗ. Так считают 39% всех служащих. Четверть служащих уверены, что, система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения (27%).



- . Система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения
- Вступление в силу с 2014 года нового закона о гос.закупках №44-ФЗ привело к значительному сокращению коррупционных нарушений и в дальнейшем будет способствовать их сокращению
- Несмотря на новую систему гос.закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательных норм
- Никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок

Рисунок 51. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ОТКРЫТА И ЧЕСТНО ОРГАНИЗОВАНА СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК В РОССИИ?», %

Наряду с этим также четверть от прошенных (26%) говорила о том, что несмотря на новую систему государственных закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательной базы. Десятая часть (8%) категорично заявляли, что никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок. При этом разница в ответах двух категорий служащих не наблюдалась.

3.3. Изучение эффективности мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией

В ходе исследования была проведена оценка известности и эффективности мер по противодействию коррупции.

Таблица 22

Распределение ответов служащих на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Служащие в целом
Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией	57	70	50
Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия»	41	42	41
Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области	42	45	41
Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы	34	36	33
Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции	25	27	24
Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики	14	13	14
Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления	34	36	33
Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции	22	22	22
Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности	23	23	24
Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области	9	10	8
Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций	6	5	6

Наибольшую известность имеют совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (57%), работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (42%) и осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» (41%), а также регулярное проведение проверок

соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы и проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (по 34%). Четверть служащих информированы об анализе жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (25%), внедрении социальной рекламы антикоррупционной направленности (23%) и работе системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции (22%).

Менее всего государственным и муниципальным служащим известно об оказании нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций, имеющих и реализующих в качестве уставных целей и задач противодействие коррупции (6%), и о проверке деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области (9%).

Следует отметить, что государственные служащие имеют более высокий уровень информированности только о совершенствовании регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (70% против 50%).

В рейтинге эффективности мер, предпринимаемых Правительством Нижегородской области по противодействию коррупции, самыми популярными среди всех служащих стали совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (53%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных нарушениях группой «горячая телефонная линия» (32%), работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (27%), анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (25%) и регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (24%). Пятая часть служащих признает эффективными проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (19%).

Минимальную эффективность, по мнению служащих, имеет оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций (3%) и проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики (7%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

Таблица 23

Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ МЕРЫ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?»
(% среди тех, кто знает)

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	Служащие в целом
Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией	53	57	51
Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия»	32	32	33
Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области	27	27	27
Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы	24	22	24
Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции	25	24	26
Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики	7	6	8
Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления	19	18	19
Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции	14	12	15
Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности	12	10	13
Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области	15	16	15
Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций	3	4	2



Рисунок 52. Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (ВСЕХ УРОВНЕЙ) ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

В вопросах по противодействию коррупции действия органов власти (всех уровней) получили высокую оценку, т.к. подавляющее большинство служащих (85%) оценивают их работу положительно. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2024 г. было проведено социологическое исследование по заказу Министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области на тему «Антикоррупционный мониторинг». Настоящее исследование включало в себя изучение общественного мнения в четырех подвыборках (граждане, предпринимательское сообщество, государственные гражданские служащие и муниципальные служащие).

Граждане

Ситуация на местном и региональном уровнях выглядит более оптимистичной, чем по России в целом, т.к. треть жителей (30%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Половина местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (51%) и в регионе (50%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (37%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 24% опрошенных, в регионе – 20%, стране – 17% жителей.

Наиболее часто жители Нижегородской области отмечали, что сталкивались с ней при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (14%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (11%), получении услуг по ремонту и эксплуатации жилья (9%), а также при урегулировании ситуации с автоинспекцией (9%). В целом такие ситуации не слишком распространены. За последние годы урегулирование ситуации с госавтоинспекцией потеряло лидирующие позиции в перечне коррупционных ситуаций. В лидерах продолжает оставаться здравоохранение, существенное значение приобрели ситуации, связанные с призывом на военную службу.

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее часты проявления коррупции. По мнению жителей Нижегородской области, лидирующие позиции в рейтинге коррумпированных структур занимают политические партии — 50%, коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи) — 49%, служба безопасности дорожного движения — 48% и полиция — 46%. Кроме того, по мнению граждан, с коррупционными ситуациями можно столкнуться при взаимодействии со СМИ (43%) или региональными органами власти (42%).

При этом считается, что коррупция в местных органах власти распространена чуть меньше (39%). Умеренно коррумпированными выглядят также поликлиники и больницы, суды, армия (от 32% до 38%).

Структуры, в которых коррупция распространена в меньшей степени, включают в себя, по мнению населения, природоохранные и правозащитные организации, вузы, социальные учреждения, а также организации среднего образования. Тем не менее, от 20% до 25% жителей области полагают, что и

здесь можно столкнуться с ситуацией, когда потребуется незаконное вознаграждение.

Менее половины жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (44%). Треть опрошенных уверены, что граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (35%). Только 21% утверждали, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.

При последнем обращении в госучреждения преобладающее большинство граждан отмечает, что необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения не возникала (80%). Утвердительный ответ дали 14% опрошенных. В целом в последнее время Преобладающее большинство жителей региона (82%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 13% граждан ответили утвердительно.

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (60%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 40% из них. Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (34%).

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию, треть (32%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 48% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки.

В ходе исследования были изучены мотивы граждан, которые могут привести к согласию дать взятку. Более трети тех, кто попадал в коррупционную ситуацию (40%), готовы дать взятку, если требуется стопроцентный результат обращения, надежный результат. Еще 27% готовы заплатить незаконное вознаграждение, когда чувствуют, что без взятки не обойтись. Каждый пятый (21%) будет готов дать взятку, только если его к этому принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию).

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции у жителей Нижегородской области преобладали положительные мнения (51% против 33%). Около половины жителей региона знают о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (46%), из этого количества 11% постоянно за этим следят. Слабо информированы треть граждан (33%) — что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает 17% населения.

Предприниматели

Четверть представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на федеральном (28%) и региональном (27%) уровнях. На местном уровне замечало коррупционные нарушения 20% предпринимателей.

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился. При этом на уровне региона все же чаще говорят об уменьшении случаев коррупции (29%), чем об их росте (22%).

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (44%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (18%), 14% — в алчности чиновников, должностных лиц.

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (26%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (23%). При этом 16% предпринимателей отметили, что организации из их сферы деятельности не используют неформальные платежи.

Главной причиной, потенциально побуждающей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством неформальных платежей, служит стремление обеспечить надежную защиту интересов организации (43%). Треть представителей бизнес-сообщества (35%) говорили, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций. Пятая часть предпринимателей (22%) отмечает, что неформальные платежи осуществляются в тех случаях, когда должностное лицо само дает понять, что именно так следует сделать.

Предприниматели по большей части никогда или довольно редко сталкиваются с необходимостью оказывать влияние на должностное лицо посредством неформальных платежей. Доля тех, кто отметил, что это приходится делать часто или довольно часто, не превышает 4%.

Отсутствие неформальных платежей в ряде случаев объясняется редким взаимодействием с рядом органов власти. Однако есть и те, где взаимодействие относительно часто (от 20% до 30% сталкивались в прошлом году), однако в подавляющем числе случаев взаимодействия неформальные платежи не возникали. К числу таких органов власти можно отнести ФАС России, судебные органы, Росреестр, органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности. Важно также отметить, что хотя взаимодействие с налоговым органами наиболее частое, 88% предпринимателей говорит о том, что здесь не возникает необходимости в неформальных платежах. Чаще всего об эпизодических или даже регулярных неформальных платежах говорится применительно к органам противопожарного надзора и Роспотребнадзору.

По мнению подавляющего большинства предпринимательского сообщества в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится до 5% дохода от предпринимательской деятельности.

Чаще всего конечным результатом от влияния на должностное лицо называется минимизация трудностей при решении проблем (39%), для 18% — качественное решение проблемы, для 13% — ускорение решения проблемы. Почти нет тех, кто считает, что неформальные платежи ничего не

гарантируют, таким образом, в целом, взятка в предпринимательском сообществе скорее воспринимается как эффективное средство решения проблем.

Треть предпринимателей высоко оценили эффективность действующего федерального и регионального законодательства (35% и 30% соответственно). Кроме того, треть представителей бизнеса полагают, что руководство региона настроено на борьбу с коррупцией (33%), однако 27% опрошенных говорили о том, что власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями.

Несмотря на высокую оценку настроя властей в борьбе с коррупцией, более трети предпринимателей (37%) не видят эффективность от проведенной работы в этом направлении. Противоположного мнения придерживалась 40% опрошенных. Несмотря на двойственность отношения к деятельности власти, определенным достижением можно считать то, что негативные оценки, пусть и незначительно, но уступают позитивным.

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители делового сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (57%) и внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (49%).

Государственные гражданские и муниципальные служащие

Большинство служащих говорили о малой степени распространения коррупции в Нижегородской области (37%), при этом мнения государственных служащих практически не отличались от мнений муниципальных служащих (40% против 35%).

В оценке динамики коррупционных нарушений по сравнению с прошлым годом большинство служащих склоняются к тому, что количество случаев коррупции либо сократилось (56%), либо осталось неизменным (35%), при этом мнения государственных и муниципальных служащих не различались.

По мнению всех служащих, наиболее коррупциогенными оказались ГАИ (ГИБДД) (47%). Также имеют высокую степень коррупциогенности полиция (32%), миграционная служба (31%) и администрация/сотрудники больниц и поликлиник (29%).

Большинство служащих (80%) не сталкивались с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций. Менее пятой части опрошенных (17%) сказали, что такое случалось иногда. Преобладающее большинство служащих (72%) говорило о малой распространенности культуры давать взятки при решении проблем среди населения Нижегородской области.

Преобладающее большинство служащих в ходе своей деятельности практически не сталкиваются с ситуациями, когда граждане или организации предлагали решить их вопросы в обход установленных законом способов (83%). При этом гражданские служащие реже оказываются в подобной ситуации, чем муниципальные (87% против 81%).

Среди факторов, способствующих распространению коррупции, служащие выделяли, прежде всего, необходимость получения массы согласований и разрешений (69%), влияние крупных бизнесменов на власть (68%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (67%), низкие зарплаты чиновников (65%).

Большинство государственных и муниципальных служащих считают, что самыми действенными факторами, препятствующими распространению коррупции, являются высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (71%), высокая заработная плата служащих (45%), уверенность служащего в неотвратимости наказания (37%) и эффективное законодательство (29%).

Треть служащих считают региональное законодательство по противодействию коррупции в чем-то эффективным, в чем-то нет (35%). В то же время, половина опрошенных уверены в его эффективности (52%).

Подавляющее большинство служащих (92%) ничего не знают о каких-либо случаях коррупции, произошедших за последний год в их ведомстве. Об одном-двух таких случаях известно 4% служащих, еще 4% знают о большем количестве нарушений. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось. Преобладающее большинство служащих (80%) ничего не знают ни об одном случае наказания за коррупцию, что является следствием того, что преобладающее большинство служащих никогда не сталкивались с коррупционными нарушениями.

В рейтинге эффективности мер, предпринимаемых Правительством Нижегородской области по противодействию коррупции, самыми популярными среди всех служащих стали совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (53%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных нарушениях группой «горячая телефонная линия» (32%), работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (27%), анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (25%) и регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (24%).

В вопросах по противодействию коррупции действия органов власти всех уровней получили высокую оценку, подавляющее большинство служащих (85%) оценивают их работу положительно.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации

I. Вступительная часть

Здравствуйте!

Меня зовут (назовите, пожалуйста, Вашу фамилию, имя и отчество).

Я - интервьюер (назовите, пожалуйста, наименование органа и (или) организации, ответственных за проведение исследования).

Мы просим Вас принять участие в нашем опросе по вопросам оценки уровня коррупции. Чтобы ограничить ее масштабы, необходимо знать, в каких сферах жизни и в каких регионах России она особенно распространена, что и как меняется в этом отношении от года к году. Поэтому уже несколько лет по всей стране проводятся массовые опросы на эту тему, в которых участвуют десятки тысяч человек.

Результаты исследования мы используем в обобщенном виде. Никто, кроме меня и организаторов опроса, Ваши ответы знать не будет. Ваше имя не будет фигурировать ни в одном из материалов опроса.

Мы опрашиваем граждан Российской Федерации старше 18 лет и проживающих на территории субъекта Российской Федерации более 2 лет.

Если согласны, то я буду задавать Вам вопросы и отмечать Ваши ответы.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования (заполняется интервьюером):

- 1) применение аудиозаписи при анкетировании;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени;
- 4) мне меньше 18 лет;
- 5) не являюсь гражданином Российской Федерации;
- 6) проживаю на территории субъекта Российской Федерации менее 2 лет;
- 7) большая анкета.

II. Основная часть

Сначала несколько вопросов о Вас

1. Ваш возраст (один вариант ответа):

- 1) менее 20 лет;
- 2) от 21 до 30 лет;
- 3) от 31 до 40 лет;
- 4) от 41 до 50 лет;
- 5) от 51 до 60 лет;
- 6) старше 60 лет.

2. Ваше образование (один вариант ответа):

- 1) неполное среднее или ниже;
- 2) среднее общее (школа);
- 3) начальное профессиональное (ПТУ, колледж, лицей и др.);
- 4) среднее специальное (суз, техникум, медицинское училище и др.);
- 5) незаконченное высшее (обучение в вузе без получения диплома);
- 6) высшее (диплом специалиста, бакалавра, магистра и др.);
- 7) аспирантура, ученая степень, звание.

3. Как Вы оцениваете уровень своего материального положения? (один вариант ответа):

- 1) высокий, материальных затруднений нет;
- 2) сравнительно высокий, хотя некоторые покупки не по карману;
- 3) средний, денег хватает лишь на основные покупки;
- 4) ниже среднего, денег на многое не хватает;
- 5) очень низкий, живу в крайней нужде;
- 6) затрудняюсь ответить.

4. Скажите, пожалуйста, какой Ваш род занятий в настоящее время? (если пенсионер или студент работает, то кодируйте их как работающих (пункты 1 - 6, 11). Если студент не работает, то кодируйте пункт 10) (один вариант ответа):

- 1) бизнесмен, предприниматель, фермер;
- 2) руководитель высшего звена предприятия, учреждения, фирмы;
- 3) руководитель подразделения;
- 4) специалист;
- 5) служащий, технический исполнитель;
- 6) рабочий;
- 7) неработающий (неработающая) пенсионер (пенсионерка);
- 8) не работаю и не планирую искать работу } переход к вопросу № 7;
- 9) не работаю, но ищу работу;
- 10) студент, курсант и др.;
- 11) другое.

5. В какой отрасли Вы работаете, какова сфера Вашей деятельности? (один вариант ответа):

- 1) промышленное производство (в том числе добывающие отрасли);
- 2) сельское, лесное, рыболовное хозяйство;
- 3) строительство;
- 4) сфера услуг, бытового обслуживания;
- 5) общественное питание, ресторанный бизнес;
- 6) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 7) наука, научное и высокотехнологичное производство;
- 8) образование;
- 9) здравоохранение;
- 10) культура, искусство;
- 11) средства массовой информации;
- 12) система государственного, муниципального управления;
- 13) военная служба;
- 14) правоохранительные органы, силовые структуры, МЧС;
- 15) судебные органы, адвокатура, нотариат;
- 16) транспорт, складское хозяйство;
- 17) информационные технологии, связь, интернет;
- 18) оптовая, розничная торговля, риэлтерский бизнес;
- 19) финансовая сфера, банковские услуги;
- 20) консалтинг, информационные услуги;
- 21) спорт, туризм, сфера отдыха и развлечений;
- 22) другое.

6. К какому типу относится предприятие, организация, где Вы работаете по основному месту работы? (один вариант ответа):

- 1) государственное и муниципальное учреждение, органы управления, воинская часть (бюджетная организация);

- 2) государственное унитарное предприятие, муниципальное унитарное предприятие;
 3) частное предприятие (акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью и др.);
 4) работаю в кооперативе, у индивидуального предпринимателя;
 5) общественная или некоммерческая организация (фонд, АНО, партия, общественное движение, профсоюз);
 6) другое _____ (напишите, что именно).

Перейдем к предмету опроса

7. Вам известно или неизвестно о мерах, которые власти принимают для противодействия коррупции? (один вариант ответа):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
 2) известно, но специально не слежу за этим;
 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного припомнить не могу;
 4) ничего не знаю об этом;
 5) затрудняюсь ответить } переход к вопросу № 9.

8. Как Вы считаете, власти делают для противодействия коррупции все возможное, делают много, делают мало или вообще ничего не делают? (один вариант ответа):

- 1) делают все возможное;
 2) делают много;
 3) делают мало;
 4) ничего не делают;
 5) затрудняюсь ответить.

9. Как бы Вы оценили следующие органы власти, организации, насколько они честны, свободны от коррупции или, напротив, нечестны, коррумпированы?

(респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1 - 15 и отметить один ответ в каждой строке).

Наименование органа власти, организации	Оценка органа власти, организации				
	абсолютно честные	довольн о честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	затрудня юсь ответить
1) власти вашей области	1	2	3	4	5
2) власти вашего города, района, поселка, села	1	2	3	4	5
3) политические партии	1	2	3	4	5
4) армия	1	2	3	4	5
5) окружные, областные, районные и городские суды	1	2	3	4	5
6) правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	1	2	3	4	5
7) средства массовой информации	1	2	3	4	5
8) общественные организации по охране окружающей среды	1	2	3	4	5
9) правозащитные организации	1	2	3	4	5
10) коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.)	1	2	3	4	5
11) служба безопасности дорожного движения (ГАИ)	1	2	3	4	5
12) средние школы, училища, техникумы	1	2	3	4	5
13) высшие учебные заведения	1	2	3	4	5
14) поликлиники и больницы	1	2	3	4	5

15) собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	1	2	3	4	5
--	---	---	---	---	---

10. Как часто в вашем городе (поселке, селе) таким людям, как Вы, приходится сталкиваться со взяточничеством, коррупцией в перечисленных ниже ситуациях, обстоятельствах?

(респонденту необходимо последовательно пройти позиции 1 - 16 и отметить один ответ в каждой строке)

Наименование ситуации (обстоятельства)	Частота столкновения с коррупционной ситуацией					
	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	1	2	3	4	5	6
2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6
3) школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6
4) вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6
5) пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6
7) решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6
8) работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	1	2	3	4	5	6
9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	1	2	3	4	5	6
10) жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6
11) получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6
12) обращение в суд	1	2	3	4	5	6
13) обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6
14) получить регистрацию по месту жительства, паспорт или загородный паспорт и др.	1	2	3	4	5	6
15) урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6
16) зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6

Несколько вопросов о том, как меняется ситуация с коррупцией

11. Как Вам кажется, за год случаев коррупции в вашем городе (поселке, селе) стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1) стало больше; | 3) стало меньше; |
| 2) уровень не изменился; | 4) затрудняюсь ответить. |

12. В нашей области (крае, республике) за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1) стало больше; | 3) стало меньше; |
| 2) уровень не изменился; | 4) затрудняюсь ответить. |

13. В стране в целом, на Ваш взгляд, за год случаев коррупции стало больше, меньше или уровень коррупции не изменился? (один вариант ответа):

- | | |
|--------------------------|--------------------------|
| 1) стало больше; | 3) стало меньше; |
| 2) уровень не изменился; | 4) затрудняюсь ответить. |

Всем нам время от времени приходится иметь дело с теми или иными государственными и муниципальными учреждениями. Поговорим немного о Вашем личном опыте общения с ними. Это не обязательно может быть связано с коррупцией

14. Вспомните, пожалуйста, последний по времени случай Вашего обращения в государственное или муниципальное учреждение. В какой ситуации, при решении какой проблемы Вы имели дело с такими учреждениями в последний раз? (один вариант ответа):

- | | |
|--|--|
| 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.); | 10) жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.); |
| 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.); | 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.); |
| 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.); | 12) обращение в суд; |
| 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.); | 13) обращение за помощью и защитой в полицию; |
| 5) пенсии (оформление, пересчет и др.); | 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или загородного паспорта и др.; |
| 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.); | 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.); |
| 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу; | 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.); |
| 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе); | 17) другое _____ (напишите, что именно); |
| 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него); | |
| 18) затрудняюсь ответить; никогда не обращался(-лась) в государственные и муниципальные учреждения } | переход к вопросу № 18. |

15. Как давно это было? (один вариант ответа):

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| 1) не более 10 дней назад; | 4) от полугода до 1 года; |
| 2) от 10 дней до 1 месяца; | 5) от 1 до 2 лет; |
| 3) от 1 месяца до полугода; | 6) более 2 лет назад. |

16. Как бы Вы оценили результат этого обращения, насколько он Вас удовлетворил? (один вариант ответа):

- | | |
|----------------------------|----------------------------|
| 1) полностью удовлетворил; | 3) совсем не удовлетворил; |
| 2) частично удовлетворил; | 4) затрудняюсь ответить. |

17. Как Вы считаете, в ситуации, о которой Вы сейчас вспомнили, возникла необходимость решить Вашу проблему с помощью неформального вознаграждения, подарка, взятки, независимо от того, сделали Вы это или нет? (один вариант ответа):

- 1) да } переход к вопросу № 21;
- 2) нет;
- 3) затрудняюсь ответить.

18. Случалось ли Вам в последнее время попадать в ситуацию, когда Вы знали, предполагали или чувствовали, что для решения той или иной проблемы необходимо неформальное вознаграждение, взятка, независимо от того, дали Вы ее или нет? (один вариант ответа):

- 1) да, мне приходилось попадать в такую ситуацию;
- 2) нет, в такую ситуацию попадать не приходилось } переход к вопросам № 28 - 43;
- 3) затрудняюсь ответить } переход к вопросам № 28 - 43.

19. При решении какой проблемы, в какой ситуации произошел последний по времени случай, когда Вы поняли, почувствовали, что без взятки, подарка Вам свою проблему не решить?

(один вариант ответа):

- 1) получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, обслуживание и др.);
- 2) дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.);
- 3) школа (поступление в нужную школу и успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.);
- 4) вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.);
- 5) пенсии (оформление, пересчет и др.);
- 6) социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.);
- 7) решение проблем в связи с призывом на военную службу;
- 8) работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе);
- 9) земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него);
- 10) жилплощадь: получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.;
- 11) получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.);
- 12) обращение в суд;
- 13) обращение за помощью и защитой в полицию;
- 14) получение регистрации по месту жительства, паспорта или загородного паспорта и др.;
- 15) урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил дорожного движения и др.);
- 16) регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.);
- 17) другое _____ (напишите, что именно);
- 18) затрудняюсь ответить.

20. Как давно это было? (один вариант ответа):

- 1) не более 10 дней назад;
- 2) от 10 дней до 1 месяца назад;
- 3) от 1 месяца до полугода назад;
- 4) от полугода до 1 года назад;
- 5) от 1 до 2 лет назад;
- 6) более 2 лет назад.

21. Знаете ли Вы точно о факте возникновения коррупционной ситуации (один вариант ответа):

- 1) да;
- 2) нет } переход к вопросу № 23.

22. Укажите, насколько вероятно было решение той проблемы без взятки? (один вариант ответа):

- 1) можно решить полностью;
- 2) нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки;
- 3) затрудняюсь ответить.

23. Назовите, пожалуйста, основную причину, по которой Вы точно не стали бы давать взятку?

(один вариант ответа):

- 1) для меня это слишком дорого;
- 2) мне противно это делать;
- 3) я не знаю, как это делается, неудобно;
- 4) я принципиально не даю взяток, даже если все это делают;

- 5) могу добиться своего и без взяток, другим путем;
- 6) я боюсь, что меня поймают и накажут;
- 7) другое _____ (напишите, что именно);
- 8) затрудняюсь ответить.

24. Причина, по которой Вы точно были бы склонны (решились бы) дать взятку?

(один вариант ответа):

- 1) если только принудят (намекнут, создадут подобную ситуацию);
- 2) если известно заранее, что без взятки не обойтись;

- 3) если требуется получение 100-процентного результата, так надежнее;
- 4) затрудняюсь ответить.

25. Известно ли Вам (понимаете ли Вы), за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти в ситуациях (обстоятельствах), о которых мы с вами говорили? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 5000 рублей;
- 2) от 5000 до 15000 рублей;
- 3) от 15000 до 30000 рублей;
- 4) от 30000 до 50000 рублей;

- 5) от 50000 до 100000 рублей;
- 6) от 100000 до 200000 рублей;
- 7) более 200000 рублей;
- 8) нет, не знаю.

26. На Ваш взгляд, является ли величина взятки, стоимость "подарка", которые необходимо дать, известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;
- 4) совсем не ясна;
- 5) затрудняюсь ответить.

27. Каков основной результат от дачи взятки на Ваш взгляд? (один вариант ответа):

- 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
- 2) ускорение решения проблемы;
- 3) качественное решение проблемы;
- 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
- 5) взятка ничего не гарантирует;
- 6) затрудняюсь ответить.

Нам очень важно выяснить, где именно люди сейчас часто сталкиваются с коррупцией, а где она встречается редко, какие представления о ней верны, а какие - нет. Поэтому я буду называть Вам ситуации, о которых мы уже говорили, а Вы скажите, пожалуйста, приходилось ли Вам за последний год бывать в таких ситуациях, и если да, то охарактеризуйте их.

	Наименование ситуации (обстоятельства)	Характеристика коррупционной ситуации							
		Не приходилось обращаться по этому поводу	Обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуации, когда для решения попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна	Пришлось дать взятку 1 раз	Пришлось дать взятку 2 раза	Пришлось дать взятку 3 раза	Пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить	
28.	Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серезное лечение, операция, и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
29.	Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
30.	Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
31.	Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
32.	Пенсии (оформление, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
33.	Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
34.	Решение проблем в связи с призывом на военную службу	1	2	3	4	5	6	7	8
35.	Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	1	2	3	4	5	6	7	8
36.	Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	1	2	3	4	5	6	7	8
37.	Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
38.	Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
39.	Обращение в суд	1	2	3	4	5	6	7	8
40.	Обращение за помощью и защитой в полицию	1	2	3	4	5	6	7	8
41.	Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	1	2	3	4	5	6	7	8

42.	Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8
43.	Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	1	2	3	4	5	6	7	8

44. Как Вы считаете, по какой причине возникают коррупционные ситуации? (один вариант ответа):

- 1) дают понять со стороны учреждения (должностного лица), что именно так следует сделать, заставляют давать взятки;
- 2) заранее известно, что без взятки не обойтись, исходя из опыта родных, знакомых;
- 3) в учреждении не настаивают на взятках, но их дают, поскольку так надежнее (спокойнее, вернее).

И еще несколько вопросов в заключении

45. Как бы вы оценили уровень коррупции в Нижегородской области в целом?

(один вариант ответа):

- 1) низкий;
- 2) средний;
- 3) высокий;
- 4) затрудняюсь ответить.

46. Как бы вы оценили уровень коррупции в _____? (ИНТЕРВЬЮ! ЗАЧИТАЙТЕ НАЗВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ)

(один вариант ответа):

- 1) низкий;
- 2) средний;
- 3) высокий;
- 4) затрудняюсь ответить.

47. С каким из приведенных суждений о борьбе с коррупцией в нашей области Вы согласны?

(один вариант ответа):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

48. Подводя итоги, как в целом на сегодняшний день вы оцениваете работу органов власти Нижегородской области по противодействию коррупции?

- 1) Положительно
- 2) Скорее положительно
- 3) Скорее отрицательно
- 4) Отрицательно
- 5) Затрудняюсь оценить

49. А если говорить о работе местных органов власти _____ (ИНТЕРВЬЮ! ЗАЧИТАЙТЕ НАЗВАНИЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ) по противодействию коррупции? Как вы ее оцениваете?

- 1) Положительно
- 2) Скорее положительно
- 3) Скорее отрицательно
- 4) Отрицательно
- 5) Затрудняюсь оценить

50. И последний вопрос. Люди по-разному относятся и к тем, кто дает взятки, и к тем, кто их берет. Какая из приведенных точек зрения Вам ближе? (один вариант ответа):

- 1) осуждаю и тех, кто дает взятки, и тех, кто их берет;
- 2) осуждаю тех, кто дает взятки; не осуждаю тех, кто их берет;
- 3) не осуждаю тех, кто дает взятки; осуждаю тех, кто их берет;
- 4) не осуждаю ни тех, кто дает взятки, ни тех, кто их берет;
- 5) затрудняюсь ответить.

Благодарим Вас за участие в опросе!

III. Заключительная часть (заполняется организатором опроса и интервьюером. Кодируется, не задавая вопроса респонденту)

48. Пол респондента:

- 1) мужской;
- 2) женский.

49. Тип населенного пункта, где живет респондент (варианты ответов устанавливаются в соответствии с выделенными стратами в субъекте Российской Федерации):

- 1) столичный, краевой, окружной или областной центр;
- 2) город областного, краевого, окружного, республиканского подчинения;
- 3) село, деревня.

50. Муниципальное образование _____

51. Населенный пункт _____

52. Интервьюер _____

53. Номер аудиозаписи _____

54. Причина досрочного прекращения интервью

(заполняется интервьюером в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаюсь отвечать на этот вопрос;
- 3) другая причина.

Анкета социологического опроса в целях оценки уровня "деловой" коррупции в субъекте Российской Федерации**I. Вступительная часть**

Уважаемый участник опроса!

Региональные органы власти проводят социологическое исследование в целях оценки уровня коррупции на основании методики, утвержденной Правительством Российской Федерации. В рамках указанного социологического исследования проводится опрос представителей бизнеса об уровне "деловой" коррупции, обобщенные итоги которого будут доложены руководству страны для принятия политических решений по вопросам борьбы с коррупцией и повышения эффективности применения антикоррупционных мер.

В интересах каждого представителя бизнеса пройти этот опрос, результаты которого помогут органам власти в решении проблем "деловой" коррупции в Вашем регионе.

Заполнение анкеты займет у Вас не более 15 минут. Опрос является анонимным, не содержит персональных данных. Вся полученная информация строго конфиденциальна и используется только в обобщенном виде.

Если Вы не согласны принять участие в опросе, то какова причина отказа от анкетирования:

- 1) большая анкета;
- 2) не верю в возможность улучшения ситуации;
- 3) отсутствие времени.

Если согласны, то перейдем к основной части опроса.

II. Основная часть

Общие вопросы

1. Какой вид деятельности является основным для Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа, в электронной версии анкеты при выборе одного из вариантов ответа респонденту предлагается выбор из выпадающего списка классов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС РЕД. 2), соответствующих выбранному ответу):

- 1) сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство;
- 2) добыча полезных ископаемых;
- 3) обрабатывающие производства;
- 4) обеспечение электрической энергией, газом и паром, кондиционирование воздуха;
- 5) водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений;
- 6) строительство;
- 7) торговля оптовая и розничная, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов;
- 8) транспортировка и хранение;
- 9) деятельность гостиниц и предприятий общественного питания;
- 10) деятельность в области информации и связи;
- 11) финансовая и страховая деятельность;
- 12) деятельность по операциям с недвижимым имуществом;
- 13) профессиональная, научная и техническая деятельность;
- 14) административная деятельность и сопутствующие дополнительные услуги (различная деятельность для поддержки основной деятельности предприятий);
- 15) образование;
- 16) деятельность в области здравоохранения и социальных услуг;
- 17) деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений;
- 18) предоставление прочих видов услуг.

2. Какова форма собственности Вашей организации (предприятия, фирмы, бизнеса)? (один вариант ответа):

- 1) государственная;
- 2) муниципальная;
- 3) смешанная российская с долей государственной собственности;
- 4) смешанная российская без доли государственной собственности;
- 5) частная;
- 6) иностранная;
- 7) совместная российская и иностранная;
- 8) прочая.

3. Как часто организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, сталкивается с необходимостью оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей для достижения следующих целей?

(необходимо последовательно пройти позиции 3.1 - 3.5 и отметить один ответ в каждой строке).

Цели оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц посредством осуществления неформальных прямых или скрытых платежей	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
3.1. Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгам службы)	1	2	3	4	5	6
3.2. Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия	1	2	3	4	5	6

действий (бездействие) (чтобы он не искал повода притираться к чему-либо)						
3.3. Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны)	1	2	3	4	5	6
3.4. Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение)	1	2	3	4	5	6
3.5. Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	1	2	3	4	5	6

4. В какой форме организация (предприятие, фирма, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, вынуждена оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц? (необходимо последовательно пройти позиции 4.1 - 4.3 и отметить один ответ в каждой строке).

Формы оказания влияния на действия (бездействие) должностных лиц	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
4.1. Подарки	1	2	3	4	5	6
4.2. Неформальные прямые и (или) скрытые платежи	1	2	3	4	5	6
4.3. Неформальные услуги имущественного характера (например, предоставление по заниженной стоимости туристических путевок, земельных участков, ремонта квартир и др.)	1	2	3	4	5	6

5. Сколько раз в год организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей, в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами следующих органов власти? (необходимо последовательно пройти позиции 5.1 - 5.16 и отметить один ответ в каждой строке).

Органы власти	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
5.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
5.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
5.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
5.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
5.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
5.6. ФАС России	1	2	3	4	5
5.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
5.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
5.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
5.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
5.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
5.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5

5.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5
5.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
5.15. Росреестр	1	2	3	4	5
5.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

6. Насколько часто организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, вынуждены оказывать влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?

(необходимо последовательно пройти позиции 6.1 - 6.16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, с должностными лицами которых респондент взаимодействовал за последний год, то есть отмеченные в столбцах 2 - 5 по вопросу № 5).

Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
6.1. Судебные органы	1	2	3	4	5
6.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4	5
6.3. Прокуратура	1	2	3	4	5
6.4. Налоговые органы	1	2	3	4	5
6.5. Ростехнадзор	1	2	3	4	5
6.6. ФАС России	1	2	3	4	5
6.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4	5
6.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4	5
6.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4	5
6.10. Органы по охране труда	1	2	3	4	5
6.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4	5
6.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4	5
6.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4	5

Органы власти	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодиче- ски, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
6.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4	5
6.15. Росреестр	1	2	3	4	5
6.16. Иные органы власти	1	2	3	4	5

7. В какой форме организации (предприятия, фирмы, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, обычно оказывают влияние на действия (бездействие) должностных лиц указанных органов власти? Если посредством осуществления неформального платежа, то в каком примерно объеме? (необходимо последовательно пройти позиции 7.1 - 7.16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 1 - 4 по вопросу № 6).

Органы власти	подарок	неформальный платеж, рублей	неформальная услуга имущественного характера	затрудняюсь ответить
7.1. Судебные органы	1	сумма	3	4
7.2. Полиция, органы внутренних дел	1	сумма	3	4
7.3. Прокуратура	1	сумма	3	4
7.4. Налоговые органы	1	сумма	3	4
7.5. Ростехнадзор	1	сумма	3	4
7.6. ФАС России	1	сумма	3	4
7.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	сумма	3	4
7.8. Роспотребнадзор	1	сумма	3	4
7.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	сумма	3	4
7.10. Органы по охране труда	1	сумма	3	4
7.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	сумма	3	4
7.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	сумма	3	4
7.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	сумма	3	4
7.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	сумма	3	4
7.15. Росреестр	1	сумма	3	4
7.16. Иные органы власти	1	сумма	3	4

8. Сталкивались ли Вы с тем, что должностные лица каких-либо из указанных органов власти предъявляли к Вашей организации (предприятию, фирме, бизнесу) незаконные требования? (необходимо последовательно пройти позиции 8.1 - 8.16 и отметить один ответ в каждой соответствующей строке).

Органы власти	да	нет	не знаю
8.1. Судебные органы	1	2	3
8.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3
8.3. Прокуратура	1	2	3
8.4. Налоговые органы	1	2	3
8.5. Ростехнадзор	1	2	3
8.6. ФАС России	1	2	3
8.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3
8.8. Роспотребнадзор	1	2	3
8.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3
8.10. Органы по охране труда	1	2	3
8.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3
8.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3
8.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3
8.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3
8.15. Росреестр	1	2	3
8.16. Иные органы власти	1	2	3

9. Причина, по которой организация (предприятие, фирма, бизнес) из Вашей отрасли, по размерам схожая с Вашей, была бы склонна к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей? (один вариант ответа):

- 1) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать;
- 2) приняли решение на основе опыта коллег из других организаций;
- 3) так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации.

10. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж? (один вариант ответа):

- 1) от 3000 до 10000 рублей;
- 2) от 10000 до 25000 рублей;
- 3) от 25000 до 150000 рублей;
- 4) от 150000 до 500000 рублей;
- 5) от 500000 до 1 млн. рублей;
- 6) свыше 1 млн. рублей.

11. Как Вы думаете, у организаций (предприятий, фирм, бизнеса), подобных Вашей, какая доля дохода от предпринимательской деятельности в среднем приходится на неформальные прямые и (или) скрытые платежи? (один вариант ответа):

- 1) ____ %;
- 2) затрудняюсь ответить.

12. На Ваш взгляд, является ли величина этих неформальных и (или) скрытых платежей известной заранее? (один вариант ответа):

- 1) полностью ясна;
- 2) практически ясна;
- 3) не очень ясна;

- 4) совсем не ясна;
 5) затрудняюсь ответить.

- 13. Каков основной результат от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных прямых и (или) скрытых платежей?** (один вариант ответа):
 1) получение результата, который и так закреплен за функционалом государственной структуры (должностного лица);
 2) ускорение решения проблемы;
 3) качественное решение проблемы;
 4) минимизация трудностей при решении проблемы;
 5) неформальные платежи ничего не гарантируют;
 6) затрудняюсь ответить.

- 14. Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, коррупция скорее помогает или мешает работать организациям (предприятиям, фирмам, бизнесу) Вашей отрасли, по размерам схожим с Вашей?** (один вариант ответа):

- 1) скорее мешает;
 2) чаще мешает, чем помогает;
 3) не помогает, но и не мешает;
 4) чаще помогает, чем мешает;
 5) скорее помогает;
 6) затрудняюсь ответить.

Осуществление государственных (муниципальных) закупок

- 15. В течение текущего года участвовала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) в конкурсе на получение государственного (муниципального) контракта, заказа?** (один вариант ответа):
 1) да, от федерального органа власти;
 2) да, от регионального органа власти;
 3) да, от муниципального органа власти;
 4) нет } переход к вопросу № 18.

- 16. В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ?** (один ответ в каждом столбце).

Количество получений государственного (муниципального) контракта, заказа	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
16.1. Да, 1 раз	1	2	3
16.2. Да, 2 раза	1	2	3
16.3. Да, 3 раза и более	1	2	3
16.4. Нет } переход в случае всех 3 ответов к вопросу № 18	1	2	3

17. Когда организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается? (один ответ в каждом столбце).

Процент от суммы контракта	Уровень заказчика		
	федеральный	региональный	муниципальный
17.1. менее 5%	1	2	3
17.2. 5 - 10%	1	2	3
17.3. 10 - 15%	1	2	3
17.4. 15 - 20%	1	2	3
17.5. 20 - 25%	1	2	3
17.6. 25 - 50%	1	2	3
17.7. 50 - 75%	1	2	3
17.8. неофициальные выплаты не производятся	1	2	3

Оценка эффективности антикоррупционных мер в сфере "деловой" коррупции

18. Известно ли Вам о мерах, которые органы власти принимают для противодействия коррупции?

(один вариант ответа):

- 1) известно, постоянно слежу за этим;
- 2) известно, но специально за этим не слежу;
- 3) что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу;
- 4) ничего об этом не знаю.

19. Насколько, по Вашему мнению, в целом эффективны действия органов власти по противодействию коррупции? (один вариант ответа):

- 1) очень эффективны;
- 2) скорее эффективны;
- 3) скорее неэффективны;
- 4) абсолютно неэффективны;
- 5) ухудшают ситуацию (контрэфективны);
- 6) затрудняюсь ответить.

Насколько действующее законодательство эффективно работает в вопросах противодействия коррупции?	20. Федеральное	21. Региональное
	1. Вполне эффективно 2. По большей части эффективно 3. В чем-то да, в чем-то нет 4. Не слишком эффективно 5. Абсолютно неэффективно	1. Вполне эффективно 2. По большей части эффективно 3. В чем-то да, в чем-то нет 4. Не слишком эффективно 5. Абсолютно неэффективно

22. Для борьбы с коррупцией государство разработало ряд антикоррупционных мер. Дайте свою субъективную оценку каждой из указанных мер (один ответ в каждой строке).

Меры борьбы с "деловой" коррупцией	очень эффективная	скорее эффективная	скорее неэффективна	абсолютно неэффективна	ухудшающая ситуацию	затрудняюсь ответить
22.1. Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	1	2	3	4	5	6
22.2. Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие родственники чиновников	1	2	3	4	5	6

22.3. Регламентирование подарков должностным лицам (запрет на получение подарка, необходимость передачи подарков, полученных в ходе официальных мероприятий, в собственность государства)	1	2	3	4	5	6
22.4. Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы "электронного правительства" (электронные торги, предоставление услуг в электронном виде)	1	2	3	4	5	6
22.5. Повышение прозрачности административных процедур (например, возможность следить за этапами продвижения дела, поддержка режима "обезличивания" для предотвращения прямого контакта исполнителя услуги и заявителя, предоставление детальной информации о требуемых документах, а также о сроках выполнения услуг и др.)	1	2	3	4	5	6
22.6. Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (например, введение принципа "одного окна", многофункциональные центры, интернет-портал государственных услуг)	1	2	3	4	5	6
22.7. Совершенствование законодательства	1	2	3	4	5	6
22.8. Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	1	2	3	4	5	6
22.9. Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	1	2	3	4	5	6
22.10. Ужесточение наказания за коррупцию	1	2	3	4	5	6
22.11. Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов	1	2	3	4	5	6
22.12. Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	1	2	3	4	5	6
22.13. Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции (обеспечение доступности контактной информации подразделений по борьбе с коррупцией, а также телефонов специальных "горячих" линий и др.)	1	2	3	4	5	6
22.14. Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	1	2	3	4	5	6

23. С каким из приведенных суждений о борьбе с "деловой" коррупцией в нашей области Вы согласны?

(один вариант ответа):

- 1) руководство нашего региона хочет и может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 2) руководство нашего региона хочет, но не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 3) руководство нашего региона может, но не хочет эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 4) руководство нашего региона не хочет и не может эффективно бороться с "деловой" коррупцией;
- 5) затрудняюсь ответить.

24. В какую сторону, по Вашему мнению, за последний год изменился уровень коррупции при взаимодействии с указанными органами власти? (необходимо последовательно пройти позиции 22.1 - 22.16 и отметить один ответ в каждой строке, в указанном вопросе последовательно отмечаются только те органы власти, по которым респондент дал ответ в столбцах 2 - 5 по вопросу № 5).

Органы власти	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
24.1. Судебные органы	1	2	3	4
24.2. Полиция, органы внутренних дел	1	2	3	4
24.3. Прокуратура	1	2	3	4
24.4. Налоговые органы	1	2	3	4
24.5. Ростехнадзор	1	2	3	4
24.6. ФАС России	1	2	3	4
24.7. Органы противопожарного надзора, МЧС	1	2	3	4
24.8. Роспотребнадзор	1	2	3	4
24.9. Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды	1	2	3	4
24.10. Органы по охране труда	1	2	3	4
24.11. Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	2	3	4
24.12. Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	3	4
24.13. Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	2	3	4
24.14. Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	2	3	4
24.15. Росреестр	1	2	3	4
24.16. Иные органы власти	1	2	3	4

Мнение бизнес-сообщества об уровне "деловой" коррупции

25. Как Вы полагаете, с какими целями организации (предприятия, фирмы, бизнес) Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, используют неформальные прямые и (или) скрытые платежи при взаимодействии с органами власти? (множественный ответ):

- 1) для ускорения получения необходимых документов, разрешений, лицензий, сертификатов и др.;
- 2) для обхода слишком сложных, обременительных для организаций (предприятий) требований законодательства или регулирующих органов;
- 3) для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов;
- 4) не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать;
- 5) другое (укажите, что именно) _____;
- 6) не используют неформальные платежи;
- 7) не знаю, затрудняюсь ответить.

26. Как Вы считаете, что является основной причиной распространения взяточничества и коррупции в России? (один вариант ответа):

- 1) сложное, противоречивое законодательство;
- 2) сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета;
- 3) алчность чиновников, должностных лиц;

- 4) другое (укажите, что именно) _____ ;
 5) не знаю, затрудняюсь ответить.

27. Как Вы считаете, на каком уровне коррупция развита в наибольшей степени? (один вариант ответа):

- 1) местный (муниципальный);
- 2) региональный;
- 3) федеральный;
- 4) не знаю, затрудняюсь ответить.

28. Знаете ли Вы конкретные ситуации, когда организации (предприятия, фирмы, бизнес), с которых должностные лица требовали неофициальные прямые и (или) скрытые платежи, обращались с жалобами в правоохранительные органы (органы внутренних дел, прокуратуру и др.)? (множественный ответ):

- 1) знаю из средств массовой информации (интернет, телевидение, радио, газеты и др.);
- 2) знаю такие ситуации среди коллег по отрасли;
- 3) знаю, наша организация (предприятие) подавала жалобу;
- 4) нет, не знаю.

29. Припомните, пожалуйста, последний известный Вам случай, когда организация (предприятие, фирма, бизнес) обращалась бы с жалобой на должностное лицо в связи с возникновением коррупционной ситуации в правоохранительные органы. Какой был для организации (предприятия, фирмы, бизнеса) результат этого обращения? (один вариант ответа, на указанный вопрос отвечают только те респонденты, которые дали ответы № 2 и 3 по вопросу № 26):

- 1) в результате организация (предприятие, фирма, бизнес) добилась решения вопроса без взятки;
- 2) организация (предприятие, фирма, бизнес) ничего не добилась жалобой;
- 3) у организации (предприятия, фирмы, бизнеса) из-за жалобы начались неприятности, она оказалось в сложной ситуации;
- 4) затрудняюсь ответить.

30. За последний год, по Вашему мнению, изменился уровень коррупции на соответствующем уровне власти? (необходимо последовательно пройти позиции 28.1 - 28.3 и отметить один ответ в каждой строке).

Уровень власти	возрос	не изменился	уменьшился
28.1. На местном уровне (город, село и др.)	1	2	3
28.2. На уровне региона	1	2	3
28.3. В целом по стране	1	2	3

Заключительные вопросы

31. Сколько лет функционирует Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес)? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

32. Сколько постоянных сотрудников работает в настоящее время в Вашей организации (предприятии, фирме, бизнесе) (один вариант ответа):

- 1) менее 15 человек;
- 2) от 15 до 100 человек;
- 3) от 101 до 250 человек;

- 4) от 251 до 500 человек;
- 5) от 501 до 1000 человек;
- 6) свыше 1000 человек.

33. Сколько составила выручка (доход от предпринимательской деятельности) Вашей организации (предприятия фирмы, бизнеса) за прошедший год? (один вариант ответа):

- 1) менее 120 млн. рублей;
- 2) от 121 млн. рублей до 800 млн. рублей;
- 3) от 800 млн. рублей до 2 млрд. рублей;
- 4) более 2 млрд. рублей.

34. Каким на текущий момент является Ваш общий управленческий опыт? (один вариант ответа):

- 1) менее 1 года;
- 2) от 1 до 3 лет;
- 3) от 3 до 5 лет;
- 4) от 5 до 10 лет;
- 5) более 10 лет.

35. В настоящее время какой Ваш уровень менеджмента в организации (предприятии, фирме, бизнесе)? (один вариант ответа):

- 1) акционер и (или) собственник;
- 2) член правления;
- 3) глава организации;
- 4) руководитель высшего звена;
- 5) руководитель среднего звена;
- 6) линейное и (или) функциональное руководство;
- 7) ведущий специалист.

Благодарим Вас за участие в опросе!

ВОПРОСЫ НЕ ЗАДАЮТСЯ, НО ФИКСИРУЮТСЯ ИНТЕРВЬЮЕРОМ САМОСТОЯТЕЛЬНО

36. Причина досрочного прекращения интервью (один вариант ответа, заполняется в случае незаконченного процесса анкетирования):

- 1) большая анкета;
- 2) опасаюсь отвечать на вопросы;
- 3) другая причина.

37. Наименование организации_____

38. Интервьюер_____

39. Номер аудиозаписи_____

АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ (служащие)

Номер анкеты _____

1. НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ?	1. Практически не встречаются 2. Мало распространены	3. Распространены средне 4. Очень распространены
2. ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ ИХ ЧИСЛО СОКРАТИЛОСЬ ИЛИ ВЫРОСЛО?	1. Существенно сократилось 2. Скорее сократилось 3. Осталось неизменным	4. Скорее выросло 5. Выросло существенно

3. КАКИЕ СФЕРЫ С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОБЛАДАЮТ НАИБОЛЬШЕЙ КОРРУПЦИОГЕННОСТЬЮ? (выберите 5-7 наиболее значимых)

- | | |
|---|---|
| 1. Санитарно-эпидемиологический надзор | 13. ЗАГСы |
| 2. Налоговая инспекция | 14. Пенсионный фонд |
| 3. Нотариат и адвокатура | 15. Фонд социального страхования |
| 4. Пожарный надзор | 16. Миграционная служба |
| 5. Таможня | 17. Областной суд |
| 6. Администрация и воспитатели детских садов | 18. Городские, районные суды |
| 7. Администрация и учителя средних школ, училищ, техникумов | 19. Полиция |
| 8. Администрация и преподаватели высших учебных заведений | 20. Прокуратура |
| 9. Администрация и сотрудники поликлиник и больниц | 21. ГИБДД |
| 10. Коммунальные службы | 22. Профсоюзы |
| 11. Социальное обеспечение, социальная защита | 23. Политические партии |
| 12. Служба занятости | 24. Армия |
| | 25. Администрация района/городского округа |
| | 26. Деятельность депутатов местных представительных органов (Земских собраний, Городских дум, поселковых сельсоветов) |
| | 27. Органы исполнительной власти области |
| | Другое (что именно) _____ |

4. КАК ГРАЖДАНИН НАСКОЛЬКО ЧАСТО ВЫ В СВОЕЙ ЖИЗНИ СТАЛКИВАЕТЕСЬ С ФАКТАМИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИЙ? (дайте оценку за последние 1-2 года)

- | |
|-------------------------------|
| 1. Постоянно |
| 2. Довольно часто |
| 3. Иногда |
| 4. Практически не сталкиваюсь |
| 5. Совсем не сталкиваюсь |

5. НАСКОЛЬКО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, У НАСЕЛЕНИЯ НАШЕГО РЕГИОНА РАСПРОСТРАНЕНА КУЛЬТУРА ДАВАТЬ ВЗЯТКИ ПРИ РЕШЕНИИ КАКИХ-ЛИБО ПРОБЛЕМ?

- | |
|--|
| 1. Это очень распространенная практика, даже если нет реальной необходимости |
| 2. Эта культура довольно широко распространена |

- | |
|---|
| 3. Распространена не слишком широко |
| 4. Для жителей Нижегородской области такая культура мало характерна |

6. НАСКОЛЬКО, НАПРОТИВ, ЖИТЕЛИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ АКТИВНЫ В ПРОТИВODEЙСТВИИ КОРРУПЦИОННЫМ НАРУШЕНИЯМ (ОБРАЩАЮТСЯ К ВЫШЕСТОЯЩЕМУ НАЧАЛЬСТВУ, В ПОЛИЦИЮ, В СУД)?

- | |
|------------------------------------|
| 1. В настоящее время очень активны |
| 2. Скорее активны |

- | |
|--|
| 3. Скорее пассивны |
| 4. Практически никогда не стремятся противодействовать коррупции |

7. НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ СФЕРЫ (ВАШ ОРГАН ВЛАСТИ) СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН, ОРГАНИЗАЦИЙ РЕШИТЬ ИХ ВОПРОСЫ, ПРОБЛЕМЫ В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ СПОСОБОВ?	1. Такие случаи довольно часты 2. Бывают, но не слишком часто	3. Бывают редко 4. Никогда не сталкивались
--	--	---

8. ПРИВЕДЕННЫЙ НИЖЕ СПИСОК СОДЕРЖИТ ВОЗМОЖНЫЕ ПРИЧИНЫ, КОТОРЫЕ СПОСОБСТВУЮТ РАСПРОСТРАНЕНИЮ КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ. ОЦЕНИТЕ ИХ ВАЖНОСТЬ

(1 – сильно влияет, 2 – скорее влияет, 3 – скорее не влияет, 4 – вообще не является причиной коррупции)

1. Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	1	2	3	4
2. Работа чиновников плохо регламентирована правилами	1	2	3	4
3. Чрезмерные налоги и сборы	1	2	3	4
4. Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	1	2	3	4
5. Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний за административные правонарушения, обилие таможенных тарифов, нечеткость налогового законодательства и т.п.)	1	2	3	4
6. Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	1	2	3	4
7. Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей	1	2	3	4
8. Неоконченная приватизация	1	2	3	4
9. Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной/муниципальной службы	1	2	3	4
10. Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	1	2	3	4
11. Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	1	2	3	4
12. Низкий образовательный и культурный уровень населения	1	2	3	4
13. Низкая зарплата чиновников	1	2	3	4
14. Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	1	2	3	4
15. Влияние крупных бизнесменов на власть	1	2	3	4
16. Необходимость получения массы согласований и разрешений	1	2	3	4
17. Привычка граждан давать взятки	1	2	3	4
18. Длительные сроки оформления документов	1	2	3	4
19. Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролирующих инстанций, неограниченное число проверок одного и того же юридического лица, отсутствие четких оснований для проведения проверок, ревизий и т.п.)	1	2	3	4
20. Аморальность политиков, государственных и муниципальных служащих	1	2	3	4
21. Плохая работа правоохранительных органов	1	2	3	4
22. Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	1	2	3	4
23. Ослабленный контроль государства за бизнесом	1	2	3	4

9. А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННО О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ, ТО КАКИЕ ФАКТОРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СПОСОБСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ ИМИ КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ? (выберите 3-5 наиболее значимых)

1. Несовершенство законодательной базы
2. Длительные сроки оформления документов
3. Чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления
4. Стремление представителей органов власти к личной выгоде
5. Низкие заработные платы чиновников
6. Привычка граждан давать незаконное вознаграждение
7. Недостаточное внимание со стороны контролирующих органов
8. Излишнее число согласующих инстанций
9. Недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства
10. Другое (*что именно*) _____

10. КАКИЕ ФАКТОРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ПРЕПЯТСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ? (выберите 3-5 наиболее значимых)

1. Высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства
2. Уверенность служащего в неотвратимости наказания
3. Эффективное законодательство
4. Контроль за действиями представителей власти, государственных и муниципальных служащих со стороны непосредственного руководства
5. Контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры
6. Высокая заработка плата служащих
7. Система «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг
8. Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде
9. Высокая гражданская ответственность населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд)
10. Телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан
11. Другое (*что именно*) _____

КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?	11. ФЕДЕРАЛЬНОЕ	12. РЕГИОНАЛЬНОЕ
	1. Вполне эффективно 2. По большей части эффективно 3. В чем-то да, в чем-то нет 4. Не слишком эффективно 5. Абсолютно неэффективно	1. Вполне эффективно 2. По большей части эффективно 3. В чем-то да, в чем-то нет 4. Не слишком эффективно 5. Абсолютно неэффективно

13. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (ВСЕХ УРОВНЕЙ) ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?	1. Положительно 2. Скорее положительно	3. Скорее отрицательно 4. Отрицательно
---	---	---

14. СЕЙЧАС НЕРДКО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ, ЧТО ПОЛИТИКИ, ЧИНОВНИКИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СЛУЖАЩИЕ, ИНЫЕ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА БЕРУТ ВЗЯТКИ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О КАКИХ-ЛИБО СЛУЧАЯХ КОРРУПЦИИ, ПРОИЗОШЕДШИХ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕМ ВЕДОМСТВЕ ИЛИ ОРГАНИЗАЦИИ?

1. Да, мне известно об одном-двух таких случаях
2. Мне известно о нескольких случаях коррупции
3. Мне известно о множестве случаев коррупции
4. Нет, мне неизвестно ни об одном таком случае

15. ПРЕДПОЛОЖИМ, В СМИ ПОЯВИЛИСЬ СООБЩЕНИЯ О ТОМ, ЧТО НЕКОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВОВЛЕЧЕНО В КОРРУПЦИЮ, ЧТО С НИМ МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОЙ ПУБЛИКАЦИИ? (возможно любое количество вариантов ответа)

1. Будет проведено служебное расследование, и информация будет передана в правоохранительные органы
 2. Он подвергнется дисциплинарному взысканию
 3. Его постараются уволить
 4. Его перестанут продвигать по службе
 5. Он временно лишится поощрений со стороны начальства
 6. Это негативно повлияет лишь на отношение к нему коллектива
 7. Особой реакции не последует
 8. Руководство будет защищать этого сотрудника, подаст в суд на СМИ
 9. Это будет способствовать его продвижению по службе
 10. Последует иная реакция (укажите какая)
-

11. Затрудняюсь ответить

16. БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕЙ ПАМЯТИ СЛУЧАИ НАКАЗАНИЯ КОГО-ЛИБО ЗА КОРРУПЦИЮ ИЗ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВЫГОВОР, УВОЛЬНЕНИЕ СО СЛУЖБЫ, УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ПРОЧ.)?

1. Да, мне известно об одном-двух таких случаях
2. Мне известно о нескольких случаях наказания за коррупцию
3. Мне известно о множестве случаев наказания за коррупцию
4. Нет, мне неизвестно ни об одном случае наказания за коррупцию

17. ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ПО СЛУЖБЕ ЛЮДИ ПРИМЕРНО ТАКОГО УРОВНЯ, КАК ВЫ, КОТОРЫЕ, НАРЯДУ С ГОССЛУЖБОЙ, ЗАНИМАЮТСЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, БИЗНЕСОМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ЧЕРЕЗ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

18. НАСКОЛЬКО ОТКРЫТО И ЧЕСТНО ОРГАНИЗОВАНА СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК В РОССИИ? (один вариант ответа)

1. Система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения.
2. Вступление в силу с 2014 года нового закона о гос.закупках №44-ФЗ привело к значительному сокращению коррупционных нарушений и в дальнейшем будет способствовать их сокращению.
3. Несмотря на новую систему гос.закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательных норм.
4. Никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок.

19. ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ (отметьте все меры, о которых знаете)		20. КАКИЕ МЕРЫ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ (отметьте 3 наиболее значимые)
1.	Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией	1.
2.	Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» приемной граждан Губернатора и Правительства Нижегородской области	2.

3.	Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области и на портале государственных и муниципальных услуг Нижегородской области, с помощью которых граждане могли бы сообщить об известных им фактах коррупционных правонарушений	3.
4.	Регулярное проведение в органах исполнительной власти Нижегородской области и органах местного самоуправления Нижегородской области проверок соблюдения государственными гражданскими и муниципальными служащими порядка прохождения государственной гражданской и муниципальной службы, в том числе запретов и ограничений, предусмотренных законодательством	4.
5.	Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции	5.
6.	Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики	6.
7.	Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления Нижегородской области	7.
8.	Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции с использованием печатных и электронных СМИ, сети Интернет, творческих организаций	8.
9.	Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности	9.
10.	Проверка деятельности юридических лиц, созданных с на основе собственности Нижегородской области, с целью недопущения перевода в частные структуры государственных средств	10.
11.	Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций, имеющих и реализующих в качестве уставных целей и задач противодействие коррупции	11.

НА ВОПРОС № 21 ОТВЕЧАЮТ ТОЛЬКО МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СЛУЖАЩИЕ

21. КАКИЕ МЕРЫ ПРИНИМАЮТСЯ НА УРОВНЕ ВАШЕГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА / ГОРОДСКОГО ОКРУГА ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ _____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ. УСПЕХОВ ВАМ И ВАШИМ БЛИЗКИМ!

22. МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ _____

23. НАСЕЛЕННЫЙ ПУНКТ _____

24. ОРГАН ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ, ОМСУ, УЧРЕЖДЕНИЕ, ГДЕ ПРОВОДИЛСЯ ОПРОС _____