

ЖУРНАЛ

учета замечаний и предложений общественности по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактама), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области»

Организатор: Администрация Балахнинского муниципального округа Нижегородской области

Заказчик: Администрация Балахнинского муниципального округа Нижегородской области

Исполнитель: ГБУ НО «Экология региона»

Форма проведения общественного обсуждения

опрос

Период ознакомления общественности с материалами общественного обсуждения 12.07.2024 – 10.08.2024

Период приема замечаний и предложений общественности

12.07.2024 – 20.08.2024

Место размещения объекта общественного обсуждения

На официальном сайте официального сайта ГБУ НО «Экология региона» <https://ecolog-region.nobl.ru/> в разделе «Деятельность – Мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде – Уведомления о проведении общественных обсуждений по объектам государственной экологической экспертизы»

На официальном сайте администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области <https://balakhna.nobl.ru> в разделе «Деятельность – Экология – Проведение общественных обсуждений – Корунд».


Место размещения журнала

606403, Нижегородская область, г. Балахна, ул. Лесопильная, д. 24, каб. 101А

Ответственный за ведение журнала

Начальник сектора экологии управления жилья и инженерной инфраструктуры администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области – Макарова Екатерина Евгеньевна

Журнал учета замечаний и предложений общественности по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактам), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области»

<p>Автор замечания и предложения (для физических лиц – ФИО, адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии); для юридических лиц – наименование, ФИО, должность представителя организации, адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты (при наличии))</p>	<p>Содержание замечания и предложения</p>	<p>Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения</p>	<p>Согласие на обработку персональных данных (подпись, в случае проведения обсуждений в дистанционном формате подписи отсутствуют)</p>	<p>Дата и подпись лица, ответственного за ведение журнала</p>
<p>Романова Клара Анагольевна, ул.Новая, д.3 г.Н.Новгород, 89103840174</p>	<p>- Проект должен быть переработан, начиная с изысканий, т.к. он не отвечает основному требованию ликвидации объектов накопленного вреда – прекращение влияния на компоненты окружающей среды - Инженерно-геологические изыскания (том 1.1.) выполнены для определения агрессивности почв. Зачем это надо для проекта по ликвидации объекта. Хотя в проекте не выполнены в полном объеме изыскания по загрязнению почв, в том числе влияние прудов кислых гудронов, расположенных в восточном направлении на земельном участке с кадастровым номером 52:17:0070104:5, расположенном рядом. - В инженерно-геологических изысканиях указано антропогенное воздействие на окружающую среду данной территории твердыми, бытовыми отходами и копаниями заполненные водой (том 2.2.). Возникает вопрос: куда делить отходы производства, вывозимые с предприятия Корунд. Причем в пояснительной записке указано, что 55350 кв.м занято двумя</p>			<p>06.08.2024</p> 

	<p>картами промышленных отходов (общая площадь объекта - 23,7 га), т.е. карты расположены на 20 % площади.</p> <p>- Книге 1 тома 1 206/ЕП-2023-ПЗ_ ЭЭ.2 указано, что «при визуальном осмотре территории объекта обнаружено два основных типа промышленных отходов. К отходу первого типа отнесены твердые сыпучие минеральные отходы серого цвета. По своему компонентному составу могут быть отнесены к отходам известняка, доломита и мела в виде порошка и пыли малоопасной. К отходу второго типа отнесены твердые сыпучие минеральные отходы синего цвета с примесями элементарной серы. Представляет собой элементарную серу с примесью соединений кальция и железа. Имеет очень яркий синий и желтый цвет». Сера — цвет желтый, кальций — серебристо-серого цвета, железо - белосерого цвета. Откуда взялся синий цвет. Вероятнее всего это медный купорос, который в свое время выпускало предприятие Корунд. Кроме того, предприятие в разное время выпускало глинозём, медный глауберовые соли, сульфат аммония, красный фосфор, цианиды, аммиак, фосгены, синильную кислоту, треххлористый мышьяк, сернистый ангидрит, полиуританы, карбид кальция полиэфир, краски и эмали (материалы из википедии). Исходя из этого, на бывшей свалке завода Корунд могли оказаться не только минеральные, но и органические вещества, в том числе и очень опасные, например цианиды. Поэтому основываться на визуальном осмотре при проектировании нельзя.</p> <p>- Согласно таб.1 объем отходов определен следующий: промотходы 457 000 м³ (461 113,0т), химические отходы - 10 979 м³ (13</p>		
--	---	--	--

	<p>174,8т), отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ 50778м³ (81 244,8т), остатки мазута 50м³ (45т), грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов 81460м³ (148348,6т) пневматические покрышки 106т. Непонятно каким образом замерялась плотность отходов. Так плотность мазута 1015 кг/м³, значит должно быть не 45, 50,75т. Плотность смешанных строительных отходов составляет 0,16т/м³. Значит, их должно быть 8 124,48 т, а не 81 244,8т (практически в 10 раз меньше) указанных в таблице. Плотность грунта в среднем берется 1000т/м³. Значит грунта насыпной, загрязненный отходами строительных материалов должно быть 81 460т, т.е. на 82 0/0 меньше. Все это приведет к необоснованному удорожанию проекта.</p> <p>- Исследования почв/грунтов по санитарно-химическим показателям были выполнены в двух направлениях: оценка степени загрязненности грунтов отходами по санитарно-эпидемиологическим показателям, таким как ПДК и ОДК загрязняющих веществ и оценка степени химического загрязнения почв/грунтов.</p> <p>Перечень показателей для оценки степени загрязнения почв/грунтов определялся на основе действующих нормативных документов: ГОСТ 17.4.2.01-81 «Охрана природы. Почвы. Номенклатура показателей санитарного состояния»; СанПин 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных</p>		
--	--	--	--

	<p>помещений, организации и проведении санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». ГОСТ 17.4.2.01-81 — не действительный, СанПин 2,13684-21 определяет требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, а СП 47.13330.2016 «распространяются на выполнение инженерных изысканий для подготовки документов территориального планирования, документации по планировке территории, архитектурностроительного проектирования, строительства и реконструкции объектов капитального строительства повышенного и нормального уровня ответственности». Поэтому перечень показателей качества почв на основании указанных документов выбрать нельзя. Кроме того, ПДК и ОДК для почв, установленные СанПин 2.1.3684-21, действуют только на почвы населенных пунктов.</p> <p>- Отбор проб и отходов осуществлялось заказчиком (данные протоколов испытания). У заказчика отсутствует аккредитация на отбор проб.</p> <p>- Вызывает недоумение интерпретация полученных результатов по анализу почв: «Также, наблюдаются незначительные превышения кадмия, никеля, меди, цинка, свинца, мышьяка. Все эти компоненты входят в химический природный состав грунтов». Превышение ПДК по данным ингредиентам нельзя определять (см. замечание 5). Фоновые значения не определялись, но в природном составе почв данные ингредиенты не являются естественными. Особенно вызывает</p>			
--	---	--	--	--

	<p>опасение превышение в 35-18 раз по мышьяку.</p> <p>- Превышение в воздухе этилбензола указывает на органические выбросы на территории. Этилбензол токсичен. Вдыхание паров вызывает сонливость, головную боль. Длительное воздействие приводит к болезням печени и крови. Необходимо выявить источник загрязнения, что в рамках проекта выполнено не было.</p> <p>- Согласно проекту «в ходе натурного полевого обследования территории на участке изысканий были зафиксированы следующие виды отходов: промышленные отходы. По своему компонентному составу могут быть отнесены к отходам известняка, доломита и мела в виде порошка и пыли малоопасной - смешанные химические отходы. Представляет собой элементарную серу с примесью соединений кальция и железа. Имеет очень яркий синий и желтый цвет - отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ; остатки мазута, утратившего потребительские свойства; - грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов; покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные». Таким образом, можно утверждать, что не проводился не полный химический анализ на компонентный состав, причем исследования проводились на глубине 0-0,2м и на глубине 0,5 - 1м, что недостаточно для данной свалки. В проекте указано Согласно выполненным инженерно-геологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров (стр.79). Таким образом, компонентный состав отходов с 1 до 7,5 м не определен. Проектантов не насторожило значительное содержание в подвижной форме хрома,</p>		
--	--	--	--

	<p>меди, кобальта, марганца, цинка (табл.17) в «синей пробе». Кроме того, не определялось содержание органических веществ в промышленных отходах.</p> <p>- Согласно проекту «нефтепродукт, отобраный на объекте «Корунд» из траншеи, представляет собой смесь тяжёлых органических примесей. Следует отметить высокую кислотность нефтепродуктов - 2,1594 в пересчете на серную кислоту» Для утилизации предлагается сбор и вывоз на полигоны хранения промышленных отходов. Наличие высокой кислотности указывает на отход кислых гудронов и размещение их на полигонах промышленных отходов невозможно.</p> <p>- Образующиеся в ходе демонтажа отходы кирпича и железобетона (3 294 м³) планируется использовать в качестве сырья для приготовления песчаноцементной смеси для дренажного слоя в изоляции карт промышленных отходов и на планировку внутренних проездов. При этом класс опасности строительных отходов, в том числе биотестированием не определен.</p> <p>- Железобетон, загрязненный нефтепродуктами (66 м³), планируется направить на размещение на специализированный объект. В проекте не указан объект размещения и нет договора с этим объектом, поэтому оценить данное техническое решение невозможно.</p> <p>- Извлечение нефтесодержащих отходов (50 м³) и направление их на обезвреживание отходов нефтепродуктов и на утилизацию отходов грунта, загрязненного нефтепродуктами (210 м³), локализованного на месте проливов. Где и как будут обезврежены и утилизированы данные отходы не указано.</p>		
--	--	--	--


	<p>- Сепарация строительных отходов (81 460 м³), с целью: - дальнейшего получения грунта-рекультиванта (минимум 30% от массы строительных отходов) и использование его в качестве выравнивающего слоя при создании противофильтрационного экрана. Так называемый «грунт-рекультивант» не может быть использован в качестве противофильтрационного экрана, т.к. не является продуктом, занесенным в Общероссийский классификатор продукции (ОКПД (ОК 034-2014 (КПЕС 2008)).</p> <p>- Планируется сбор навалов (50 778 м³) с территории рекультивируемого объекта, обработка и вывоз на специализированный объект. Не указана, какая обработка предусмотрено (сортировка, разборка), а также на какой объект планируется вывозить, т.к. навал как отход не определен.</p> <p>- Планируется создания защитного экрана тела объекта от атмосферных осадков, путем планировки поверхности отходов (без их экскавации), устройство верхнего противофильтрационного экрана. Согласно выполненным инженерногеологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров. При этом на основании выполненного гидрогеологического моделирования уровень грунтовых вод колеблется на уровнях от 0,3 м до 4,5. Не понятно для чего нужен защитный экран, если отходы останутся на глубине ниже грунтовых вод, таким образом, загрязнение их будет продолжаться. Т.к. территория свалки находится в 3 поясе санитарной охраны водозабора Новосормоской водопроводной станции (обеспечивает более 500 тыс. жителей Нижнего Новгорода), то создается угроза для</p>			
--	--	--	--	--

	<p>здоровья людей. Причем на стр. 83 указано «Технологические решения, которые следует применить при выполнении ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде, должны обеспечить впоследствии экологическую безопасность на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды».</p> <p>- Согласно данным книги 1 том 5 «Оценка воздействия на окружающую среду стр. 13 «Здания и сооружения, за исключением карт промышленных отходов, будут подлежат демонтажу». Таким образом, карты промышленных отходов на площади 55 350 м² будут оказывать негативное воздействие на окружающую среду.</p> <p>- Проектом предполагаются следующие мероприятия по ликвидации накопленного вреда окружающей среде:</p> <p>1. Удаление строительных отходов с участка их складирования с дальнейшей отправкой на сепарацию.</p> <p>2. Удаление с территории нефтяных отходов. За проектную отметку земли была принята ориентировочная отметка, превышающая уровень грунтовых вод на 0.47м. Эта не правильно, т.к. необходимо определить проникновение в почву нефтяных отходов и выбрать их полностью. Кроме того, из материалов не понятно где данные отходы будут обезвреживаться с дальнейшим размещением или утилизироваться.</p> <p>3. Выемка химических отходов с перемещением их в проектируемую зону консервации (мах расстояние перемещения — 200м). Зона консервации химических (серосодержащих) отходов расположена на участке расположения промышленных отходов. Данная зона представляет собой</p>			
--	--	--	--	--

	<p>усеченную пирамиду, сформированную изолирующими материалами. Таким образом, химические отходы не только не вывозятся с территории, но и изоляция их осуществляется только от атмосферных осадков. Данные отходы будут продолжать влияние на почвы и подземные воды.</p> <p>4. Поверхностная уборка территории расположена промышленными отходами. В южной и юго-восточной частях земельного участка предполагается уборка навалов мусора мощностью 0.5м, в центральной и северной частях мощность слоя — 1.5м. В проекте не расшифровывается, что подразумевает уборка промышленных отходов, т.е. более 20 % свалки, но указанная поверхностная подрамуевает только планировку. Таким образом, отходы остаются на месте.</p> <p>5. Консервация промышленных отходов в центральной и северной частях земельного участка. Консервация выполняется путем устройства изолирующих материалов, уложенных на выровненную поверхность. Выравнивание поверхности проводится слоем 0.5м (0.32м — выравнивающий грунт по ТУ, полученный в ходе сепарации строительных отходов, 0.18м — грунтовый слой из супеси и суглинка). Таким образом, промышленные отходы не только не вывозятся с территории, но и изоляция их осуществляется только от атмосферных осадков. Данные отходы будут продолжать влияние на почвы и подземные воды.</p> <p>- В качестве альтернативных вариантов рассмотрены только два (кроме 0). Это не все возможные варианты, причем выбранный второй не реализован в проекте.</p> <p>- Раздел 3.13. Социальные условия и здоровье населения полностью не раскрыт.</p> <p>- Выбрана для изоляции геомембрана</p>		
--	--	--	--

	<p>НДРЕ, но не указана ее толщина.</p> <p>- Непонятно почему в таблице 4.9-1 Перечень и количество отходов производства и потребления от жизнедеятельности рабочего персонала в период рекультивации указан вывоз отходов рекомендуется на полигон ООО «Орб Нижний», находящийся в Богородском районе (около 70км). Свалка Корунда находится вблизи полигона Маг 1 (около 2 км) и недалеко от полигона ООО Ситиматик (около 10 км). Оба полигона внесены в ГРОРО и являются действующими.</p> <p>- В таблице 10.3-1 результаты расчета платы за размещение отходов за размещение отходов (мусора) от строительных и ремонтных работ придется заплатить 157 425 326,86 руб. На такие виды отходов есть технологии утилизации. Таким образом, можно сэкономить более 150 млн. руб.</p> <p>- Табл.1 Технических условий на грунт, выравнивающий для проведения технического этапа рекультивации, описывает содержание вредных веществ: свинец 1000 мг/кг (ПДК 30 мг/кг), кадмий — 60 мг/кг (ПДК — 0,5мг/кг), цинк 7000мг/кг (ПДК 23 мг/кг), медь 1500 мг/кг (ПДК — 55 мг/кг), никель 800 мг/кг (ПДК — 85 мг/кг), мышьяк — 40 мг/кг (ПДК- 2мг/кг). Как видим, содержание вредных веществ в грунте, выравниваемом для проведения технического этапа значительно превышают ПДК (от 304-20 ПДК). Это опасно для людей и компонентов окружающей среды его применять?</p> <p>- В ТУ «Щебеночно-песчаные смеси вторичные» п. 5.7 Химический анализ щебня, смесей проводят по ГОСТ 10538, ГОСТ 5382. П. 7.1 Продукция применяется</p>		
--	--	--	--

	<p>в качестве материалов при благоустройстве территорий, планировке территорий, для использования в качестве обратных засыпок, а также для иных видов строительных работ. ГОСТ 10538 распространяется на бурые и каменные угли, антрацит, горящие сланцы, торф и кокс и требует определения диоксида кремния, оксида железа, оксида алюминия, оксида магния, оксида кальция, калия, натрия, фосфора, диоксида титана, триоксида меры, оксида марганца. ГОСТ 5382 распространяется на цементы, клинкер, сырьевые смеси, минеральные добавки и сырье, применяемые в цементном производстве, и устанавливает нормы точности выполнения анализов химического состава, а также методы определения массовой доли влаги, потери при прокаливании, нерастворимого остатка, оксидов кремния (в том числе реакционно-способного), кальция (в том числе свободного), магния, железа, алюминия, титана, серы, калия, натрия, марганца, хрома, фосфора, бария, хлориона, фтор-иона (далее - элементов). Как видим, что применение указанных ГОСТов не возможно, а перечень ингредиентов не достаточен для материалов, полученных из вторичных ресурсов свалки промышленных отходов.</p> <p>- Обследования зданий и сооружений, которые будут демонтированы согласно проекту, проверялись только на объем демонтажа. Известно, что при демонтаже образуются отходы, но его класс опасности был не определен. Но сооружения использовались для размещения химических и промышленных отходов и при демонтаже могут быть отходы высокого класса опасности. Получение из</p>		
--	--	--	--

<p>Левашов Дмитрий Николаевич, г.Дзержинск, ул.Революции, д.15, корп.А кв.17, 89036075970</p>	<p>них продукции, т.е. утилизировать их предложенным методом невозможно. - Изыскания проведенные в рамках реализации данного проекта проведены не для существующих объектов размещения отходов производства, а для зданий и сооружений. - На л. 13 ОВОС указано: «Источники возникновения данных отходов в настоящее время установить не представляется возможным». Прогнозировав требования п. 14.4 технического задания на проектирование «Инженерно-экологические изыскания» проектировщиками не представлена информация об объеме поступления на полигон ПО «Корунд» отходов по годам эксплуатации (тыс. м³) а также сознательно проигнорирована информация государственных организаций и ведомств о захоронении на территории данного объекта размещения отходов производства высокотоксичных отходов производства. В период с 1974 по 1976гг. на территории данного объекта размещения отходов производства осуществлялось, цитага из Справки о состоянии полигона захоронения промышленных отходов: «пробное захоронение пастообразных отходов завода «Оргстекло». Ввиду недостаточной надежности гидроизоляционного экрана для такого вида отходов, захоронение пастообразных отходов в 1976г. прекращено». Полигон введен в эксплуатацию в 15.04.1974 г. по проекту выполненному институтом «Гипрополимер» на основании решения Горисполкома г.Дзержинск № 86 от 27.02.1964г. и распоряжения Горьковского Облисполкома № 259р от 21.08.1963г. Отвод земельного участка под промсвалку</p>		<p>10.08.2024</p> 
---	---	--	---

	<p>ПО «Корунд» произведен вопреки возражению специалистов геологов и гидрогеологов. За время эксплуатации полигона на него вывезено 384,200 тонн отходов производства. Согласно письма ФГУП «Волгагеология» № 52 от 31.03.2003г. «Непосредственно на промсвалке в 2000-2002гг. наблюдалось загрязнение грунтовых вод фенолом – 360 ПДК, бензолом – 10 ПДК, хлоридами – 3,8 ПДК, нефтепродуктами до 1,3 ПДК, формальдегидом – 1,1, ацетоном – 3 ПДК, толуолом – 3 ПДК, цианидами до 0,3 мг/дм3. Возможное нарушение полимерной пленки способствует формированию очага загрязнения и продвижению загрязненных подземных вод, в том числе в сторону р.Пыра, вдоль русла которой по левому берегу проходит граница 3 пояса зоны санитарной охраны Тепловского водозабора. Миграция загрязняющих веществ, уже отложенных в грунтах зоны аэрации, может продолжаться длительное время».</p> <p>- По данным Комитета природных ресурсов Нижегородской области: «Загрязнение подземных вод от цеха утилизации и промпполигона АО «Корунд» и карт кислых гудронов продвинулось в сторону Тепловского водозабора на расстояние 1,5 км, достигнув р. Пыра».</p> <p>В материалах ОВОС отсутствует информация о захоронении на полигоне отходов жидких токсичных отходов цеха фенола и сульфата аммония предприятия «Оргстекло». Данные жидкие и пастообразные отходы производств фенола-ацетона и сульфата аммония (фенол, Na2SO4, ВМ смолы кумол, органические соединения, низкомолекулярные акриловые смолы,</p>		
--	--	--	--

	<p>сульфат аммония) объемом 14,6 тыс.куб. м. идентичны по составу отходам, находящихся в несанкционированной свалке «Черная дыра». Данная информация подтверждается официальным информационным отчетом СВГРЭ/ЛКГИПП Министерства геологии СССР от 1991г.</p> <p>- По данным Верхне-Волжского бассейнового (территориального) управления по регулированию использования и охране вод (исх. № 1063 от 28.07.1983г.) «вблизи дзержинской промсалки минерализация изначально с преобладанием гидрокарбонатов кальция и магния в 1980-е гг. заменена на преобладающие сульфаты, хлориды натрия и магния, превышение первоначальных концентраций повысилось до 40 раз и составила до 8,4 г/л, окисляемость до 400 мг/О2 г/л. Содержание нефтепродуктов в верхней зоне в нескольких контрольных скважинах достигло 59 мг/л». То есть 40 лет назад уже фиксировалось устойчивое загрязнение подземных вод в районе данного полигона отходов производства, из-за нарушения гидроизоляционного покрытия карт.</p> <p>- В письме СВГРЭ/ЛКГИПП (исх. № 304 от 19.05.1989г.) в адрес директора института «Гипрополимер», органов охраны природы и санитарнадзора отмечалось: «Данная конструкция экрана не является надежной. По опыту эксплуатации карт для складирования твердых и жидких отходов цеха утилизации ПО «Корунд», где применялись для гидроизоляции черная пленка, наблюдается устойчивое загрязнение подземных вод промтоходами. Воды на участке цеха утилизации из гидрокарбонатно кальциевых перешли в хлоридно кальциевые. Минерализация от</p>			
--	---	--	--	--

	<p>0,01 г/дм³ возросла до 11 г/дм³, с постоянным присутствием фенола до 6 мг/дм³, бензола, нефтепродуктов до 0,6 мг/дм³, окисляемость достигала до 1000 мгО₂формальдегида до 0,15 мг/д³, ацетона – 4,08 мг/дм³».</p> <p>Как отмечалось руководством предприятия это было пробное захоронение. «Ввиду недостаточной надежности гидроизоляционного экрана для такого вида отходов, захоронением пастообразных отходов было прекращено».</p> <p>Также, стоит отметить, что герметичность противофильтрационного экрана, некоторых карт данного объекта размещения отходов производства, по данным акта обследования от 1978 г. частично была нарушена, в результате чего уже на тот период отмечалось загрязнение подземных вод.</p> <p>В письме комитета по охране природы отмечалось: «Существующая промсвалка ПО «Корунд», на которую ежегодно вывозится более 12 тыс. тонн отходов, - расположена вблизи Тепловского водозабора. Она не отвечает современным требованиям. В настоящее время в связи с возможным влиянием свалки на Тепловский водозабор на нее запрещен вывоз растворимых отходов...».</p> <p>- Согласно письма Комитета охраны природы Нижегородской области исх. № 3300/21-465 от 19.03.2003г. «по данным мониторинга подземных вод, в том числе Тепловского месторождения, по фенольному индексу и ПХБ обнаруживается их количество, близкое к ПДК». То есть, наиболее токсичные ксенобиотики исключительно искусственного происхождения из группы ПХБ, как раз и являются следствием</p>			
--	--	--	--	--

	<p>загрязнения подземных вод от существующего источника – полигона отходов производства предприятий Дзержинского промрайона ПО «Корунд».</p> <p>- Строительство очистных сооружений для очистки вод из нефтеямы является слишком дорогим для бюджета удольствием для обслуживания только лишь одного объекта размещения отходов.</p> <p>- В материалах ОВОС не представлена оценка уровня загрязнения отходов кирпича и железобетона от демонтажа зданий и сооружений которые планируется использовать в качестве сырья для приготовления песчано-щебеночной смеси для дренажного слоя в изоляции карт для промышленных отходов и на планировку внутренних проездов.</p> <p>- В ОВОС (л. 16) указано: что предлагается выемка химических отходов с перемещением их в проектируемую зону консервации (максимальное расстояние перемещения – 200м). Зона консервации химических (серосодержащих) отходов расположена на участке расположения промышленных отходов. Данная зона представляет собой усеченную пирамиду, сформированную изолирующими материалами. Консервация промышленных отходов в центральной и северной частях земельного участка.</p> <p>Консервация выполняется путем устройства изолирующих материалов, уложенных на выровненную поверхность.</p> <p>Выравнивание поверхности проводится слоем 0.5м (0.32м – выравнивающий грунт по ТУ, полученный в ходе сепарации строительных отходов, 0.18м – грунтовый слой из супеси и суглинка). Вопрос: таким образом, за счет бюджетных средств предлагается перемещение токсичных отходов производства с фактическим</p>			
--	--	--	--	--

	<p>созданием нового объекта их размещения на данной территории?</p> <p>- Вопрос: наиболее актуальный альтернативный вариант технологических решений - вариант 1. Ликвидационный по комплексной рекультивации земельного участка посредством транспортирования свалочных масс на специализированные объекты размещения отходов, внесенные в ГРОРО, с последующей реабилитацией территории отклонен из-за того, что при реализации данного варианта гораздо больше средств нужно будет заплатить за размещение на полигонах и гораздо меньше их осядет в карманах заинтересованных в «усовершенствовании» свалки по методу Виноградова лиц?</p> <p>- Вопрос: каким образом по итогам реализации проекта по «консервации» химических отходов на территории полигона и обработки отходов «волшебными» гуминовыми препаратами будут снижены до безопасных концентрации загрязняющих веществ: ионов фторида, железа, меди, титана в прилегающих к промполлигону поверхностных водоемах?</p> <p>- Вопрос: каким образом, по итогам реализации проекта по «консервации» химических отходов на территории полигона и обработки отходов «волшебными» гуминовыми препаратами будут снижены до безопасных концентрации загрязняющих веществ: АПАВ (АСПАВ), алюминия, свинца, цинка, марганца, калия, магния, натрия, кальция, нефтепродуктов, железа, меди, сульфат-иона, хлорид-иона в подземных водах в зоне влияния промполлигона, в том числе на границе зоны санитарной охраны Тепловского водозабора?</p>		
--	---	--	--

	<p>- Вопрос: поскольку в пробах грунтов на территории промполгона наблюдается превышение ПДК/ОДК для серы и нефтепродуктов, а также: кадмия, никеля, меди, цинка, свинца, мышьяка каким образом данные токсиканты будут извлечены из грунтов на территории промполгона и в его санзоне, одними только ли манипуляциями с «волшебными» гуминовыми препаратами, также как это предлагалось проектировщиками «Гипросинтеза» в 2002г. обрабатывать строительные конструкции корпусов производства иприта и люизита завода «Капролактам» «волшебной» жидкостью ИПДС-М?</p> <p>- Вопрос: какие специализированные организации имеющие лицензию на обработку и утилизацию отхода «Грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов» осуществляют деятельность на территории Нижегородской области: в материалах ОВОС данная информация отсутствует.</p> <p>- В подразделе «Обратная засыпка «грунтом выравнивающим» (л. 117 ОВОС) предлагается создание временных отвалов грунта-рекультиванта, а также противофильтрационного экрана промышленных отходов. В подразделе «Разработка и размещение серосодержащих отходов» (д. 117-118 ОВОС) проектом предусматривается изолированное размещение серосодержащих отходов в границе карты промышленных отходов. Для размещения серосодержащих отходов предусматривается разработка котлована. Вопрос: таким образом временные отвалы грунта-рекультиванта, а также участок размещения серосодержащих отходов в границе карты промышленных отходов</p>		
--	--	--	--

	<p>фактически будут являться объектами размещения отходов?</p> <p>- Замечание: в перечне контролируемых параметров поверхностных вод (п. 6.5. Мониторинг поверхностных вод, л. 218 ОВОС) отсутствуют: цинк, ПХБ, медь, кумол.</p> <p>- Замечание: в протоколах КХА исследования атмосферного воздуха, выполненных подразделением ГБУ «Экология региона» отсутствуют данные об используемых средствах измерения (приборах и проботборном оборудовании и их поверке).</p> <p>- Вопрос: какое отношение к реализации данного проекта имеют протоколы предоставленные ООО «СитиЛюкс СК» качества сточных вод в районе бывшего полигона ТБО «Игумново» на л. 549-550 ОВОС?</p> <p>- Вопрос: «отход производства, отобранный на объекте «Корунд», определен как - смесь тяжелых кипящих углеводородов – мазут, топливо нефтяные, и до 23% масс. Воды, для которого предлагается код ФККО 4 06 913 11 33 3 - остатки мазута, утратившего потребительские свойства (л. 64 пояснительной записки) и отходов о котором говорится на л. 65-66 ПЗ: «нефтепродукт, отобранный на объекте «Корунд» из траншеи, представляет собой смесь тяжелых кипящих углеводородов, содержащих 3,0 % масс. воды и 1,8% механических примесей. Следует отметить высокую кислотность нефтепродуктов - 2,15% в пересчете на серную кислоту» это один и тот же отход производства на который паспорта отходов в документации отсутствует или разные, следует ли из вышеприведенной информации, что таким образом, занижается класс опасности</p>		
--	---	--	--

	<p>высокоопасного отхода производства?</p> <p>- Вопрос: представлены в табл. 52 ПЗ фоновая бенз(а)пирена, ртути и мышьяка в почвах ниже чувствительности прибора?</p> <p>- Вопрос: На фото 8 поз. 6, поз. 7 ПЗ указан объект – «котлован грязеобразных отходов». Вопрос: какие именно отходы производства?</p> <p>- В п. 6. Гидрогеологические условия (л. 44 ИГИ ч. 1) указано, что: «Источником питания водоносного комплекса является инфильтрация атмосферных осадков, перетекание из ближайших водоёмов и водотоков, а также возможное перетекание из прудов-накопителей, расположенных на прилегающей территории. Вопрос: каким образом при рекультивации и консервации обработанных «волшебными» гуминовыми препаратами высокоокисных отходов, включая отходы производства завода «Оргстекло», идентичные находящимся внутри несанкционированной свалки «Черная дыра» будет ликвидировано вымывание токсичных веществ с территории промплогона и копаней кислых гудронов с последующим загрязнением водоносных горизонтов?</p> <p>- Вопрос: какое отношение к реализации данного проекта на территории Балахнинского района имеет расчет представленный для р. Узола (Приложение Г Расчет расходов воды, л. 60 том 206/ЕП-2023-ИГМИ. 3.1)?</p> <p>На л. 12-13 ПОД указано: «21. При выявлении повышенной запыленности в воздухе рабочей зоны проводить пылеподавление. Запыленность определяется визуально. Пылеподавление производить с помощью полива водой строительного мусора (боя ж/б, кирпича). При поливе строительного мусора водой</p>		
--	---	--	--

	<p>следить за тем, чтобы не происходило излишнего утяжеления строительного мусора. Пылеподавление производится только при положительной температуре наружного воздуха». Вопрос: таким образом пылеподавление будет осуществляться без установки защитных экранов, только лишь поливом водой из ближайшего водоема?</p> <p>- На л. 30 ПОД указано: «Объемы отходов уточняются по факту по мере производства работ по демонтажу». Вопрос: означает ли это, что при реализации проекта возможны изменения сроков работ, а соответственно и объем их финансирования?</p> <p>- На л. 35 том 4 206/ЕП-2023-РКЗ указано: «Для отведения поверхностного стока с площадок, устраивается приямок с водонепроницаемым резервуаром, из которого по мере заполнения производится откачка илососной машиной специализированной организации, с дальнейшей передачей на специализированный объект обращения с жидкими отходами». Вопрос: на какой объект обращения с жидкими отходами будут передаваться отходы?</p> <p>- Замечание: в проекте не представлена полная информация о том, что на каждой стадии любого технологического процесса будет осуществляться отбор каждой партии отхода на количественный химический анализ в аккредитованной аналитической лаборатории.</p> <p>- В представленной проектной документации указано: «Переработка отходов для получения товарной продукции также не представляется возможной в связи с высокой неоднородностью отходов, а также ограниченным применением гидроксидов и карбоната кальция при</p>			
--	--	--	--	--

	<p>наличии высокого предложения на внутреннем рынке. Согласно выполненным инженерно-геологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров. При этом уровень грунтовых вод колеблется на уровнях от 0,3 м до 4,5 м. Вариант изъятия масс отходов повлечет за собой проектирование мероприятий по водопонижению и дальнейшему решению вопроса по сбору, отводу и очистке поверхностного стока. В ходе выбора основных технологических решений по ликвидации объекта накопленного экологического ущерба был изучен отечественный и мировой опыт рекультивации объектов размещения отходов» (л. 18 том 4 206/ЕП-2023РКЗ). Далее: «2.2 Описание требований к параметрам и качественным характеристикам работ по рекультивации земель, консервации земель. Технологические решения, которые следует применить при выполнении ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде, должны обеспечить в последствии экологическую безопасность на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды». (л. 20 том 4 206/ЕП-2023-РКЗ) Вывод: таким образом, предполагается, что в результате перемещения отходов производства, включая высокотоксичные с места на место будет достигнута: обеспечение в последствии экологической безопасности на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды на территории на которой расположено множество различных источников загрязнения?</p>		
--	--	--	--

	<p>Вывод: поскольку исполнителем работ (субподрядчик) по проектированию - ООО «Растрим-НН» (руководитель Н.Н. Мочалина) и Министерством экологии Нижегородской области (первый зам. министра Н.Н. Мочалина, прим. – письмом Минэкологии Н.О. исх. № 319-04-1165 от 07.02.2018г. представлено ниже) и заказчиком - ГБУ НО «Экология региона» (руководитель М.С. Левин, подведомственное Минэкологии Н.О. учреждение) не представлена, или сознательно проигнорирована достоверная информация о полном составе отходов производства, размещенных в период эксплуатации объекта размещения отходов – полигон ПО «Корунд» на территории Балахнинского района Нижегородской области в период с 1974 по 1996 гг., проект по рекультивации данного ОРО без учета всех возможных рисков для объектов окружающей среды и здоровья жителей Нижегородского региона в данном не может быть реализован. А в случае реализации работ по спевдорекультивации («консервации») «усовершенствования») данного объекта размещения отходов будет совершаться хищение бюджетных средств в особо крупных размерах поскольку высокоопасные отходы находящиеся на данном промполигоне не будут обезврежены, а всего лишь перемещены с одного места на другое!</p>		
--	---	--	--