

ПРОТОКОЛ

**общественных обсуждений (в форме опроса)
по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактама), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области»**

12 августа 2024 г.

г. Балахна

Общественные обсуждения по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактама), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области» проведены в форме опроса.

Дата проведения опроса: с 12 июля 2024 года по 10 августа 2024 года.

Цели общественных обсуждений:

- соблюдение основных принципов охраны окружающей среды в соответствии с действующим законодательством;
- информирование общественности о намечаемой хозяйственной деятельности и о возможном воздействии на окружающую среду;
- выявление общественных предпочтений и их учет в процессе оценки воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду.

Цель осуществления: Ликвидация накопленного вреда компонентам окружающей среды, нанесенного объектом, рекультивация земельного участка.

Место реализации: Российская Федерация, Нижегородская область, Балахнинский муниципальный округ, земельный участок с кадастровым номером 52:17:0070104:4.

Заказчик – Администрация Балахнинского муниципального округа Нижегородской области.

Исполнитель (инициатор общественных обсуждений) – Государственное бюджетное учреждение Нижегородской области «Экология региона» (ГБУ НО «Экология региона»).

Организатор общественных обсуждений – Администрация Балахнинского муниципального округа Нижегородской области.

Общественные обсуждения проведены на основании следующих нормативных правовых актов:

1) Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»;

2) Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе»;

3) Федеральный закон от 06.12.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

4) Приказ Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 01.12.2020 года № 999 «Об утверждении требований к материалам оценки воздействия на окружающую среду»;

6) Устав Балахнинского муниципального округа Нижегородской области;

7) Постановление администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области от 22.11.2021 №2151 о порядке проведения общественных обсуждений, направленных на информирование граждан и юридических лиц о планируемой (намечаемой) хозяйственной и иной деятельности в процессе проведения оценки воздействия на окружающую среду на территории Балахнинского муниципального округа Нижегородской области.

Информация о проведении общественных обсуждений доведена до общественности и всех заинтересованных лиц через публикации:

– **на федеральном уровне:** на федеральном уровне: на сайте Центрального аппарата Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 04.07.2024 по адресу: <https://rpn.gov.ru/public/0307202418223518/> ;

– **на региональном уровне:**

на сайте Межрегионального территориального управления Росприроднадзора по Нижегородской области и Республике Мордовия от 04.07.2024 по адресу: <https://rpn.gov.ru/regions/52/public/0307202418223518-5897361.html> ;

на сайте Министерства экологии и природных ресурсов Нижегородской области от 04.07.2024 по адресу: <https://eco.nobl.ru/documents/other/208117/> ;

– **на местном уровне:** на сайте Администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области от 08.07.2024 по адресу: <https://balakhna.nobl.ru/activity/59233/> ;

– **на официальном сайте Исполнителя** по оценке воздействия на окружающую среду – ГБУ НО «Экология региона» от 04.07.2024 по адресу: <https://ecolog-region.nobl.ru/activity/59188/>.

Объект государственной экологической экспертизы – проектная документация, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду, были доступны для ознакомления с 12.07.2024 по 10.08.2024 на:

– официальном сайте ГБУ НО «Экология региона» <https://ecolog-region.nobl.ru/> в разделе «Деятельность – Мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде – Уведомления о проведении общественных обсуждений по объектам государственной экологической экспертизы»;

– официальном сайте администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области <https://balakhna.nobl.ru/> в разделе «Деятельность – Экология – Проведение общественных обсуждений Корунд».

Обращения общественности принимались в форме опросных листов, направленных в администрацию Балахнинского муниципального округа Нижегородской области по адресу: 606403, Нижегородская область, г. Балахна, ул. Лесопильная, д. 24 или на адрес электронной почты ecol@adm.bal.nnov.ru с темой «Общественные обсуждения»;

Форма опросного листа была размещена на официальном сайте ГБУ НО «Экология региона» <https://ecolog-region.nobl.ru/> в разделе «Деятельность – Мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде – Уведомления о проведении общественных обсуждений по объектам государственной экологической экспертизы» и на официальном сайте администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области <https://balakhna.nobl.ru/> в разделе «Деятельность – Экология – Проведение общественных обсуждений Корунд».

За указанный период **всего поступило 2 опросных листа**, из которых:

– в администрацию Балахнинского муниципального округа Нижегородской области – 2 шт.;

– листы, признанные недействительными – 0 шт.

Опросным листом по изучению общественного мнения предусматривалось выражение мнения участника общественных обсуждений по следующим вопросам:

1. Ознакомились ли Вы с предварительными материалами оценки воздействия на окружающую среду и проектной документацией.

2. Учтены ли все аспекты потенциального воздействия на окружающую среду, связанного с реализацией объекта.

3. Есть ли у Вас комментарии и предложения к предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду и проектной документации.

4. Есть ли у Вас замечания к предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду и проектной документации.

В случае наличия предложений и замечаний к предварительным материалам оценки воздействия на окружающую среду и проектной документации предложено заполнить соответствующие поля.

В целях учета замечаний и предложений общественности с 12.07.2024 по 10.08.2024 и течение 10 календарных дней (20.08.2024 включительно) осуществлялось ведение журнала по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактама), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области» (далее – объект общественных обсуждений), в котором

фиксируются все полученные замечания, предложения и комментарии общественности, в том числе в местах размещения объекта общественного обсуждения (журнал прилагается).

Результаты опроса

За период проведения общественных обсуждений от представителей общественности поступил ряд замечаний и предложений, а именно:

- Проект должен быть переработан, начиная с изысканий, т.к. он не отвечает основному требованию ликвидации объектов накопленного вреда – прекращение влияния на компоненты окружающей среды;

- Инженерно-геологические изыскания (том 1.1.) выполнены для определения агрессивности почв. Зачем это надо для проекта по ликвидации объекта. Хотя в проекте не выполнены в полном объеме изыскания по загрязнению почв, в том числе влияние прудов кислых гудронов, расположенных в восточном направлении на земельном участке с кадастровым номером 52:17:0070104:5, расположенном рядом;

- В инженерно-геологических изысканиях указано антропогенное воздействие на окружающую среду данной территории твердыми, бытовыми отходами и копаниями заполненные водой (том 2.2.). Возникает вопрос: куда делись отходы производства, вывозимые с предприятия Корунд. Причем в пояснительной записке указано, что 55350 кв.м занято двумя картами промышленных отходов (общая площадь объекта - 23,7 га), т.е. карты расположены на 20 % площади;

- Книге 1 томе 1 206/ЕП-2023-ПЗ_ ЭЭ.2 указано, что «при визуальном осмотре территории объекта обнаружено два основных типа промышленных отходов. К отходу первого типа отнесены твердые сыпучие минеральные отходы серого цвета. По своему компонентному составу могут быть отнесены к отходам известняка, доломита и мела в виде порошка и пыли малоопасной. К отходу второго типа отнесены твердые сыпучие минеральные отходы синего цвета с примесями элементарной серы. Представляет собой элементарную серу с примесью соединений кальция и железа. Имеет очень яркий синий и желтый цвет». Сера — цвет желтый, кальций — серебристо-серого цвета, железо - белосерого цвета. Откуда взялся синий цвет. Вероятнее всего это медный купорос, который в свое время выпускало предприятие Корунд. Кроме того, предприятие в разное время выпускало глинозём, медный глауберовые соли, сульфат аммония, красный фосфор, цианиды, аммиак, фосгены, синильную кислоту, треххлористый мышьяк, сернистый ангидрид, полиуританы, карбид кальция полиэферы, краски и эмали (материалы из «Википедии»). Исходя из этого, на бывшей свалке завода Корунд могли оказаться не только минеральные, но и органические вещества, в том числе и очень опасные, например цианиды. Поэтому основываться на визуальном осмотре при проектировании нельзя;

- Согласно таб.1 объем отходов определен следующий: промотходы 457 000 м3 (461 113,0т), химические отходы - 10 979 м3 (13 174,8т), отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ 50778м3 (81 244,8т), остатки мазута 50м3 (45т), грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов

81460м³ (148348,6т) пневматические покрышки 106т. Непонятно каким образом замерялась плотность отходов. Так плотность мазута 1015 кг/м³, значит должно быть не 45, 50,75т. Плотность смешанных строительных отходов составляет 0,16т/м³. Значит, их должно быть 8 124,48 т, а не 81 244,8т (практически в 10 раз меньше) указанных в таблице. Плотность грунта в среднем берется 1000т/м³. Значит грунта насыпной, загрязненный отходами строительных материалов должно быть 81 460т, т.е. на 82 0/0 меньше. Все это приведет к необоснованному удорожанию проекта;

- Исследования почв/грунтов по санитарно-химическим показателям были выполнены в двух направлениях: оценка степени загрязненности грунтов отходами по санитарно-эпидемиологическим показателям, таким как ПДК и ОДК загрязняющих веществ и оценка степени химического загрязнения почв/грунтов. Перечень показателей для оценки степени загрязнения почв/грунтов определялся на основе действующих нормативных документов: ГОСТ 17.4.2.01-81 «Охрана природы. Почвы. Номенклатура показателей санитарного состояния»; СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению населения, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий», СП 47.13330.2016 «Инженерные изыскания для строительства. Основные положения». ГОСТ 17.4.2.01-81 — не действительный, СанПиН 2,13684-21 определяет требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, а СП 47.13330.2016 «распространяются на выполнение инженерных изысканий для подготовки документов территориального планирования, документации по планировке территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства и реконструкции объектов капитального строительства повышенного и нормального уровня ответственности». Поэтому перечень показателей качества почв на основании указанных документов выбрать нельзя, Кроме того, ПДК и ОДК для почв, установленные СанПиН 2.1.3684-21, действуют только на почвы населенных пунктов;

- Отбор проб и отходов осуществлялось заказчиком (данные протоколов испытания). У заказчика отсутствует аккредитация на отбор проб;

- Вызывает недоумение интерпретация полученных результатов по анализу почв: «Также, наблюдаются незначительные превышения кадмия, никеля, меди, цинка, свинца, мышьяка. Все эти компоненты входят в химический природный состав грунтов». Превышение ПДК по данным ингредиентам нельзя определять (см. замечание 5). Фоновые значения не определялись, но в природном составе почв данные ингредиенты не являются естественными. Особенно вызывает опасение превышение в 35-18 раз по мышьяку;

- Превышение в воздухе этилбензола указывает на органические выбросы на территории. Этилбензол токсичен. Вдыхание паров вызывает сонливость, головную боль. Длительное воздействие приводит к болезням печени и крови.

Необходимо выявить источник загрязнения, что в рамках проекта выполнено не было;

- Согласно проекту «в ходе натурального полевого обследования территории на участке изысканий были зафиксированы следующие виды отходов: промышленные отходы. По своему компонентному составу могут быть отнесены к отходам известняка, доломита и мела в виде порошка и пыли малоопасной - смешанные химические отходы. Представляет собой элементарную серу с примесью соединений кальция и железа. Имеет очень яркий синий и желтый цвет - отходы (мусор) от строительных и ремонтных работ; остатки мазута, утратившего потребительские свойства; - грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов; покрышки пневматических шин с металлическим кордом отработанные». Таким образом, можно утверждать, что не проводился не полный химический анализ на компонентный состав, причем исследования проводились на глубине 0- 0,2м и на глубине 0,5-1м, что недостаточно для данной свалки. В проекте указано Согласно выполненным инженерно-геологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров (стр.79). Таким образом, компонентный состав отходов с 1 до 7,5 м не определен. Проектантов не насторожило значительное содержание в подвижной форме хрома, меди, кобальта, марганца, цинка (табл.17) в «синей пробе». Кроме того, не определялось содержание органических веществ в промышленных отходах;

- Согласно проекту (цитата) «нефтепродукт, отобранный на объекте «Корунд» из траншеи, представляет собой смесь тяжелокипящих примесей. Следует отметить высокую кислотность нефтепродуктов - 2,1594 в пересчете на серную кислоту». Для утилизации предлагается сбор и вывоз на полигоны хранения промышленных отходов. Наличие высокой кислотности указывает на отход кислых гудронов и размещение их на полигонах промышленных отходов невозможно;

- Образующиеся в ходе демонтажа отходы кирпича и железобетона (3 294 м³) планируется использовать в качестве сырья для приготовления песчано-щебеночной смеси для дренажного слоя в изоляции карт промышленных отходов и на планировку внутренних проездов. При этом класс опасности строительных отходов, в том числе биотестированием не определен;

- Железобетон, загрязненный нефтепродуктами (66 м³), планируется направить на размещение на специализированный объект. В проекте не указан объект размещения и нет договора с этим объектом, поэтому оценить данное техническое решение невозможно;

- Извлечение нефтесодержащих отходов (50 м³) и направление их на обезвреживание отходов нефтепродуктов и на утилизацию отходов грунта, загрязненного нефтепродуктами (210 м³), локализованного на месте проливов. Где и как будут обезврежены и утилизированы данные отходы не указано;

- Сепарация строительных отходов (81 460 м³), с целью: - дальнейшего получения грунта-рекультиванта (минимум 30% от массы строительных отходов) и использование его в качестве выравнивающего слоя при создании противодиффузионного экрана. Так называемый «грунт-рекультивант» не может быть использован в качестве противодиффузионного экрана, т.к. не

является продуктом, занесенным в Общероссийский классификатор продукции (ОКПД (ОК 034-2014 (КПЕС 2008));

- Планируется сбор навалов (50 778 м³) с территории рекультивируемого объекта, обработка и вывоз на специализированный объект. Не указана, какая обработка предусмотрено (сортировка, разборка), а также на какой объект планируется вывозить, т.к. навал как отход не определен;

- Планируется создание защитного экрана тела объекта от атмосферных осадков путем планировки поверхности отходов (без их экскавации), устройство верхнего противотрационного экрана. Согласно выполненным инженерно-геологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров. При этом на основании выполненного гидрогеологического моделирования уровень грунтовых вод колеблется на уровнях от 0,3 м до 4,5. Непонятно для чего нужен защитный экран, если отходы останутся на глубине ниже грунтовых вод, таким образом, загрязнение их будет продолжаться. Т.к. территория свалки находится в 3 поясе санитарной охраны водозабора Новосормоской водопроводной станции (обеспечивает более 500 тыс. жителей Нижнего Новгорода), то создается угроза для здоровья людей. Причем на стр. 83 указано «Технологические решения, которые следует применить при выполнении ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде, должны обеспечить впоследствии экологическую безопасность на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды»;

- Согласно данным книги 1 том 5 «Оценка воздействия на окружающую среду стр. 13 «Здания и сооружения, за исключением карт промышленных отходов, будут подлежать демонтажу». Таким образом, карты промышленных отходов на площади 55 350 м² будут оказывать негативное воздействие на окружающую среду;

- Проектом предполагаются следующие мероприятия по ликвидации накопленного вреда окружающей среде:

1. Удаление строительных отходов с участка их складирования с дальнейшей отправкой на сепарацию.

2. Удаление с территории нефтяных отходов. За проектную отметку земли была принята ориентировочная отметка, превышающая уровень грунтовых вод на 0.47 м. Эта неправильно, т.к. необходимо определить проникновение в почву нефтяных отходов и выбрать их полностью. Кроме того, из материалов непонятно, где данные отходы будут обезвреживаться - с дальнейшим размещением или утилизироваться.

3. Выемка химических отходов с перемещением их в проектируемую зону консервации (максимальное расстояние перемещения - 200м). Зона консервации химических (серосодержащих) отходов расположена на участке расположения промышленных отходов. Данная зона представляет собой усеченную пирамиду, сформированную изолирующими материалами. Таким образом, химические отходы не только не вывозятся с территории, но и изоляция их осуществляется только от атмосферных осадков. Данные отходы будут продолжать влияние на почвы и подземные воды.

4. Поверхностная уборка территории расположения промышленных отходов. В южной и юго-восточной частях земельного участка предполагается

уборка навалов мусора мощностью 0.5м, в центральной и северной частях мощность слоя - 1.5м. В проекте не расшифровывается, что подразумевает уборка промышленных отходов, т.е. более 20 % свалки, но указанная поверхностная уборка подразумевает только планировку. Таким образом, отходы остаются на месте.

5. Консервация промышленных отходов в центральной и северной частях земельного участка. Консервация выполняется путем устройства изолирующих материалов, уложенных на выровненную поверхность. Выравнивание поверхности проводится слоем 0.5м (0.32м — выравнивающий грунт по ТУ, полученный в ходе сепарации строительных отходов, 0.18м — грунтовый слой из супеси и суглинка). Таким образом, промышленные отходы не только не вывозятся с территории, но и изоляция их осуществляется только от атмосферных осадков. Данные отходы будут продолжать влияние на почвы и подземные воды;

- В качестве альтернативных вариантов рассмотрены только два (кроме 0). Это не все возможные варианты, причем выбранный второй не реализован в проекте;

- Раздел 3.13. Социальные условия и здоровье населения полностью не раскрыты;

- Выбрана для изоляции геомембрана HDPE, но не указана ее толщина;

- Непонятно почему в таблице 4.9-1 «Перечень и количество отходов производства и потребления от жизнедеятельности рабочего персонала в период рекультивации» указано, что вывоз отходов рекомендуется осуществлять на полигон ООО «Орб Нижний», находящийся в Богородском районе (около 70км). Свалка «Корунд» находится вблизи полигона «Маг 1» (около 2 км) и недалеко от полигона ООО «Ситиматик - Нижний Новгород» (около 10 км). Оба полигона внесены в ГРОРО и являются действующими;

- Согласно таблице 10.3-1 «Результаты расчета платы за размещение отходов за размещение отходов (мусора) от строительных и ремонтных работ» придется платить 157 425 326,86 руб. На такие виды отходов есть технологии утилизации. Таким образом, можно сэкономить более 150 млн. руб.;

- Таблица 1 Технических условий на грунт, выравнивающий для проведения технического этапа рекультивации описывает содержание вредных веществ: свинец 1000 мг/кг (ПДК 30 мг/кг), кадмий - 60 мг/кг (ПДК - 0,5мг/кг), цинк 7000мг/кг (ПДК 23 мг/кг), медь 1500 мг/кг (ПДК - 55 мг/кг), никель 800 мг/кг (ПДК - 85 мг/кг), мышьяк - 40 мг/кг (ПДК-2мг/кг). Как видим, содержание вредных веществ в грунте выравнивающем для проведения технического этапа значительно превышают ПДК (от 304-20 ПДК). Это опасно для людей и компонентов окружающей среды его применять?

- В ТУ «Щебеночно-песчаные смеси вторичные» п. 5.7 Химический анализ щебня, смесей проводят по ГОСТ 10538, ГОСТ 5382. П. 7.1 Продукция применяется в качестве материалов при благоустройстве территорий, планировке территорий, для использования в качестве обратных засыпок, а также для иных видов строительных работ. ГОСТ 10538 распространяется на бурые и каменные угли, антроцит, горящие сланцы, торф и кокс и требует определения диоксида кремния, оксида железа, оксида алюминия, оксида

магния, оксида кальция, калия, натрия, фосфора, диоксида титана, триоксида меркурия, оксида марганца. ГОСТ 5382 распространяется на цементы, клинкер, сырьевые смеси, минеральные добавки и сырье, применяемые в цементном производстве, и устанавливает нормы точности выполнения анализов химического состава, а также методы определения массовой доли влаги, потери при прокаливании, нерастворимого остатка, оксидов кремния (в том числе реакционно-способного), кальция (в том числе свободного), магния, железа, алюминия, титана, серы, калия, натрия, марганца, хрома, фосфора, бария, хлориона, фтор-иона (далее - элементов). Как видим, что применение указанных ГОСТов невозможно, а перечень ингредиентов не достаточен для материалов, полученных из вторичных ресурсов свалки промышленных отходов;

- Обследования зданий и сооружений, которые будут демонтированы согласно проекту, проверялись только на объем демонтажа. Известно, что при демонтаже образуется отходов, но его класс опасности был не определен. Но сооружения использовались для размещения химических и промышленных отходов и при демонтаже могут быть отходы высокого класса опасности. Получение из них продукции, т.е. утилизировать их предложенным методом невозможно;

- Изыскания, проведенные в рамках реализации данного проекта, проведены не для существующих объектов размещения отходов производства, а для зданий и сооружений;

- На л.13 ОВОС указано: «Источники возникновения данных отходов в настоящее время установить не представляется возможным». Пренебрегая требованиями п.14.4 технического задания на проектирование «Инженерно-экологические изыскания», проектировщиками не представлена информация об объеме поступления на полигон ПО «Корунд» отходов по годам эксплуатации (тыс. м³), а также сознательно проигнорирована информация государственных организаций и ведомств о захоронении на территории данного объекта размещения отходов производства высокотоксичных отходов производства. В период с 1974 по 1976гг. на территории данного объекта размещения отходов производства осуществлялось, цитата из Справки о состоянии полигона захоронения промышленных отходов: «пробное захоронение пастообразных отходов завода «Оргстекло». Ввиду недостаточной надежности гидроизоляционного экрана для такого вида отходов, захоронение пастообразных отходов в 1976г. прекращено». Полигон введен в эксплуатацию в 15.04.1974 г. по проекту выполненному институтом «Гипрополимер» на основании решения Горисполкома г.Дзержинск № 86 от 27.02.1964г. и распоряжения Горьковского Облисполкома № 259р от 21.08.1963г. Отвод земельного участка под промсвалку ПО «Корунд» произведен вопреки возражению специалистов геологов и гидрогеологов. За время эксплуатации полигона на него вывезено 384,200 тонн отходов производства. Согласно письма ФГУП «Волгагеология» № 52 от 31.03.2003г. «Непосредственно на промсвалке в 2000-2002гг. наблюдалось загрязнение грунтовых вод фенолом – 360 ПДК, бензолом – 10 ПДК, хлоридами – 3,8 ПДК, нефтепродуктами до 1,3 ПДК, формальдегидом – 1,1, ацетоном – 3 ПДК, толуолом – 3 ПДК, цианидами

до 0,3 мг/дм³. Возможное нарушение полимерной пленки способствует формированию очага загрязнения и продвижению загрязненных подземных вод, в том числе в сторону р. Пыра, вдоль русла которой по левому берегу проходит граница 3 пояса зоны санитарной охраны Тепловского водозабора. Миграция загрязняющих веществ, уже отложенных в грунтах зоны аэрации, может продолжаться длительное время»;

- По данным Комитета природных ресурсов Нижегородской области: «Загрязнение подземных вод от цеха утилизации и промполигона АО «Корунд» и карт кислых гудронов продвинулось в сторону Тепловского водозабора на расстояние 1,5 км, достигнув р. Пыра»;

- В материалах ОВОС отсутствует информация о захоронении на полигоне отходов жидких токсичных отходов цеха фенола и сульфата аммония предприятия «Оргстекло». Данные жидкие и пастообразные отходы производств фенола-ацетона и сульфата аммония (фенол, Na₂SO₄, ВМ смолы, кумол, органические соединения, низкомолекулярные акриловые смолы, сульфат аммония) объемом 14,6 тыс.куб.м идентичны по составу отходам, находящихся в несанкционированной свалке «Черная дыра». Данная информация подтверждается официальным информационным отчетом СВГРЭ/ГКГИП Министерства геологии СССР от 1991г;

- По данным Верхне-Волжского бассейнового (территориального) управления по регулированию использования и охране вод (исх. № 1063 от 28.07.1983г.) «вблизи дзержинской промсвалки минерализация изначально с преобладанием гидрокарбонатов кальция и магния в 1980-е гг. заменена на преобладающие сульфаты, хлориды натрия и магния, превышение первоначальных концентраций повысилось до 40 раз и составила до 8,4 г/л, окисляемость до 400 мг/О₂ г/л. Содержание нефтепродуктов в верхней зоне в нескольких контрольных скважинах достигло 59 мг/л». То есть 40 лет назад уже фиксировалось устойчивое загрязнение подземных вод в районе данного полигона отходов производства, из-за нарушения гидроизоляционного покрытия карт;

- В письме СВГРЭ/ГКГИП (исх. № 304 от 19.05.1989г.) в адрес директора института «Гипрополимер», органов охраны природы и санэпиднадзора отмечалось: «Данная конструкция экрана не является надежной. По опыту эксплуатации карт для складирования твердых и жидких отходов цеха утилизации ПО «Корунд», где применялись для гидроизоляции черная пленка, наблюдается устойчивое загрязнение подземных вод проточными. Воды на участке цеха утилизации из гидрокарбонатно-кальциевых перешли в хлоридно-кальциевые. Минерализация от 0,01 г/дм³ возросла до 11 г/дм³, с постоянным присутствием фенола до 6 мг/дм³, бензола, нефтепродуктов до 0,6 мг/дм³, окисляемость достигала до 1000 мг/О₂ формальдегида до 0,15 мг/д³, ацетона – 4,08 мг/дм³».

Как отмечалось руководством предприятия, это было пробное захоронение. «Ввиду недостаточной надежности гидроизоляционного экрана для такого вида отходов, захоронением пастообразных отходов было прекращено».

Также, стоит отметить, что герметичность противофильтрационного скрана, некоторых карт данного объекта размещения отходов производства, по актам обследования от 1978 г. частично была нарушена, в результате чего уже на тот период отмечалось загрязнение подземных вод.

В письме комитета по охране природы отмечалось: «Существующая свалка ПО «Корунд», на которую ежегодно вывозится более 12 тыс. тонн отходов, - расположена вблизи Тепловского водозабора. Она не отвечает современным требованиям. В настоящее время в связи с возможным влиянием свалки на Тепловский водозабор на нее запрещен вывоз растворимых отходов...»;

- Согласно письму Комитета охраны природы Нижегородской области исх. № 3300/21-465 от 19.03.2003г. «по данным мониторинга подземных вод, в том числе Тепловского месторождения, по фенольному индексу и ПХБ обнаруживается их количество, близкое к ПДК». То есть, наиболее токсичные ксенобиотики исключительно искусственного происхождения из группы ПХБ, как раз и являются следствием загрязнения подземных вод от существующего источника - полигона отходов производства предприятий Дзержинского промрайона ПО «Корунд»;

- Строительство очистных сооружений для очистки вод из нефтямы является слишком дорогим для бюджета удовольствием для обслуживания только лишь одного объекта размещения отходов;

- В материалах ОВОС не представлена оценка уровней загрязнения отходов кирпича и железобетона от демонтажа зданий и сооружений которые планируется использовать в качестве сырья для приготовления песчано-щебеночной смеси для дренажного слоя в изоляции карт промышленных отходов и на планировку внутренних проездов;

- В ОВОС (л. 16) указано: что предлагается выемка химических отходов с перемещением их в проектируемую зону консервации (максимальное расстояние перемещения - 200м). Зона консервации химических (серосодержащих) отходов расположена на участке расположения промышленных отходов. Данная зона представляет собой усеченную пирамиду, сформированную изолирующими материалами. Консервация промышленных отходов в центральной и северной частях земельного участка. Консервация выполняется путем устройства изолирующих материалов, уложенных на выровненную поверхность. Выравнивание поверхности проводится слоем 0.5м (0.32м - выравнивающий грунт по ТУ, полученный в ходе сепарации строительных отходов, 0.18м - грунтовый слой из супеси и суглинка). Вопрос: таким образом, за счет бюджетных средств предлагается перемещение токсичных отходов производства с фактическим созданием нового объекта их размещения на данной территории?

- Вопрос: наиболее актуальный альтернативный вариант технологических решений - вариант 1. Ликвидационный по комплексной рекультивации земельного участка посредством транспортирования свалочных масс на специализированные объекты размещения отходов, внесенные в ГРОРО, с последующей реабилитацией территории отклонен из-за того, что при реализации данного варианта гораздо больше средств нужно будет заплатить за

размещение на полигонах и гораздо меньше их осядет в карманах заинтересованных в «усовершенствовании» свалки по методу Виноградова лиц?

- Вопрос: каким образом по итогам реализации проекта по «консервации» химических отходов на территории полигона и обработки отходов «волшебными» гуминовыми препаратами будут снижены до безопасных концентрации загрязняющих веществ: ионов фторида, железа, меди, титана в прилегающих к промполигону поверхностных водоемах?

- Вопрос: каким образом, по итогам реализации проекта по «консервации» химических отходов на территории полигона и обработки отходов «волшебными» гуминовыми препаратами будут снижены до безопасных концентрации загрязняющих веществ: АПАВ (АСПАВ), алюминия, свинца, цинка, марганца, калия, магния, натрия, кальция, нефтепродуктов, железа, меди, сульфат-иона, хлорид-иона в подземных водах в зоне влияния промполигона, в том числе на границе зоны санитарной охраны Тепловского водозабора?

- Вопрос: поскольку в пробах грунтов на территории промполигона наблюдается превышение ПДК/ОДК для серы и нефтепродуктов, а также: кадмия, никеля, меди, цинка, свинца, мышьяка каким образом данные токсиканты будут извлечены из грунтов на территории промполигона и в его санзоне, одними только ли манипуляциями с «волшебными» гуминовыми препаратами, также как это предлагалось проектировщиками «Гипросинтеза» в 2002г. обрабатывать строительные конструкции корпусов производства иприта и люизита завода «Капролактан» «волшебной» жидкостью ИПЛС-М?

- Вопрос: какие специализированные организации имеющие лицензию на обработку и утилизацию отхода «Грунт насыпной, загрязненный отходами строительных материалов» осуществляют деятельность на территории Нижегородской области? в материалах ОВОС данная информация отсутствует.

- В подразделе «Обратная засыпка «грунтом выравнивающим» (л. 117 ОВОС) предлагается создание временных отвалов грунта-рекультиванта, а также противофильтрационного экрана промышленных отходов. В подразделе «Разработка и размещение серосодержащих отходов» (д. 117-118 ОВОС) проектом предусматривается изолированное размещение серосодержащих отходов в границе карты промышленных отходов. Для размещения серосодержащих отходов предусматривается разработка котлована. Вопрос: таким образом временные отвалы грунта-рекультиванта, а также участок размещения серосодержащих отходов в границе карты промышленных отходов фактически будут являться объектами размещения отходов?

- Замечание: в перечне контролируемых параметров поверхностных вод (п. 6.5. Мониторинг поверхностных вод, л. 218 ОВОС) отсутствуют: цинк, ПХБ, медь, кумол;

- Замечание: в протоколах КХА исследования атмосферного воздуха, выполненных подразделением ГБУ «Экология региона» отсутствуют данные об используемых средствах измерения (приборах и пробоотборном оборудовании и их поверке);

- Вопрос: какое отношение к реализации данного проекта имеют протоколы, предоставленные ООО «СитиЛюкс СК», качества сточных вод в районе бывшего полигона ТБО «Игумново» на л. 549-550 ОВОС?

- Вопрос: «отход производства, отобранный на объекте «Корунд», определен как - смесь тяжелокипящих углеводородов – мазут, топливо нефтяные, и до 23% масс. Воды, для которого предлагается код ФККО 4 06 913 11 33 3 - остатки мазута, утратившего потребительские свойства (л. 64 пояснительной записки) и отходов о котором говорится на л. 65-66 ПЗ: «нефтепродукт, отобранный на объекте «Корунд» из траншеи, представляет собой смесь тяжелокипящих углеводородов, содержащих 3,0 % масс. воды и 1,8% механических примесей. Следует отметить высокую кислотность нефтепродуктов - 2,15% в пересчете на серную кислоту» это один и тот же отход производства, на который паспорта отходов в документации отсутствует или разные, следует ли из вышеприведенной информации, что таким образом, занижается класс опасности высокоопасного отхода производства?

- Вопрос: представленные в табл. 52 ПЗ фоновая бенз(а)пирена, ртути и мышьяка в почвах ниже чувствительности прибора?

- Вопрос: На фото 8 поз. 6, поз. 7 ПЗ указан объект – «котлован грязеобразных отходов». Вопрос: какие именно отходы производства?

- В п. 6. Гидрогеологические условия (л. 44 ИГИ ч. 1) указано, что: «Источником питания водоносного комплекса является инфильтрация атмосферных осадков, перетекание из ближайших водоёмов и водотоков, а также возможное перетекание из прудов-накопителей, расположенных на прилегающей территории. Вопрос: каким образом при рекультивации и консервации обработанных «волшебными» гуминовыми препаратами высокотоксичных отходов, включая отходы производства завода «Оргстекло», идентичные находящимся внутри несанкционированной свалки «Черная дыра» будет ликвидировано вымывание токсичных веществ с территории промполигона и копаней кислых гудронов с последующим загрязнением водоносных горизонтов?

- Вопрос: какое отношение к реализации данного проекта на территории Балахнинского района имеет расчет, представленный для р. Узола (Приложение Г Расчет расходов воды, л. 60 том 206/ЕП-2023-ИГМИ. 3.1)?

На л. 12-13 ПОД указано: «21. При выявлении повышенной запыленности в воздухе рабочей зоны проводить пылеподавление. Запыленность определяется визуально. Пылеподавление производить с помощью полива водой строительного мусора (боя ж/б, кирпича). При поливе строительного мусора водой следить за тем, чтобы не происходило излишнего утяжеления строительного мусора. Пылеподавление производить только при положительной температуре наружного воздуха». Вопрос: таким образом пылеподавление будет осуществляться без установки защитных экранов, только лишь поливом водой из ближайшего водоема?

- На л. 30 ПОД указано: «Объемы отходов уточняются по факту по мере производства работ по демонтажу». Вопрос: означает ли это, что при реализации проекта возможны изменения сроков работ, а соответственно и объем их финансирования?

- На л. 35 том 4 206/ЕП-2023-РКЗ указано: «Для отведения поверхностного стока с площадок, устраивается приямок с водонепроницаемым резервуаром, из которого по мере заполнения производится откачка илососной машиной специализированной организации, с дальнейшей передачей на специализированный объект обращения с жидкими отходами». Вопрос: на какой объект обращения с жидкими отходами будут передаваться отходы?

- Замечание: в проекте не представлена полная информация о том, что на каждой стадии любого технологического процесса будет осуществляться отбор каждой партии отхода на количественный химический анализ в аккредитованной аналитической лаборатории;

- В представленной проектной документации указано: «Переработка отходов для получения товарной продукции также не представляется возможной в связи с высокой неоднородностью отходов, а также ограниченным применением гидроксида и карбоната кальция при наличии высокого предложения на внутреннем рынке. Согласно выполненным инженерно-геологическим изысканиям, глубина залегания отходов 5-7,5 метров. При этом уровень грунтовых вод колеблется на уровнях от 0,3 м до 4,5 м. Вариант изъятия масс отходов повлечет за собой проектирование мероприятий по водопонижению и дальнейшему решению вопроса по сбору, отводу и очистке поверхностного стока. В ходе выбора основных технологических решений по ликвидации объекта накопленного экологического ущерба был изучен отечественный и мировой опыт рекультивации объектов размещения отходов» (л. 18 том 4 206/ЕП-2023РКЗ). Далее: «2.2 Описание требований к параметрам и качественным характеристикам работ по рекультивации земель, консервации земель. Технологические решения, которые следует применить при выполнении ликвидации объекта накопленного вреда окружающей среде, должны обеспечить впоследствии экологическую безопасность на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды». (л. 20 том 4 206/ЕП-2023-РКЗ) Вывод: таким образом, предполагается, что в результате перемещения отходов производства, включая высокотоксичные с места на место будет достигнуто: обеспечение впоследствии экологической безопасности на территории, отсутствие негативного влияния объекта на компоненты окружающей среды на территории, на которой расположено множество различных источников загрязнения?

Вывод: поскольку исполнителем работ (субподрядчик) по проектированию - ООО «Растрим-НН» (руководитель Н.Н. Мочалина) и Министерством экологии Нижегородской области (первый зам. министра Н.Н. Мочалина, прим. – письмо Минэкологии Н.О. исх. № 319-04-1165 от 07.02.2018г. представлено ниже) и заказчиком - ГБУ НО «Экология региона» (руководитель М.С. Левин, подведомственное Минэкологии Н.О. учреждение) не представлена, или сознательно проигнорирована достоверная информация о полном составе отходов производства, размещенных в период эксплуатации объекта размещения отходов – полигон ПО «Корунд» на территории Балахнинского района Нижегородской области в период с 1974 по 1996 гг., проект по рекультивации данного ОРО без учета всех возможных рисков для объектов окружающей среды и здоровья жителей Нижегородского региона в

данном виде не может быть реализован. А в случае реализации работ по псевдорекультивации («консервации»/«усовершенствования») данного объекта размещения отходов будет совершаться хищение бюджетных средств в особо крупных размерах поскольку высокоопасные отходы находящиеся на данном промполигоне не будут обезврежены, а всего лишь перемещены с одного места на другое!

Поступившие замечания (предложения) будут рассмотрены и учтены в рамках выполнения анализа и учёта замечаний, предложений и информации, поступившей от общественности. В случае несогласия с замечаниями (предложениями) в журнале будет приведено мотивированное отклонение с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения.

По итогам обработки принятых к учету опросных листов по изучению общественного мнения, количество листов:

– «Без замечаний» – 0 листов;

– «С замечаниями/предложениями» – 2 листа.

Итог общественных обсуждений

1. Общественные обсуждения по объекту государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактам), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области», признать состоявшимся.

2. Исполнителю работ по оценке воздействия на окружающую среду и подготовке проектной документации, ГБУ НО «Экология региона» учесть поступившие замечания и предложения и (или) указать причины их отклонения (мотивированное отклонение).

Приложения

1. Принятые к учёту опросные листы по изучению мнения общественности относительно объекта государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: «Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактам), расположенного в 8 км юго-западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР, р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской области» (22 листа).

2. Журнал учета замечаний и предложений общественности на этапе проведения исследований по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС) и подготовки предварительного варианта материалов ОВОС объекта государственной экологической экспертизы проектной документации, включая

предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду:
Ликвидация объекта накопленного вреда окружающей среде: «Ликвидация
объекта накопленного вреда окружающей среде: «Полигон промышленных
отходов бывшего ПО «Корунд» (Капролактам), расположенного в 8 км юго-
западнее административного филиала ОАО ФСК ЕЭС Нижегородское ПТОиР,
р.п. Большое Козино Балахнинского муниципального округа Нижегородской
области» (24 листа).

Первый заместитель главы
администрации Балахнинского
муниципального округа
Нижегородской области

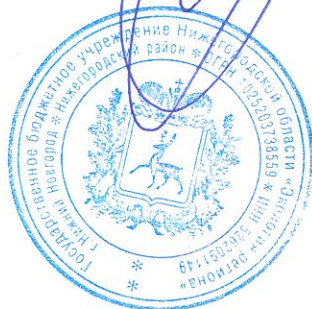


И.И.Фирер

Ответственный секретарь
Начальник сектора экологии
управления жилья и инженерной
инфраструктуры администрации
Балахнинского муниципального
округа Нижегородской области

Е.Е.Макарова

Исполнитель
Директор ГБУ «Экология региона»



М.С.Левин