

**ОТЧЕТ О ПОИСКОВОМ НАУЧНОМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ
ИССЛЕДОВАНИИ**

Государственный контракт № 18/2023

на тему:

**«Антикоррупционный мониторинг»
для нужд министерства внутренней региональной и
муниципальной политики Нижегородской области**

Заказчик: Министерство внутренней
региональной и муниципальной
политики

Исполнитель: ООО «Стратегия»

Нижний Новгород, 2023

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**Руководитель**

Кабанов Дмитрий Евгеньевич,
Генеральный директор ООО
«Стратегия»

подпись

Исполнители

Кровяков Александр
Анатольевич, кандидат
экономических наук, ведущий
специалист

подпись

Кучеренко Полина
Николаевна, специалист

подпись

Большаков Георгий
Викторович, руководитель
отдела аналитических
исследований

подпись

СОДЕРЖАНИЕ

РЕФЕРАТ	4
ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА	19
1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции).....	19
1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти.....	24
1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий.....	28
1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции	39
1.5. Выводы.....	43
ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА	47
2.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области.....	47
2.1. Оценка общего уровня коррупции в Нижегородской области	47
2.2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества	49
2.3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти	52
2.4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции	64
2.2. Выводы	72
ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ СЛУЖАЩИМИ РЕГИОНА	73
3.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области	73
3.2. Изучение факторов, влияющих на коррупциогенную ситуацию в регионе	81
3.3. Изучение эффективности мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией	94
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	99

РЕФЕРАТ

Отчет с. 102 табл. 29, рис. 65.

Проведение поискового научного исследования по теме «АНТИКОРРУПЦИОННЫЙ МОНИТОРИНГ» для нужд министерства внутренней региональной и муниципальной политики нижегородской области.

Цель работ: проведение поисковых научно-исследовательских работ по выявлению особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Задачи работ:

1. Оценка распространенности коррупционных нарушений.
2. Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
3. Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
4. Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
5. Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
6. Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.
7. Анализ динамики с предыдущими годами.

Объект исследования: государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2023 г. было проведено поисковое научное исследование по заказу Управления делами Правительства Нижегородской области на тему «Антикоррупционный мониторинг» для нужд министерства внутренней региональной и муниципальной политики нижегородской области.

Основной *целью* данного мониторинга являлось выявление особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области и эффективности мер по их преодолению.

Для достижения поставленной цели исследования требовалось решение следующих *задач*:

- 1) Оценка распространенности коррупционных нарушений.
- 2) Выявление факторов, благоприятствующих коррупции.
- 3) Выявление факторов, противодействующих коррупции (в том числе, латентных).
- 4) Оценка эффективности и достаточности законодательной базы противодействия коррупции (федеральное и региональное законодательство).
- 5) Определение уровня гражданской активности по противодействию коррупции.
- 6) Оценка эффективности и достаточности мер, предпринимаемых региональной и местной властью по борьбе с коррупцией.
- 7) Анализ динамики с предыдущими годами.

Объектом исследования выступали государственные гражданские и муниципальные служащие, представители малого и среднего бизнеса, предприниматели, жители Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Опрос проводится среди четырех целевых подвыборок:

- государственные гражданские служащие;
- муниципальные служащие;
- руководители организаций / предприятий малого и среднего бизнеса, в том числе, индивидуальные предприниматели;
- население Нижегородской области в возрасте старше 18 лет.

Выборка территориальная маршрутная, репрезентирующая население Нижегородской области по полу, возрасту, доле сельского-городского населения.

Параметры инструментария: Исследование проводится по опросным листам, разработанным индивидуально для каждой подвыборки и содержащим не более 350 параметров каждый.

Таблица 1
Выборка для опроса (граждане)

ГО г. Нижний Новгород

	Итого	Мужчин						Женщин					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
Автозаводский район	263	19	25	20	19	8	19	20	28	23	25	13	42
Канавинский район	136	9	14	11	10	5	10	10	14	12	13	7	21
Ленинский район	124	9	12	9	9	4	9	10	13	11	12	6	20
Московский район	108	8	10	8	8	4	8	8	12	10	11	6	17
Нижегородский район	112	8	11	9	8	4	8	9	12	10	11	6	18
Приокский район	81	6	8	6	7	3	6	7	9	7	8	4	13
Советский район	129	9	13	10	10	4	8	10	14	10	12	7	20
Сормовский район	146	10	14	12	11	5	10	11	15	13	14	7	22
Итого:	1100	78	107	85	82	37	78	85	117	96	106	56	173

Таблица 2

ГО г.Дзержинск

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
Дзержинск, Калининская	194	14	19	14	14	7	15	12	19	17	19	11	33
Дзержинск, Свердловская	206	14	20	16	15	7	16	12	20	18	20	13	35
Итого:	400	28	39	30	29	14	31	24	39	35	39	24	68

Таблица 3

Муниципальные районы и городские округа

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
ГО г. Бор	250	15	25	20	21	10	20	15	23	20	25	13	43
Ардатовский муниципальный район	250	15	21	21	27	11	18	14	20	22	29	13	41
Балахнинский муниципальный округ	250	15	22	19	20	10	21	15	22	22	24	15	45
Богородский муниципальный округ	250	20	24	18	21	9	20	15	23	20	24	13	43
Большеболдинский муниципальный район	250	17	21	20	27	10	20	15	20	21	26	11	42
Большемурашкинский муниципальный район	250	11	21	18	23	12	23	13	17	20	27	15	49
Бутурлинский муниципальный округ	250	15	20	18	24	12	23	14	19	21	26	13	45
Вадский муниципальный округ	250	20	29	21	23	10	18	16	20	19	24	13	37

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
Варнавинский муниципальный район	250	14	45	33	27	12	20	9	15	14	20	12	29
Вачский муниципальный район	250	12	19	18	25	11	23	10	18	18	27	13	56
Ветлужский муниципальный район	250	19	19	19	23	12	21	18	18	19	25	13	44
Вознесенский муниципальный район	250	16	19	19	29	11	19	14	17	20	30	12	43
Володарский муниципальный район	250	47	23	18	19	8	17	13	20	18	22	11	34
ГО Воротынский	250	14	18	18	23	12	26	13	17	18	24	13	54
Воскресенский муниципальный район	250	17	22	16	25	11	20	17	20	17	25	12	48
Гагинский муниципальный район	250	14	17	18	27	10	23	14	16	19	28	12	52
ГО г. Арзамас	250	20	24	19	20	9	16	22	26	21	26	13	34
ГО г. Выкса	250	15	26	20	21	11	19	15	25	21	25	14	38
ГО г. Первомайск	250	14	22	18	24	11	21	14	20	20	27	15	44
ГО г. Саров	250	24	25	18	23	10	19	15	25	19	26	12	34
ГО г. Шахунья	250	15	22	18	24	12	19	15	22	20	28	15	40
ГО Семеновский	250	16	28	21	24	10	19	15	21	19	25	12	40
ГО Сокольский	250	15	21	18	30	12	18	13	19	19	30	12	43
Городецкий муниципальный район	250	14	22	20	21	10	21	14	23	22	24	14	45
Дальнеконстантиновский муниципальный район	250	21	22	16	24	10	21	13	19	18	27	12	48
Дивеевский муниципальный округ	250	12	20	18	25	12	18	12	20	22	30	14	48
Княгининский муниципальный район	250	21	22	18	23	10	19	20	20	20	27	12	39
Ковернинский муниципальный округ	250	17	23	18	29	11	17	16	21	19	30	13	36
Краснобаковский муниципальный район	250	15	33	26	25	12	18	13	20	17	22	13	36
Краснооктябрьский муниципальный район	250	14	14	20	28	10	28	12	14	19	24	11	55
Кстовский муниципальный район	250	18	24	19	22	10	18	16	25	21	26	13	38

	Итого	Мужчины						Женщины					
		18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60	18-25 года	26-35 года	36-45 года	46-55 года	56-60 лет	Старше 60
ГО г. Кулебаки	250	18	24	20	23	10	18	15	22	21	27	13	40
Лукояновский муниципальный район	250	17	25	21	24	10	21	18	18	17	22	11	45
Лысковский муниципальный округ	250	18	25	19	21	11	22	11	20	19	23	15	46
ГО Навашинский	250	13	22	20	23	11	23	12	20	20	26	14	47
Павловский муниципальный округ	250	15	23	19	22	11	20	14	22	20	26	13	45
ГО Перевозский	250	23	21	17	24	10	19	18	20	19	27	13	40
Пильнинский муниципальный район	250	14	16	19	25	11	26	12	17	20	25	12	54
Починковский муниципальный округ	250	14	20	19	25	10	22	14	19	21	25	11	50
Сергачский муниципальный район	250	12	20	20	23	10	22	12	20	21	26	13	50
Сеченовский муниципальный район	250	14	20	19	26	11	22	13	19	20	26	12	48
Сосновский муниципальный район	250	13	21	20	25	11	22	12	18	20	26	13	49
Спасский муниципальный район	250	14	16	17	29	10	24	13	13	20	27	11	56
Тонкинский муниципальный район	250	16	23	19	27	11	20	14	20	18	28	13	41
Тоншаевский муниципальный округ	250	26	46	27	24	9	14	11	19	16	20	10	28
Уренский муниципальный округ	250	16	25	18	25	12	18	15	24	20	28	14	35
ГО г. Чкаловск	250	13	19	17	25	11	24	11	17	19	28	14	52
Шарангский муниципальный район	250	18	23	19	27	11	17	17	22	21	28	11	36
Шатковский муниципальный район	250	15	21	18	24	9	19	16	21	21	27	13	46
Итого	12250	836	1145	968	1214	531	1016	712	997	977	1294	637	2177

Таблица 4
Выборка для опроса (предприниматели)

Виды деятельности	Всего	ИП	Юридические лица
Обрабатывающие производства, сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22	5	17
Строительство	17	3	14
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	100	51	49
Транспорт и связь	25	17	8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг, Гостиницы и рестораны	36	11	25
Итого	300	131	169

Для анализа полученной информации использовались следующие методы:

- 1) *дескриптивный анализ* – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством основных статистических показателей.
- 2) *кросстабуляционный анализ* - анализ перекрестного распределения групп респондентов по различным переменным.
- 3) *анализ связей* – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика), а также показателя, разработанного Заказчиком.

В части "бытовой" коррупции

На основании данных, полученных по итогам проведения социологического опроса в части "бытовой" коррупции, был проведен расчет следующего базового набора показателей уровня "бытовой" коррупции по установленным настоящей Методикой унифицированным формулам расчета:

- риск "бытовой" коррупции - вероятность возникновения коррупционной ситуации при взаимодействии гражданина с представителями органов власти, в том числе в рамках получения государственных (муниципальных) услуг;

- вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции - доля респондентов, давших взятку в последней по времени коррупционной ситуации в сфере "бытовой" коррупции, показывающая уровень согласия граждан с участием в коррупционной ситуации при взаимодействии с представителями органов власти;

- средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции - усредненное значение (арифметическое среднее значение) коррупционного вознаграждения, выплачиваемого гражданами представителям органов

власти в коррупционной ситуации, в том числе возникающей при получении государственных (муниципальных) услуг, в номинальном выражении (в рублях);

- доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области - соотношение показателей среднего размера взятки в сфере "бытовой" коррупции и официально установленного значения среднедушевого денежного дохода в Нижегородской области;

- коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции - доля граждан, имеющих определенный опыт в коррупционных ситуациях в течение года;

- количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области - расчетный показатель, отражающий усредненное общее количество фактов участия граждан в коррупционной ситуации; Нижегородской области - оценка суммарного объема взяток в сфере "бытовой" коррупции, выплаченных гражданами за год в Нижегородской области;

- доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте - соотношение показателей годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области и величины валового регионального продукта Нижегородской области;

- мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции - соотношение респондентов, отмечающих наличие высокого уровня "бытовой" коррупции, и общего количества респондентов, участвующих в исследовании "бытовой" коррупции;

- индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск "бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте;

- институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области - интегральный показатель, представляющий собой среднегеометрическое значение следующих частных показателей: риск

"бытовой" коррупции, коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции, мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции;

- показатель удовлетворенности деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления в Нижегородской области по противодействию коррупции – доля респондентов, ответивших на данный вопрос «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен», от общего числа опрошенных.

Данные показатели рассчитывались на основании ответов на вопросы, содержащиеся в анкете социологического опроса в части "бытовой" коррупции (см. Приложение А).

Показатель "риск "бытовой" коррупции" (п. 82 Методики) рассчитывался по следующей формуле 1:

$$\text{риск бытовой коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}}{\text{количество опрошенных респондентов, имеющих опыт взаимодействия с представителями органов власти, на основе полученных данных по вопросу № 8}} \quad (1)$$

Показатель "вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции" (п. 83 Методики) рассчитывался по следующей формуле 2:

$$\text{вероятность реализации коррупционного сценария в сфере "бытовой" коррупции} = \frac{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 15}}{\text{Количество опрошенных респондентов, ответивших «да» на вопрос 11}} \quad (2)$$

Показатель "средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции" (п. 84 Методики) рассчитывался на основании данных, полученных по вопросу № 19, путем расчета средневзвешенной величины по интервальным рядам, которая рассчитывается по формуле среднеарифметической взвешенной. В качестве конкретных вариантов признака (размер взятки) принималось значение середины интервалов. Ширина открытого интервала принимается

равной ширине примыкающего интервала. Максимальное значение вариативного признака составила 250000 рублей.

Показатель "доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области" (п. 85 Методики) рассчитывался по следующей формуле 3:

$$\frac{\text{доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе населения Нижегородской области}}{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции в Нижегородской области}} = \frac{\text{среднегодовой месячный подушевой доход}}{\text{доход}} \quad (3)$$

Показатель "коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции" (п. 86 Методики) рассчитывался по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и в целом по исследуемой совокупности данных ситуаций (обстоятельств). Расчет показателя по каждому виду ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился по следующей формуле 4:

$$\frac{\text{коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} = \frac{\text{количество опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами 4-7 по вопросам № 22-37}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (4)$$

Расчет данного показателя в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти производился независимо от количества коррупционных ситуаций по разным видам ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия, то есть игнорировался множественный выбор: при определении количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37, респондент учитывался как 1, то есть если респондент имел опыт нескольких коррупционных ситуаций, его опыт учитывался единожды.

Показатель "количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции (п. 87 Методики) в Нижегородской области" рассчитывался по следующему алгоритму:

а) расчет количества коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции для каждого респондента (по каждому из 16 видов ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти) посредством суммирования количества коррупционных ситуаций по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия. Расчет выполнялся на основе количества опрошенных респондентов, охарактеризовавших коррупционную ситуацию в соответствии с типами, представленными вариантами ответов 4 - 7 по вопросам № 22-37. При выборе ими одного из следующих вариантов: "пришлось дать взятку 1 раз", "...2 раза" или "...3 раза", - выбранный вариант приравнивался соответственно к даче 1, 2 или 3 взяток. Выбор варианта "пришлось дать взятку более 3 раз" приравнивался к даче 4 взяток. В итоге производилась оценка числа коррупционных ситуаций, в которые попадал каждый респондент;

б) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя Нижегородской области, рассчитывался по следующей формуле 5:

$$\frac{\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного жителя}}{\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции}} = \frac{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет)}} \quad (5)$$

в) среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации, рассчитывалось в целом по исследуемой совокупности ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и по каждому виду ситуаций (обстоятельств) указанного взаимодействия и определялось по следующей формуле 6:

$$\frac{\text{среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год, приходящееся на одного участника коррупционной ситуации}}{=} \frac{\text{количество коррупционных сделок}}{\text{общее количество опрошенных (результативных анкет) без учета респондентов, количество взяток которых равно 0, и тех, кто затруднился ответить}} \quad (6)$$

г) количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год определялось по следующей формуле 7:

$$\frac{\text{количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции в Нижегородской области за год}}{=} \frac{\text{численность населения Нижегородской области} \times \text{среднее количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции на одного участника коррупционной ситуации}}{x} \quad (7)$$

Показатель "годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 88 Методики) рассчитывался по следующей формуле 8:

$$\frac{\text{годовой объем "бытовой" коррупции в Нижегородской области}}{=} \frac{\text{средний размер взятки в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{количество коррупционных сделок в сфере «бытовой» коррупции в Нижегородской области за год}}{x} \quad (8)$$

Показатель "доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте" (п. 89 Методики) рассчитывался по следующей формуле 9:

$$\frac{\text{доля годового объема "бытовой" коррупции в Нижегородской области в валовом региональном продукте (ВРП)}}{=} \frac{\text{годовой объем «бытовой» коррупции в Нижегородской области}}{\text{валовый региональный продукт (ВРП) Нижегородской области}} \quad (9)$$

Показатель "мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции" (п. 90 Методики) определялся как суммарная доля ответивших "часто" или "очень часто" на вопрос № 4 в процентах от числа давших какой-либо ответ без учета затруднившихся ответить.

Показатель "индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 91 Методики) рассчитывался по следующей формуле 10:

$$\text{индикатор уровня "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt[3]{\frac{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{доля годового объема «бытовой» коррупции в субъекте Российской Федерации в валовом региональном продукте (ВРП)}}{(10)}$$

Показатель "институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области" (п. 92 Методики) рассчитывался по следующей формуле 11:

$$\text{институциональный индикатор "бытовой" коррупции в Нижегородской области} = \sqrt[3]{\frac{\text{риск «бытовой» коррупции} \times \text{коррупционный опыт в сфере «бытовой» коррупции} \times \text{мнение граждан об интенсивности «бытовой» коррупции}}{(11)}$$

Расчет показателей производился по общей выборочной совокупности, очищенной от выбросов (результатов наблюдений, резко выделяющихся из общей выборочной совокупности), но соответствующей установленному профилю.

Результаты расчета показателей по видам ситуаций (обстоятельств) взаимодействия гражданина с представителями органов власти и (или) по административно-территориальным единицам Нижегородской области согласно п. 95 Методики могли рассматриваться как объективные при наличии не менее 30 наблюдений (результативных анкет) по каждой обследуемой ситуации (обстоятельству) указанного взаимодействия или административно-территориальной единице.

ГЛАВА 1. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ НАСЕЛЕНИЕМ РЕГИОНА

1.1. Изучение общего состояния уровня коррупции в Нижегородской области (оценка коррупциогенности различных сфер общественной жизни, рассмотрение уровня распространения коррупции)

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений населения об уровне коррупции в регионе и ее динамики; проведение анализа и ранжирования основных сфер жизни (социально-экономических и властных институтов) региона, наиболее подверженных коррупции;

- изучение конкретных практик жителей региона, обращавшихся в государственные и муниципальные учреждения за получением тех или иных услуг;

- изучение реального коррупционного опыта жителей Нижегородской области, основанного на самоотчетах респондентов.

- изучение отношения населения к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди населения антикоррупционных мероприятий, и оценка эффективности деятельности властей региона в области противодействия коррупции.

Перед тем, как детально анализировать коррупционную ситуацию, сложившуюся в Нижегородской области, в ходе опроса была реализована возможность изучить общие тенденции развития коррупции как в регионе, так и в целом по стране за последний год. Ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, т.к. треть жителей (31%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Около половины местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (47%) и в регионе (44%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (34%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 22% опрошенных, в регионе – 18%, стране – 19% жителей.

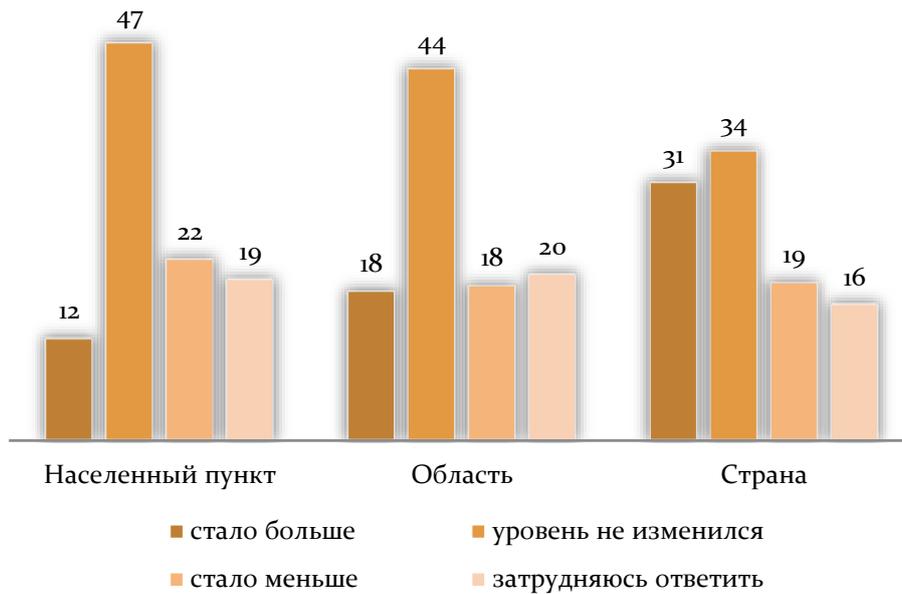


Рисунок 1. Распределение ответов граждан на вопросы об изменении уровня коррупции в населенных пунктах Нижегородской области, в регионе и в целом по стране, (% от всех опрошенных)

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (57%). О низком уровне высказывались 17% населения. Противоположные мнения имеют 14% жителей.

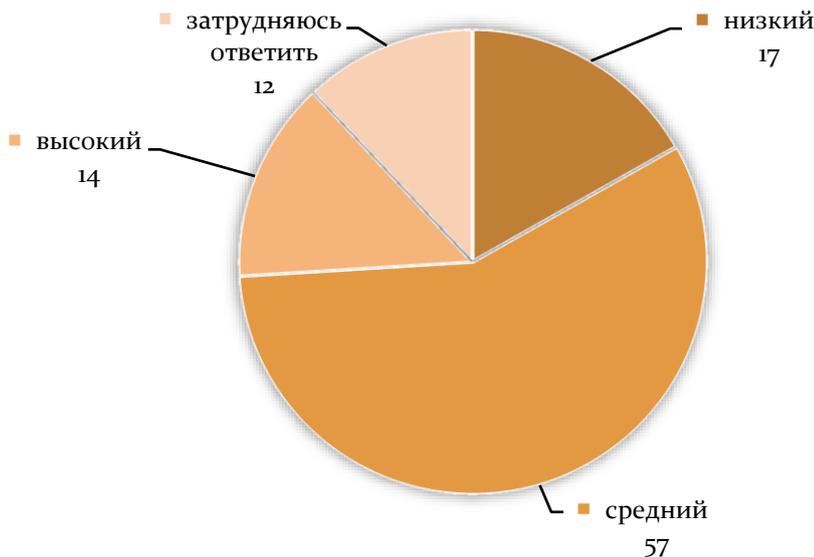


Рисунок 2. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ЦЕЛОМ?», (% от всех опрошенных)

Несколько меняется картина при оценке уровня коррупции в муниципальных образованиях Нижегородской области, а именно: о среднем уровне говорили 46% населения. Четверть граждан (25%) считают уровень низким. Противоположного мнения придерживаются 12% жителей.

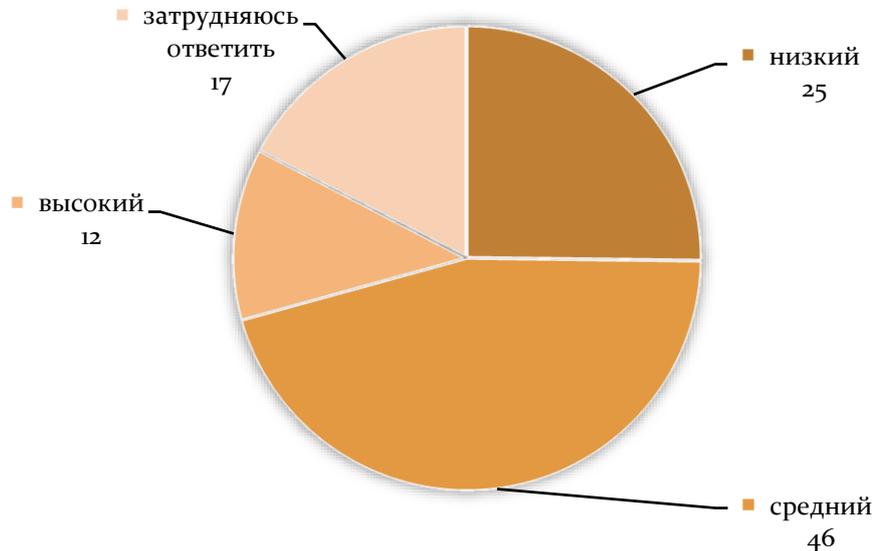


Рисунок 3. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ В МУНИЦИПАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ?», (% от всех опрошенных)

Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (14%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (11%) и при урегулировании ситуации с автоинспекцией (получение прав, нарушение правил дорожного движения и т.п.) (10%). Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении социальных выплат (63%) или пенсии (62%).

Таблица 5

Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %

	Не приходится	Редко	Время от времени	Довольно часто	Очень часто	Нет ответа	Сумма ответов "Очень часто" и "Довольно часто"
получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция и др.)	33	32	18	10	3	4	14
решение проблем в связи с призывом на военную службу	47	18	10	6	6	13	11
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	43	22	12	5	5	13	10
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	51	21	13	6	3	7	9
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	53	21	11	4	4	9	8
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	51	20	11	5	3	9	8
обращение за помощью и защитой в полицию	53	18	9	4	4	13	8
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	57	17	8	4	3	11	7
обращение в суд	47	15	9	4	3	22	7
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	51	19	11	4	4	11	7
жилплощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	60	15	9	3	3	10	6
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	55	21	10	3	2	10	5
школа (поступить в нужную школу и успешно ее окончить, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	56	21	9	3	1	9	4
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	63	17	5	3	1	11	4
зарегистрировать сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	60	18	7	3	1	12	4
пенсии (оформление, пересчет и др.)	62	16	5	2	1	14	3

Анализируя динамику ответов на данный вопрос за 2021-23 гг., можно сделать вывод, что в данный период существенных различий не наблюдалось.

Таблица 6

Динамика ответов граждан на вопрос «КАК ЧАСТО В ВАШЕМ ГОРОДЕ (ПОСЕЛКЕ, СЕЛЕ) ТАКИМ ЛЮДЯМ, КАК ВЫ, ПРИХОДИТСЯ СТАЛКИВАТЬСЯ СО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВОМ, КОРРУПЦИЕЙ В ПЕРЕЧИСЛЕННЫХ НИЖЕ СИТУАЦИЯХ, ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	17	12	14
решение проблем в связи с призывом на военную службу	2	3	11
урегулировать ситуацию с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	7	5	10
получить услуги по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	8	4	9
вуз (поступить, перевестись из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	7	3	8
работа (получить нужную работу или обеспечить продвижение по службе)	5	4	8
обращение за помощью и защитой в полицию	6	2	8
земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобрести и (или) оформить право на него)	2	3	7
обращение в суд	6	3	7
получить регистрацию по месту жительства, паспорт или заграничный паспорт и др.	2	2	7
жилощадь (получить и (или) оформить юридическое право на нее, приватизация и др.)	3	3	6
дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	8	2	5
школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	7	3	4
социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	3	2	4
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	3	2	4
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	3	2	3

1.2. Изучение оценки гражданами степени подверженности коррупции различных институтов власти

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее, по мнению населения, часты проявления коррупции. Лидирующие позиции занимают служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) (51%), политические партии, правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) и коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.) (49-50%). Самыми мало коррумпированными признаны средние школы, училища, техникумы (66%), высшие учебные заведения (59%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (58%).

Таблица 7

Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУМПИРОВАНЫ?», (% от всех опрошенных)

	абсолютно честные	довольно честные	довольно нечестные	абсолютно нечестные	Сумма ответов "довольно нечестные" и "абсолютно нечестные"	затрудняюсь ответить
служба безопасности дорожного движения (ГИБДД)	5	30	30	21	51	14
политические партии	5	29	30	20	50	17
правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	7	33	29	20	49	12
коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.)	6	31	30	18	48	14
власти вашей области	5	35	29	16	45	15
средства массовой информации	10	30	25	20	45	15
власти вашего города, района, поселка, села	6	37	28	14	42	15
окружные, областные, районные и городские суды	7	35	26	13	39	20
поликлиники и больницы	13	37	25	12	37	13
армия	9	40	20	12	32	19
правозащитные организации	12	39	15	10	25	23
общественные организации по охране окружающей среды	13	42	15	9	24	21
высшие учебные заведения	17	43	15	8	23	18
собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	16	42	11	8	19	23
средние школы, училища, техникумы	18	47	11	6	17	17

В 2023 году увеличилось количество мнений по поводу коррумпированности всех органов власти, особенно это касалось областной власти (45% против 31%), муниципальных властей (42% против 27%), политических партий (49% против 40%) и службы безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) (51% против 33%).

Таблица 8

Динамика ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ СЛЕДУЮЩИЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИИ, НАСКОЛЬКО ОНИ ЧЕСТНЫ, СВОБОДНЫ ОТ КОРРУПЦИИ ИЛИ, НАПРОТИВ, НЕЧЕСТНЫ, КОРРУПТИРОВАННЫ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ)	56	33	51
политические партии	51	40	50
правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.)	52	36	49
коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.)	52	44	48
власти вашей области	48	31	45
средства массовой информации	47	44	45
власти вашего города, района, поселка, села	45	27	42
окружные, областные, районные и городские суды	42	34	39
поликлиники и больницы	38	32	37
армия	33	30	32
правозащитные организации	27	21	25
общественные организации по охране окружающей среды	26	21	24
высшие учебные заведения	24	18	23
собесы, службы занятости, другие социальные учреждения	20	16	19
средние школы, училища, техникумы	18	11	17

В ходе исследования гражданам было предложено охарактеризовать степень коррупционной составляющей в конкретных ситуациях. Распределение ответов на этот вопрос представлено в таблице.

Таблица 9

Распределение ответов граждан на вопрос о возникновении коррупционной ситуации при обращении граждан в государственные и муниципальные учреждения, %

	не приходилось обращаться по этому поводу	обращался(-ась), но не попадал(-а) в ситуацию, когда для решения про	попадал(-а) в ситуацию, когда для решения вопроса нужна была взятка	пришлось дать взятку 1 раз	пришлось дать взятку 2 раза	пришлось дать взятку 3 раза	пришлось дать взятку более 3 раз	затрудняюсь ответить
Получение бесплатной медицинской помощи в поликлинике (анализы, прием у врача и др.), в больнице (серьезное лечение, операция, и др.)	40	44	9	3	1	1	0	1
Дошкольные учреждения (поступление, обслуживание и др.)	79	13	4	1	1	0	0	1
Школа (поступление в нужную школу и (или) успешное ее окончание, обучение, "взносы", "благодарности" и др.)	76	14	4	1	1	0	0	2
Урегулирование ситуации с автоинспекцией (получение прав, техосмотр, нарушение правил и др.)	80	11	4	2	0	0	0	2
Вуз (поступление, перевод из одного вуза в другой, экзамены и зачеты, диплом и др.)	81	10	3	2	1	0	1	3
Работа (получение нужной работы или обеспечение продвижения по службе)	82	12	3	1	0	0	0	2
Получение услуг по ремонту, эксплуатации жилья у служб по эксплуатации (ДЭЗ и др.)	79	12	3	3	0	0	0	2
Обращение за помощью и защитой в полицию	86	7	3	1	0	0	0	2
Жилплощадь (получение и (или) оформление права на нее, приватизация и др.)	87	9	2	0	0	0	0	2
Обращение в суд	86	8	2	2	0	0	0	2
Пенсии (оформление, пересчет и др.)	86	7	1	1	0	1	0	4
Социальные выплаты (оформление прав, пересчет и др.)	83	9	1	1	0	1	0	5
Решение проблем в связи с призывом на военную службу	91	5	1	0	0	0	0	2
Земельный участок для дачи или ведения своего хозяйства (приобретение и (или) оформление права на него)	89	7	1	0	0	0	0	2
Получение регистрации по месту жительства, паспорта или заграничного паспорта и др.	86	10	1	0	0	0	0	2
Регистрация сделки с недвижимостью (дома, квартиры, гаражи и др.)	88	8	1	1	0	0	0	2

Более трети жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (40%), либо граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (36%). Пятая часть населения (24%) утверждала, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.

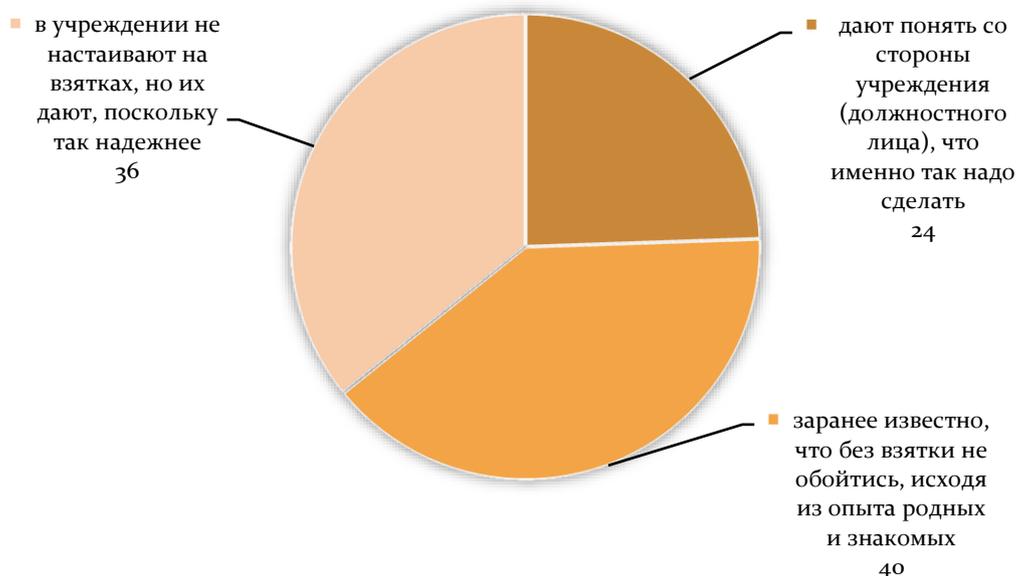


Рисунок 4. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ПО КАКОЙ ПРИЧИНЕ ВОЗНИКАЮТ КОРРУПЦИОННЫЕ СИТУАЦИИ?», (% от всех опрошенных)

1.3. Изучение гражданской активности в отношении коррупционных ситуаций и антикоррупционных мероприятий

Для более подробного изучения коррупционной картины в Нижегородской области среди населения выяснялось взаимодействие с государственными учреждениями. Последний раз местные жители чаще всего обращались за получением бесплатной медицинской помощи в поликлинике или больницы (40%).



Рисунок 5. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВСПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ ВАШЕГО ОБРАЩЕНИЯ В ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЛИ МУНИЦИПАЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ. В КАКОЙ СИТУАЦИИ, ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ ВЫ ИМЕЛИ ДЕЛО С ТАКИМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ В ПОСЛЕДНИЙ РАЗ?», %

Большинство граждан, обратившихся в государственные учреждения, говорили, что происходило это совсем недавно – до полугода назад (62%). Более трети взаимодействовали с госструктурами более полугода назад (39%).

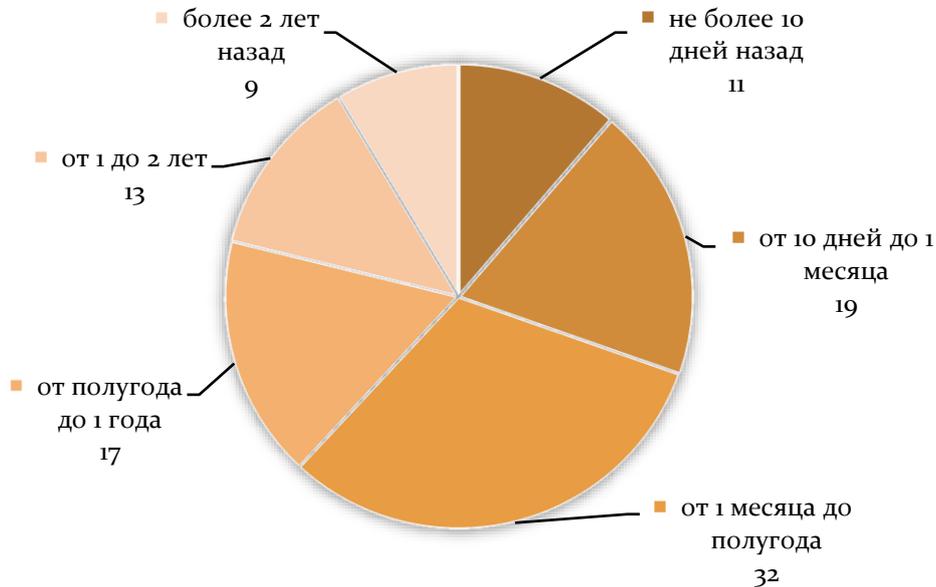


Рисунок 6. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», %

Преобладающее большинство обратившихся в государственные учреждения граждан (85%) говорили, что были удовлетворены результатом обращения. Неудовлетворенные составили только 13%.

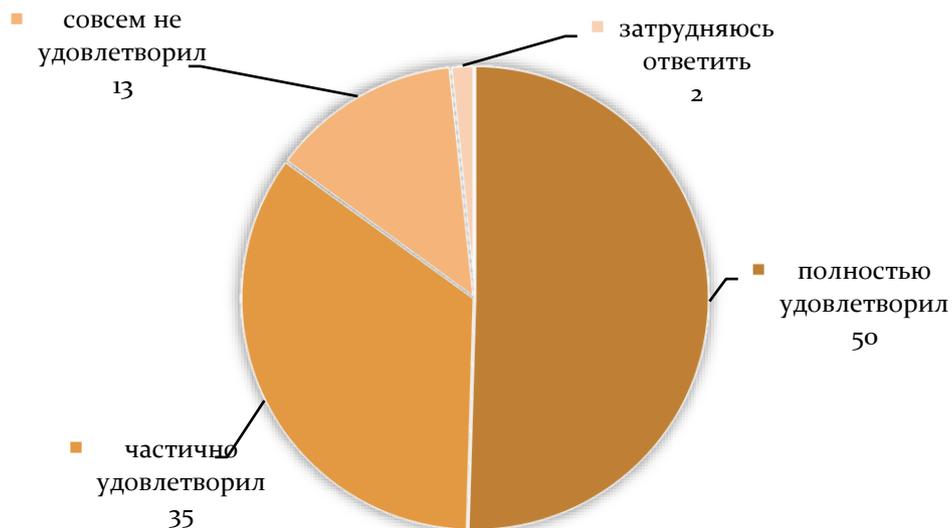


Рисунок 7. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ, НАСКОЛЬКО ОН ВАС УДОВЛЕТВОРИЛ?», %

Преобладающее большинство жителей, которые обращались в государственные учреждения, считает, что в той ситуации не возникала необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения (79%). Утвердительный ответ дали 16% опрошенных.

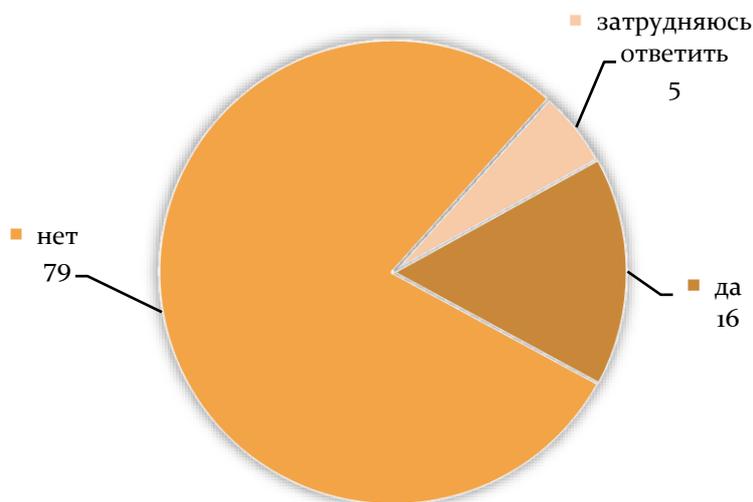


Рисунок 8. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СИТУАЦИИ, О КОТОРОЙ ВЫ СЕЙЧАС ВСПОМНИЛИ, ВОЗНИКАЛА НЕОБХОДИМОСТЬ РЕШИТЬ ВАШУ ПРОБЛЕМУ С ПОМОЩЬЮ НЕФОРМАЛЬНОГО ВОЗНАГРАЖДЕНИЯ, ПОДАРКА, ВЗЯТКИ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, СДЕЛАЛИ ВЫ ЭТО ИЛИ НЕТ?», %

Преобладающее большинство жителей региона (81%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 14% граждан ответили утвердительно.

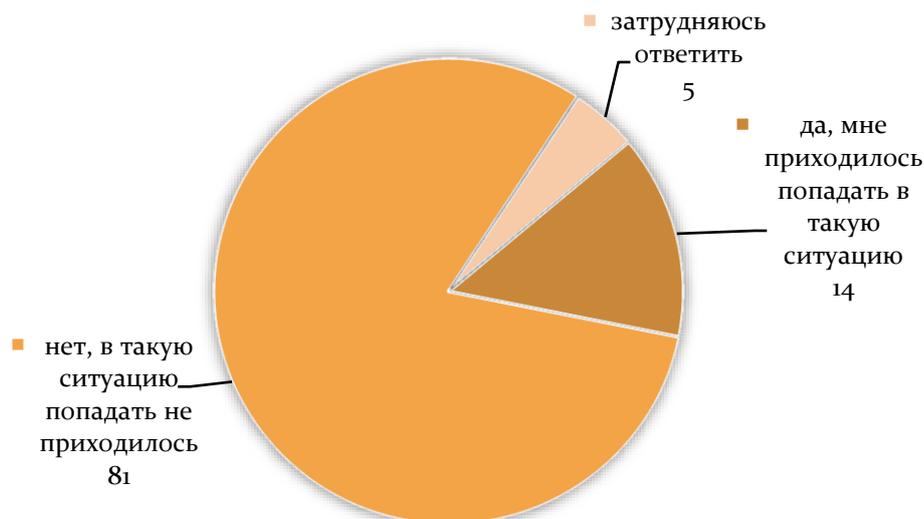


Рисунок 9. Распределение ответов граждан на вопрос «СЛУЧАЛОСЬ ЛИ ВАМ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ ПОПАДАТЬ В СИТУАЦИЮ, КОГДА ВЫ ЗНАЛИ, ПРЕДПОЛАГАЛИ ИЛИ ЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО ДЛЯ РЕШЕНИЯ ТОЙ ИЛИ ИНОЙ ПРОБЛЕМЫ НЕОБХОДИМО НЕФОРМАЛЬНОЕ ВОЗНАГРАЖДЕНИЕ, ВЗЯТКА, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ДАЛИ ВЫ ЕЕ ИЛИ НЕТ?», (% от всех опрошенных)

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (62%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 39% населения области.

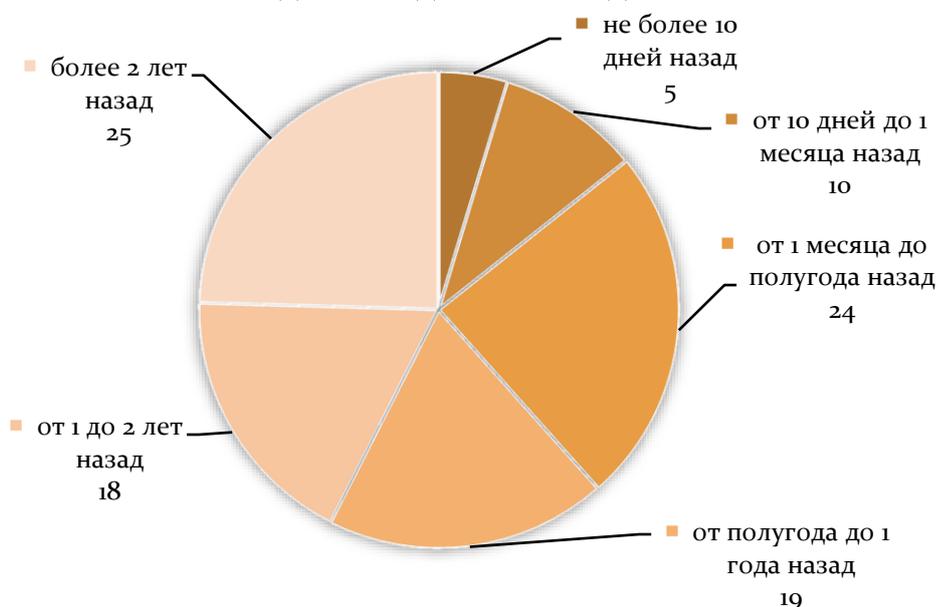


Рисунок 10. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК ДАВНО ЭТО БЫЛО?», (% от тех опрошенных, кто сталкивался с коррупционными ситуациями)

Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (38%).

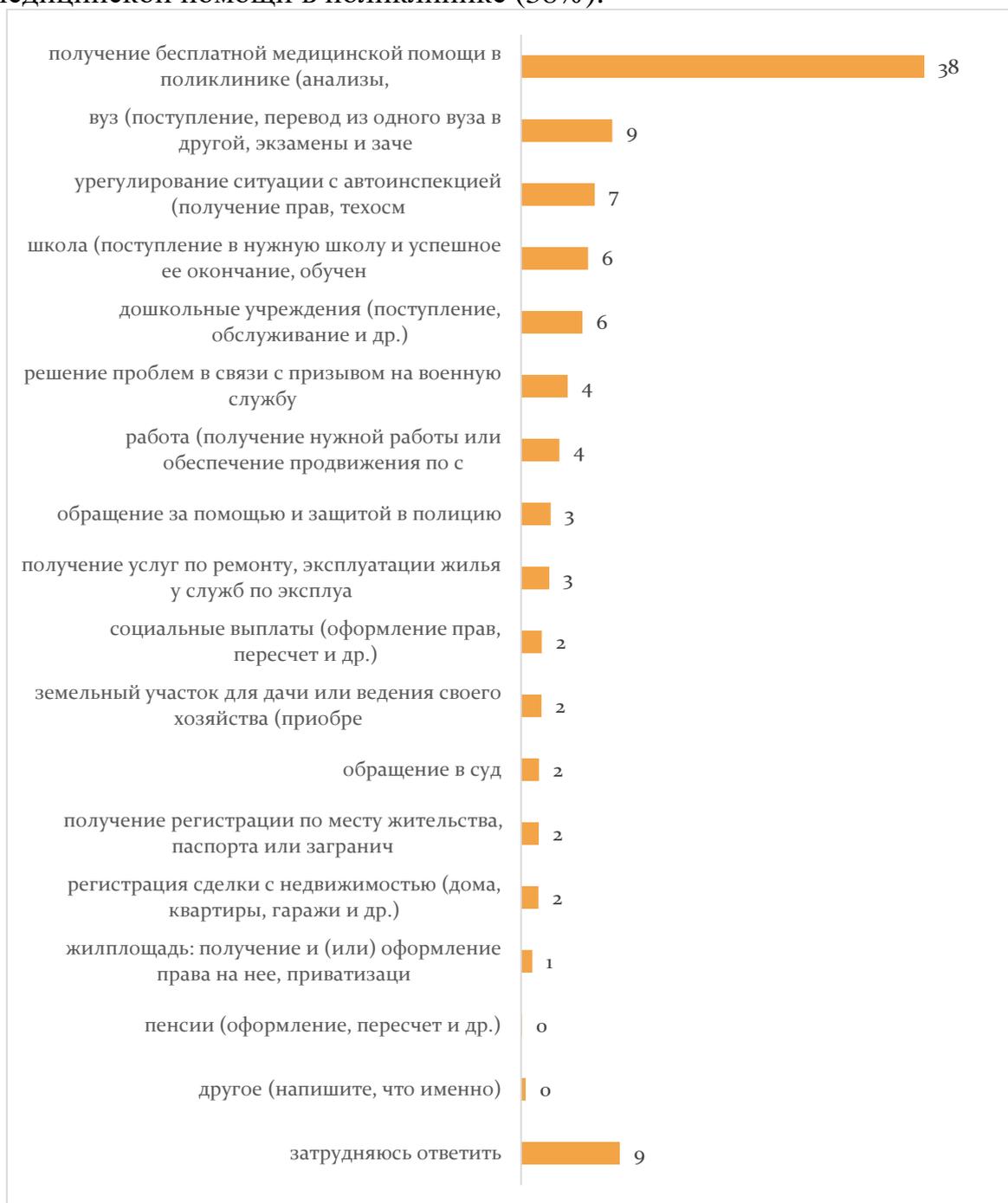


Рисунок 11. Распределение ответов граждан на вопросы: «ПРИ РЕШЕНИИ КАКОЙ ПРОБЛЕМЫ, В КАКОЙ СИТУАЦИИ ПРОИЗОШЕЛ ПОСЛЕДНИЙ ПО ВРЕМЕНИ СЛУЧАЙ, КОГДА ВЫ ПОНЯЛИ, ПОЧУВСТВОВАЛИ, ЧТО БЕЗ ВЗЯТКИ, ПОДАРКА ВАМ СВОЮ ПРОБЛЕМУ НЕ РЕШИТЬ?», (% от числа опрошенных)

На вопрос о том, знали ли опрошенные о факте возникновения коррупционной ситуации, ответы граждан разделились практически поровну.

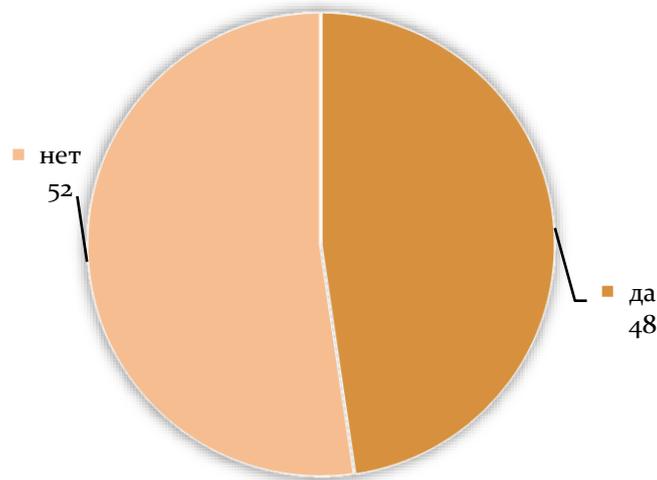


Рисунок 12. Распределение ответов граждан на вопросы: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ ТОЧНО О ФАКТЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ?», (% от числа опрошенных)

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию и отказавшихся давать взятку, треть (32%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 47% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки.

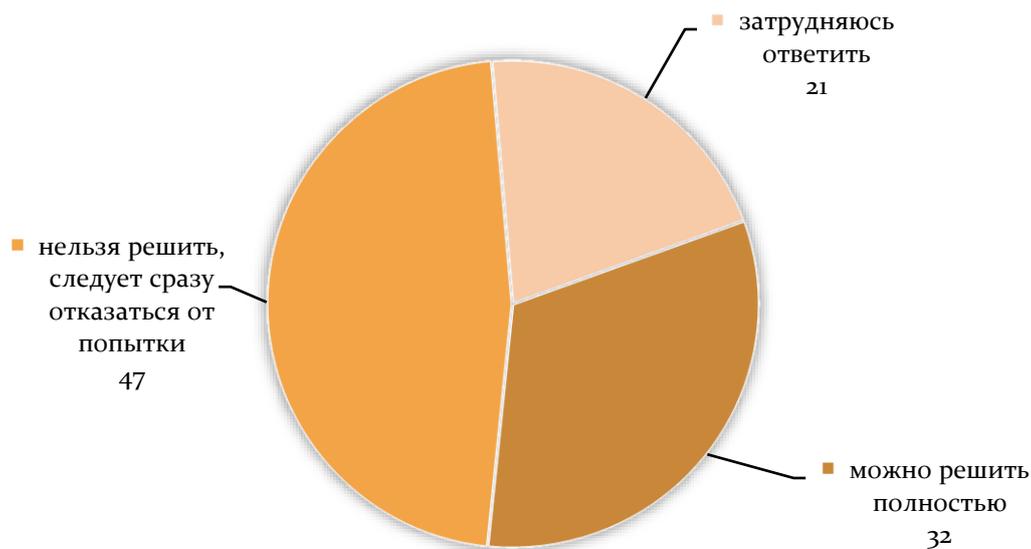


Рисунок 13. Распределение ответов граждан на вопрос «УКАЖИТЕ, НАСКОЛЬКО ВЕРОЯТНО БЫЛО РЕШЕНИЕ ТОЙ ПРОБЛЕМЫ БЕЗ ВЗЯТКИ?», (% от тех, кто попал в коррупционную ситуацию)

Среди тех граждан, которые не стали давать взятку, были определены мотивы их отказа. Оказалось, что для четверти жителей (24%) размер взятки был слишком большой. Пятая часть населения (17%) заявляла, что испытывают отвращение к такому поступку. Также 16% граждан уверены в том, что могут добиться своего и без взяток, другим путем. Принципиально не дают взятку, даже если все это делают, 15% опрошенных. Не знают, как дается взятка, 12% жителей, а 9% боятся наказания.

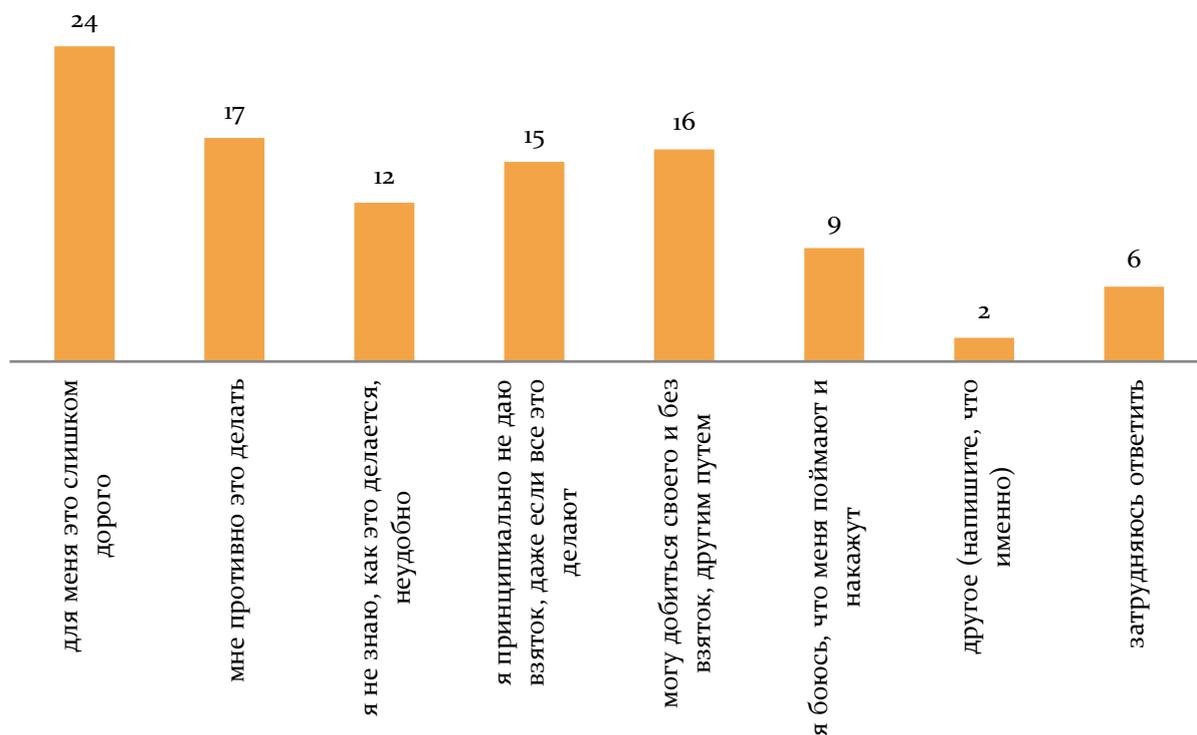


Рисунок 14. Распределение ответов граждан на вопрос «НАЗОВИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ОСНОВНУЮ ПРИЧИНУ, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО НЕ СТАЛИ БЫ ДАВАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех, кто не давал взятку/подарок)

Также в ходе настоящего исследования были изучены мотивы граждан, которые согласились дать взятку. Немногим более трети из них (36%) требовался стопроцентный результат обращения, еще 30% полагали, что без взятки не обойтись. Для 18% жителей достаточно намека на возможность вручения взятки или какого-либо принуждения.

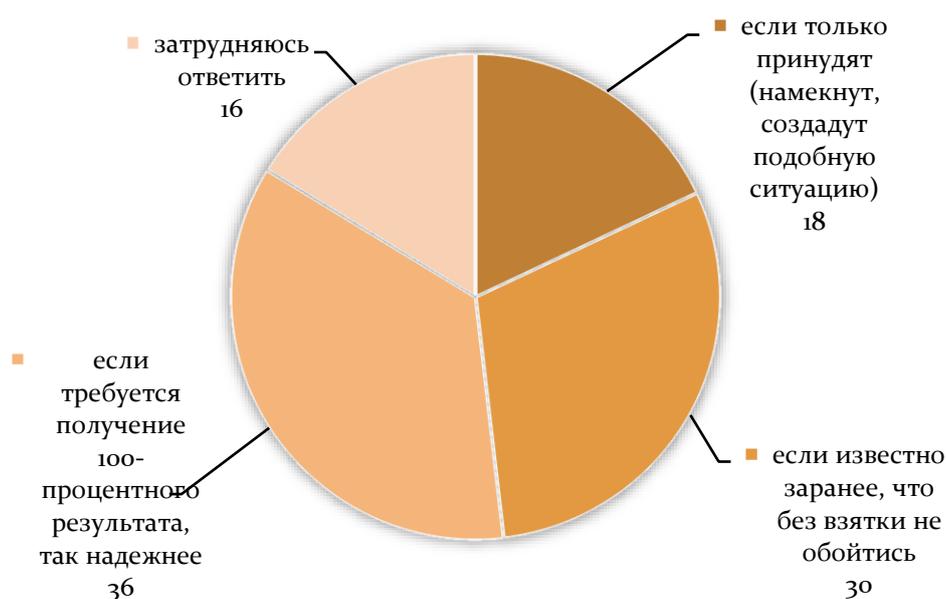


Рисунок 15. Распределение ответов граждан на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ВЫ ТОЧНО БЫЛИ БЫ СКЛОННЫ (РЕШИЛИСЬ БЫ) ДАТЬ ВЗЯТКУ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

Большинство граждан, прибегнувшим к даче взятки, говорили, что ее размер изначально не известен (55%). Менее трети утверждали обратное (30%).

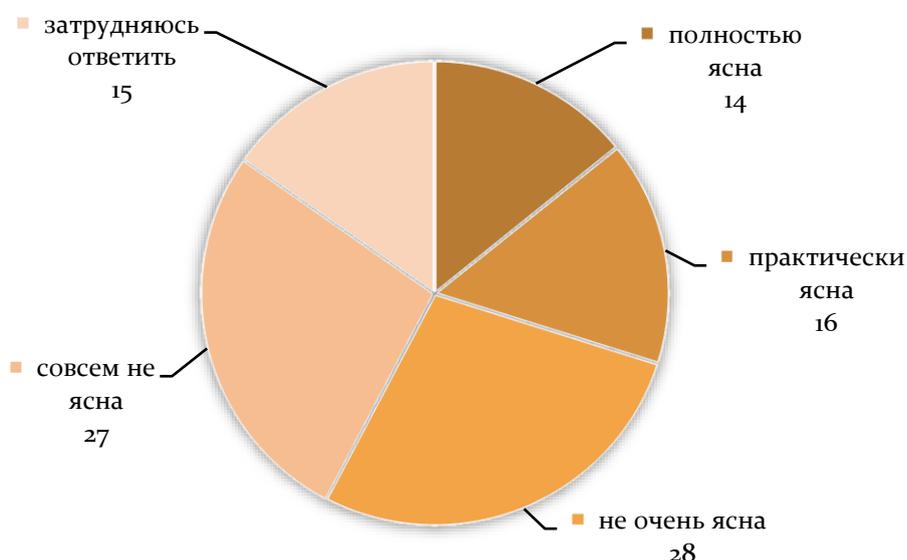


Рисунок 16. Распределение ответов граждан на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ВЗЯТКИ, СТОИМОСТЬ "ПОДАРКА", КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ДАТЬ, ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от тех, кто попадал в коррупционную ситуацию)

Большинство жителей Нижегородской области (46%) не знают, за какую в среднем сумму взятки возможно получить результат от взаимодействия с представителями органов власти при условии

необходимости решения проблемы. Треть населения (32%) считают, что при взаимодействии с представителями органов власти результат возможно получить, потратив менее 15000 рублей.

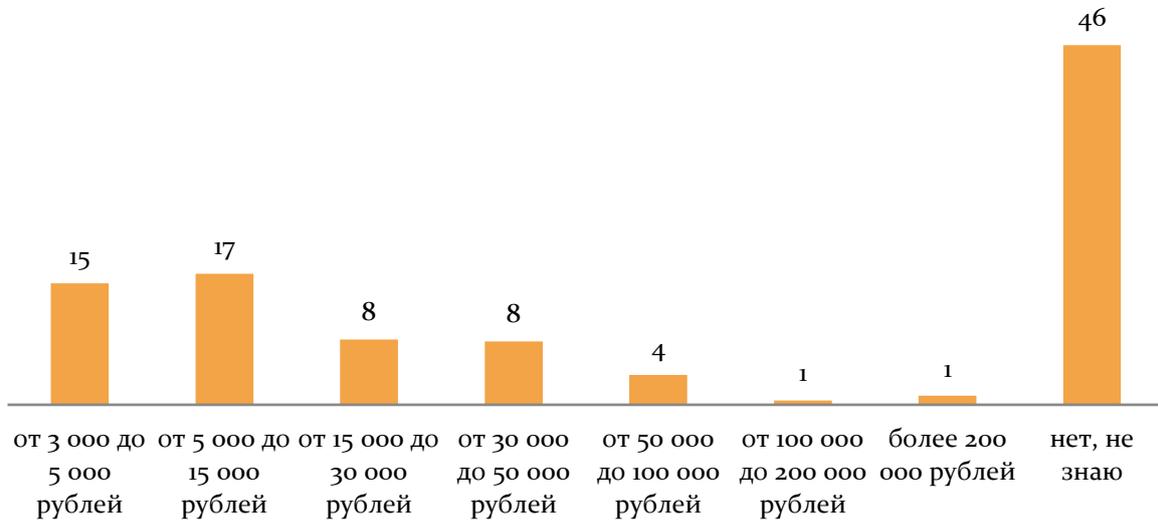


Рисунок 17. Распределение ответов граждан на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ (ПОНИМАЕТЕ ЛИ ВЫ), ЗА КАКУЮ В СРЕДНЕМ СУММУ ВЗЯТКИ ВОЗМОЖНО ПОЛУЧИТЬ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В СИТУАЦИЯХ (ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ), О КОТОРЫХ МЫ С ВАМИ ГОВОРИЛИ?», %

В подавляющем большинстве случаев (78%) после получения взятки действия чиновников улучшились, а именно: ускорилось решение проблемы (33%), минимизировались трудности при решении вопросов (16%), получен результат, который и так закреплен за функционалом государства (17%), а также проблема была качественно решена (12%).

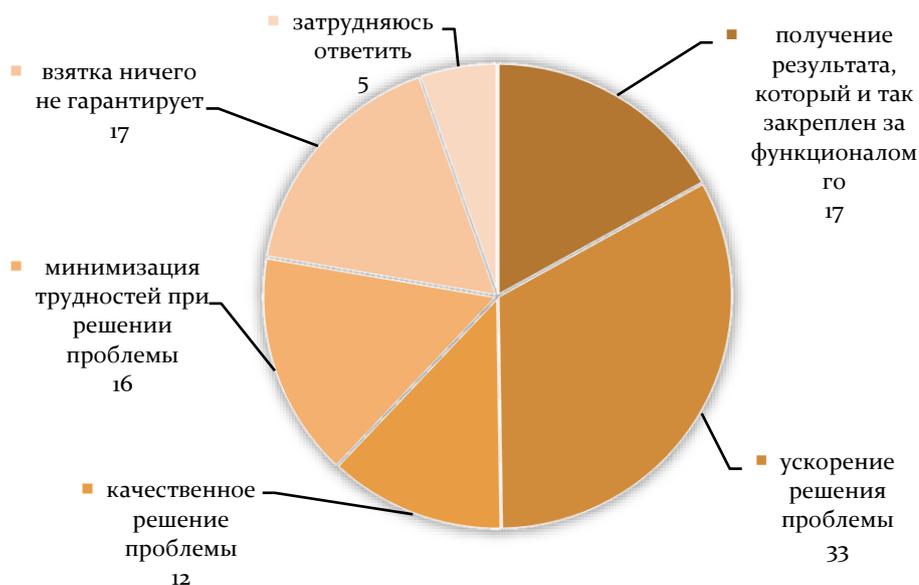


Рисунок 18. Распределение ответов граждан на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ДАЧИ ВЗЯТКИ НА ВАШ ВЗГЛЯД?», (% от тех, кто давал взятку)

Около половины жителей Нижегородской области лояльно относятся к взяткодателям (45%), из которых 22% не осуждают и тех людей, кто берет взятки. Более трети населения (39%) критично относятся к тем, кто дает взятки, из них только 5% не осуждают тех, кто взятки берет.

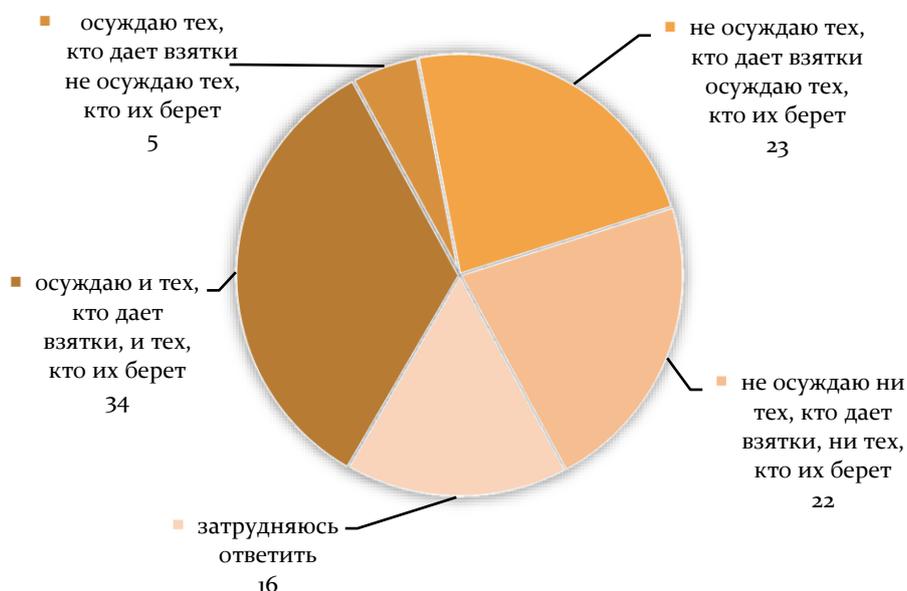


Рисунок 19. Распределение ответов граждан на вопрос «ЛЮДИ ПО-РАЗНОМУ ОТНОСЯТСЯ И К ТЕМ, КТО ДАЕТ ВЗЯТКИ, И К ТЕМ, КТО ИХ БЕРЕТ. КАКАЯ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ ВАМ БЛИЖЕ?»

1.4. Оценка работы властей по противодействию коррупции

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции с небольшим перевесом преобладали положительные мнения (48% против 39%).



Рисунок 20. Распределение ответов граждан на вопрос «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

Рассматривая результаты опросов 2021-23 гг. в динамике, можно увидеть, что в 2023 году незначительно увеличивается количество отрицательных оценок работы органов власти Нижегородской области по противодействию коррупции.

Таблица 10

Динамика ответов граждан на вопрос «КАК В ЦЕЛОМ НА СЕГОДНЯШНИЙ ДЕНЬ ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 .
Положительно	14	18	16
Скорее положительно	31	37	32
Скорее отрицательно	24	20	24
Отрицательно	16	10	15
Затрудняюсь оценить	14	14	13

Практически с таким же перевесом преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (47% против 33%).

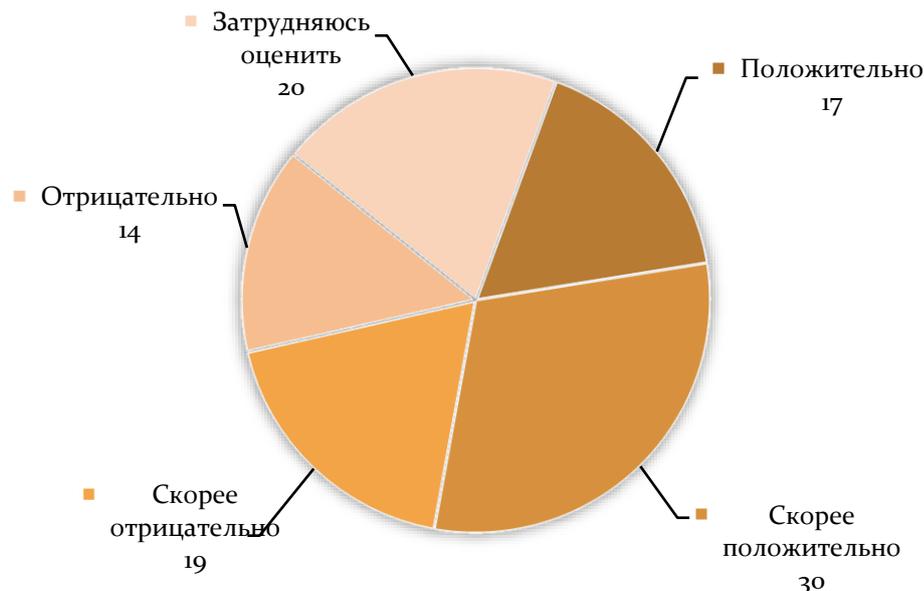


Рисунок 21. Распределение ответов граждан на вопрос об оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции, %

Результаты исследования показали, что менее половины жителей региона знают о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (41%), из этого количества 9% постоянно за этим следят. Слабо информированы 28% граждан, т.к. что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает четверть населения (24%).

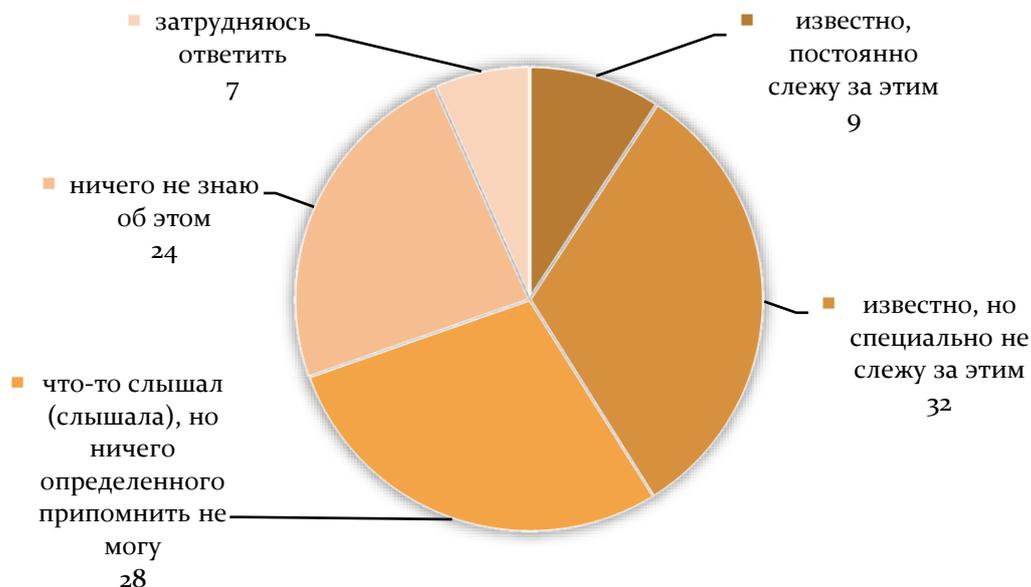


Рисунок 22. Распределение ответов граждан на вопрос: «ВАМ ИЗВЕСТНО ИЛИ НЕИЗВЕСТНО О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех опрошенных)

Половина местных жителей (48%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 21% из этого числа граждан уверены, что власти не могут делать это эффективно. Такое же количество населения (43%) склоняются к тому, что у властей нет желания бороться с коррупцией, из которых 16% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

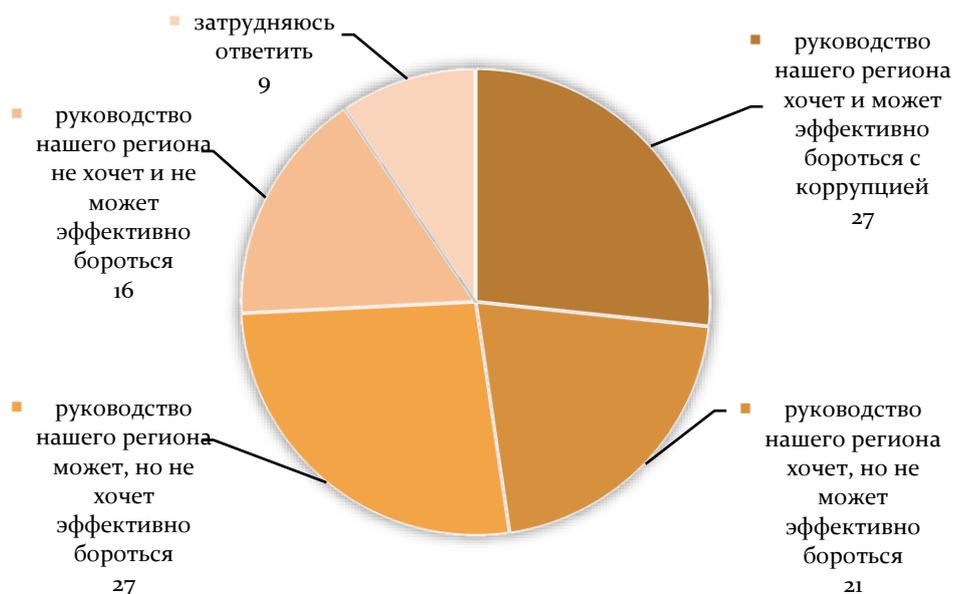


Рисунок 23. Распределение ответов граждан на вопрос: «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех опрошенных)

Анализ результатов опроса позволил сделать вывод о том, что удовлетворенность населения Нижегородской области работой властей по противодействию коррупции находится на недостаточно высоком уровне, т.к. отрицательные мнения преобладали над положительными (55% против 32%).

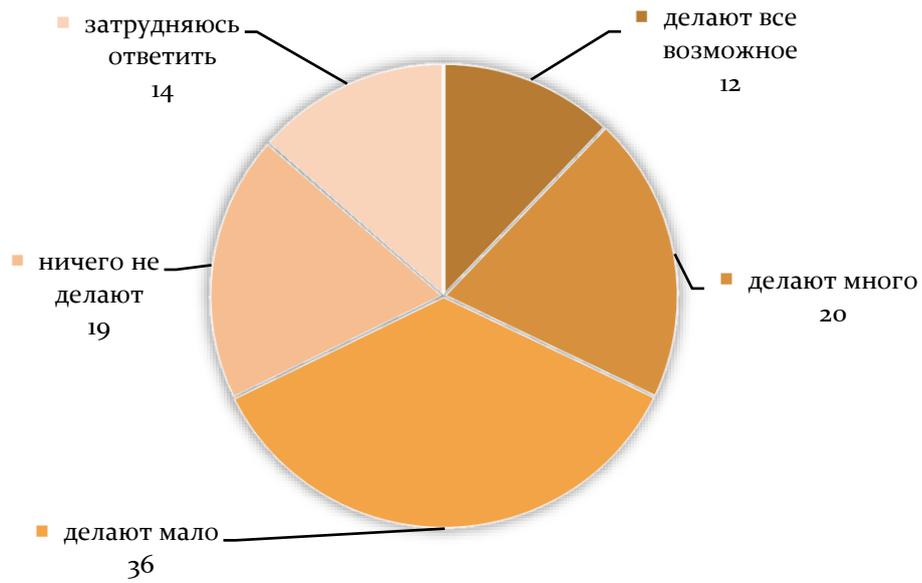


Рисунок 24. Распределение ответов граждан на вопрос: «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ВЛАСТИ ДЕЛАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ ВСЕ ВОЗМОЖНОЕ, ДЕЛАЮТ МНОГО, ДЕЛАЮТ МАЛО ИЛИ ВООБЩЕ НИЧЕГО НЕ ДЕЛАЮТ?», (% от всех опрошенных)

1.5. Выводы

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлением.

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице.

Качественно-количественные оценки «бытовой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции	годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	индикатор уровня "бытовой" коррупции	институциональный индикатор "бытовой" коррупции	Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции	Динамический институциональный индикатор
В целом по Нижегородской области	0,16	0,49	25854,52	0,52	0,16	0,28	1,8	5588298	144.482.758883	0,089	0,074	0,132	0,124	1,09	1,59
Данные по региону за 2022 год (справочно)	0,10	0,79	35179,00	0,91	0,15	0,27	1,7	5399200	189.938.456800	0,117	0,036	0,121	0,081	1,03	0,62
Нижний Новгород	0,17	0,48	24920,45	0,51	0,15	0,28	1,9	2418096	60260043455	0,0372	0,070	0,097	0,120		
Дзержинск	0,17	0,41	8138,655	0,17	0,11	0,19	1,7	404080	3288664200	0,0020	0,088	0,034	0,119		
ГО г. Бор	0,12	0,68	29406,02	0,60	0,16	0,46	2,9	345961	10173343867	0,0063	0,035	0,048	0,086		
Балахнинский округ	0,11	0,49	58350,78	1,18	0,11	0,24	2,3	169573	9894728969	0,0061	0,090	0,042	0,103		
Богородский округ	0,10	0,41	16210,65	0,33	0,16	0,25	1,5	89698	1454065988	0,0009	0,040	0,024	0,086		
Варнавинский район	0,16	0,56	27079,02	0,55	0,14	0,28	1,9	22366	605638145,2	0,0004	0,052	0,020	0,106		
Ветлужский район	0,05	0,54	3625	0,07	0,15	0,26	1,8	24696	89524763,51	0,0001	0,003	0,008	0,029		
Володарский район	0,13	0,50	15048,39	0,31	0,15	0,28	1,9	107851	1622981617	0,0010	0,065	0,027	0,107		
Воротынский ГО	0,16	0,48	12633,33	0,26	0,18	0,25	1,3	23284	294150688,4	0,0002	0,075	0,018	0,131		
Воскресенский район	0,20	0,43	26589,29	0,54	0,23	0,24	1,1	20045	532989229,3	0,0003	0,075	0,025	0,151		
ГО Семеновский	0,09	0,47	41461,99	0,84	0,13	0,05	0,4	16805	696787559,8	0,0004	0,013	0,017	0,053		
Городецкий район	0,13	0,40	10419,35	0,21	0,06	0,36	5,9	502002	5230532105	0,0032	0,082	0,030	0,087		
Ковернинский округ	0,22	0,51	14725,35	0,30	0,16	0,32	2,0	35892	528522338	0,0003	0,082	0,023	0,143		

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднедушевом доходе	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции	годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	индикатор уровня "бытовой" коррупции	институциональный индикатор "бытовой" коррупции	Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции	Динамический институциональный индикатор
Краснобаковский район	0,16	0,53	22326,39	0,45	0,10	0,26	2,5	52443	1170851649	0,0007	0,086	0,023	0,113		
Кстовский район	0,10	0,41	22802,7	0,46	0,16	0,18	1,1	137906	3144626325	0,0019	0,053	0,032	0,095		
Лысковский округ	0,18	0,56	17123,81	0,35	0,12	0,26	2,1	77044	1319284377	0,0008	0,083	0,026	0,122		
Павловский округ	0,15	0,52	26225	0,53	0,16	0,32	2,0	180632	4737061743	0,0029	0,086	0,041	0,126		
Сокольский ГО	0,16	0,56	14467,74	0,29	0,17	0,23	1,4	17433	252218212	0,0002	0,078	0,016	0,127		
Тонкинский район	0,10	0,37	17750	0,36	0,14	0,27	1,9	13995	248407305,6	0,0002	0,085	0,013	0,108		
Тоншаевский округ	0,18	0,54	16619,23	0,34	0,09	0,32	3,7	66659	1107826592	0,0007	0,086	0,022	0,111		
Уренский округ	0,18	0,45	10520,27	0,21	0,20	0,30	1,6	43264	455150690,6	0,0003	0,083	0,021	0,143		
ГО г. Чкаловск	0,21	0,45	24270,79	0,49	0,16	0,28	1,7	33068	802592515,5	0,0005	0,078	0,025	0,137		
Шарангский район	0,17	0,59	15344,04	0,31	0,18	0,29	1,6	17740	272205935,4	0,0002	0,083	0,017	0,136		
ГО г. Шахунья	0,16	0,43	12522,06	0,25	0,17	0,22	1,3	45939	575246686,3	0,0004	0,076	0,021	0,126		
Ардатовский район	0,18	0,53	16726,19	0,34	0,16	0,29	1,8	40548	678211062,5	0,0004	0,085	0,023	0,134		
Арзамасский район		#	#	#	#	#	#	#	#	#		#	#		
Большеболдинский район	0,17	0,46	10713,11	0,22	0,20	0,33	1,7	17938	192173601,5	0,0001	0,083	0,016	0,139		
Большемурашкинский район	0,14	0,49	13572,46	0,28	0,14	0,26	1,9	17886	242757087	0,0001	0,087	0,014	0,117		
Бутурлинский округ	0,15	0,42	11661,97	0,24	0,21	0,32	1,5	19778	230651799,1	0,0001	0,078	0,017	0,136		
Вадский округ	0,20	0,42	12164,06	0,25	0,17	0,33	1,9	26851	326622899,9	0,0002	0,082	0,019	0,140		
Вачский район	0,15	0,35	11258,33	0,23	0,16	0,31	1,9	32022	360512702,4	0,0002	0,074	0,018	0,123		
Вознесенский район	0,18	0,45	25448,55	0,52	0,16	0,34	2,0	29933	761743276,6	0,0005	0,089	0,024	0,139		
Гагинский район	0,25	0,49	18118,05	0,37	0,19	0,36	1,9	19601	355129172,5	0,0002	0,081	0,022	0,155		
ГО г. Арзамас	0,17	0,46	13347,46	0,27	0,16	0,25	1,6	230821	3080869410	0,0019	0,081	0,037	0,128		

Муниципальное образование	риск "бытовой" коррупции	вероятность реализации коррупционного сценария	средний размер взятки в сфере "бытовой" коррупции, руб.	доля коррупционных издержек в среднестатистическом доходе	коррупционный опыт в сфере "бытовой" коррупции	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	среднее количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции за год,	количество коррупционных сделок в сфере "бытовой" коррупции	годовой объем "бытовой" коррупции, руб.	доля годового объема "бытовой" коррупции в субъекте Российской Федерации	мнение граждан об интенсивности "бытовой" коррупции	индикатор уровня "бытовой" коррупции	институциональный индикатор "бытовой" коррупции	Динамический индикатор уровня "бытовой" коррупции	Динамический институциональный индикатор
ГО г. Выкса	0,19	0,47	18088,1	0,37	0,20	0,22	1,1	89942	1626878724	0,0010	0,084	0,033	0,146		
ГО г. Саров	0,17	0,47	17240,04	0,35	0,16	0,30	1,9	185537	3198657955	0,0020	0,075	0,037	0,125		
ГО г. Первомайск	0,18	0,48	7652,439	0,16	0,16	0,36	2,3	40855	312643339,6	0,0002	0,083	0,018	0,133		
Дальнеконстантиновский район	0,15	0,46	14395,52	0,29	0,16	0,32	2,0	39757	572325241,4	0,0004	0,081	0,021	0,126		
Дивеевский район	0,19	0,59	20705,13	0,42	0,17	0,36	2,1	30380	629026610	0,0004	0,081	0,023	0,137		
Княгининский район	0,16	0,70	17523,81	0,36	0,16	0,30	1,9	20589	360790448,3	0,0002	0,083	0,018	0,130		
Краснооктябрьский район	0,14	0,51	17732,94	0,36	0,18	0,24	1,3	11526	204381425,5	0,0001	0,080	0,015	0,128		
ГО г. Кулебаки	0,17	0,47	19771,85	0,40	0,17	0,28	1,7	77947	1541149841	0,0010	0,074	0,030	0,130		
Лукояновский район	0,18	0,48	11651,9	0,24	0,14	0,26	1,8	49787	580109198,3	0,0004	0,076	0,021	0,125		
Навашинский ГО	0,15	0,50	15072,09	0,31	0,15	0,24	1,6	34440	519083659,3	0,0003	0,080	0,019	0,122		
Перевозский ГО	0,18	0,42	14363,64	0,29	0,14	0,24	1,7	26037	373979844,2	0,0002	0,070	0,018	0,121		
Пильнинский район	0,11	0,51	13803,92	0,28	0,21	0,31	1,5	28100	387883294,1	0,0002	0,078	0,018	0,123		
Починковский округ	0,19	0,49	24723,31	0,50	0,22	0,28	1,3	34730	858640639,7	0,0005	0,082	0,028	0,151		
Сергачский район	0,27	0,43	13283,36	0,27	0,16	0,25	1,6	42887	569686809,3	0,0004	0,052	0,025	0,131		
Сеченовский район	0,20	0,46	9272,059	0,19	0,16	0,30	1,9	25093	232667480,9	0,0001	0,083	0,017	0,138		
Сосновский район	0,16	0,52	21452,38	0,44	0,18	0,33	1,8	31428	674208226,7	0,0004	0,087	0,023	0,137		
Спасский район	0,15	0,47	9950	0,20	0,19	0,31	1,7	14520	144470189,4	0,0001	0,078	0,014	0,130		
Шатковский район	0,19	0,55	22478,02	0,46	0,20	0,28	1,4	31422	706295249,2	0,0004	0,076	0,025	0,142		

ГЛАВА 2. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИМ СООБЩЕСТВОМ РЕГИОНА

2.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

В мониторинге приняли участие представители 300 субъектов предпринимательского сообщества, в т.ч. 131 индивидуальных предпринимателей и 69 юридических лиц.

В данном разделе будут изложены результаты опроса представителей делового сообщества Нижегородской области на предмет взаимодействия с представителями власти.

Респондентами стали предприниматели и руководители предприятий, представляющих различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области представителями деловых кругов включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики; анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса;

- изучение реального коррупционного опыта предпринимателей Нижегородской области, основывающегося на самоотчетах респондентов;

- рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.

- изучение отношения представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий, и оценка их эффективности.

2.1. Оценка общего уровня коррупции в Нижегородской области

Начальным моментом изучения «деловой» коррупции в Нижегородской области стало определение степени ее развития на разных уровнях власти. Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на федеральном уровне (33%). Про региональный уровень говорила пятая часть опрошенных (19%). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 18% предпринимателей.

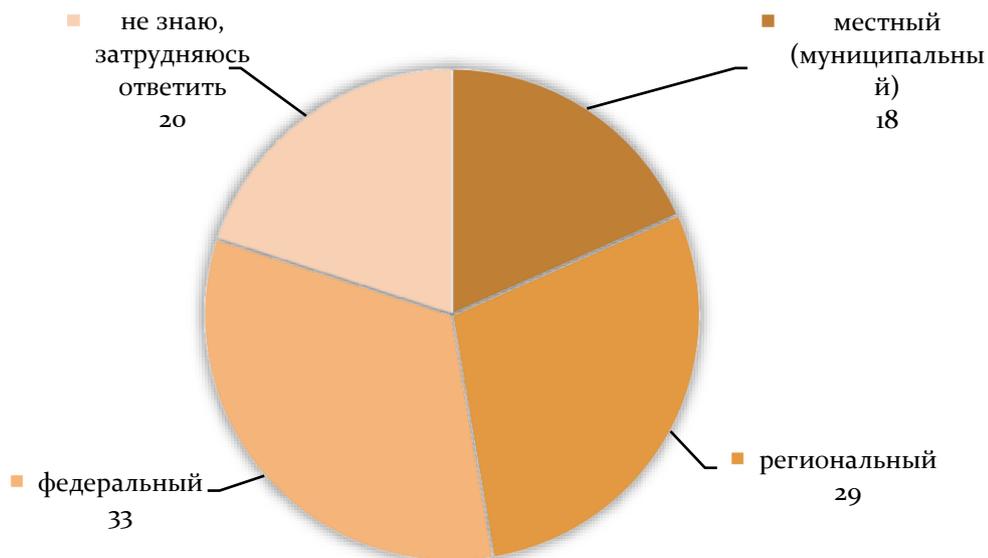


Рисунок 25. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА КАКОМ УРОВНЕ КОРРУПЦИЯ РАЗВИТА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?», (% от всех респондентов)

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился.

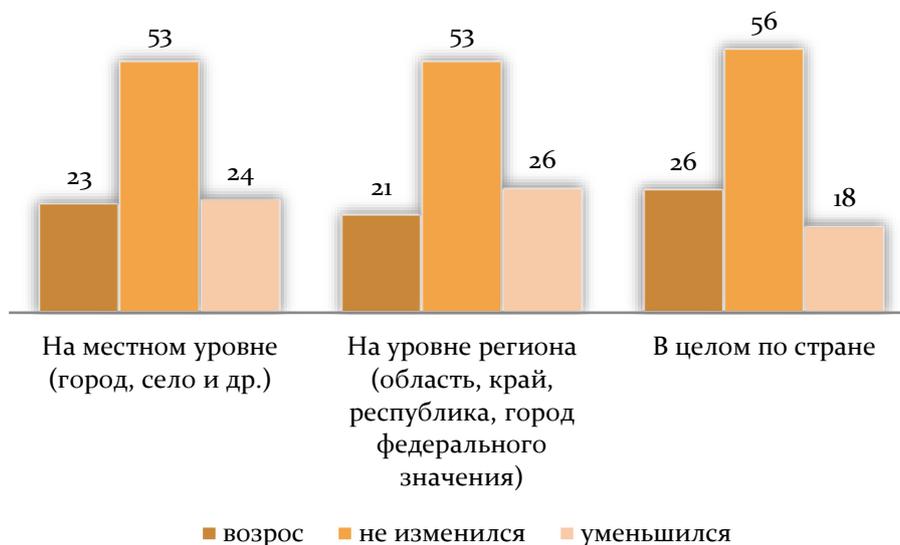


Рисунок 26. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НА СООТВЕТСТВУЮЩЕМ УРОВНЕ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

Рассматривая более конкретно, при взаимодействии с какими органами власти уровень коррупции изменился в большую или меньшую сторону, можно сделать вывод, что за последний год ситуация практически не изменилась.

Таблица 12

Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКУЮ СТОРОНУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С УКАЗАННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %

	коррупции стало больше	ситуация не изменилась	коррупции стало меньше	не знаю
Органы противопожарного надзора, МЧС	4	41	24	30
Судебные органы	2	40	14	44
Органы по охране труда	1	25	14	60
Налоговые органы	7	43	13	38
Органы по охране природных	0	31	12	56
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	3	59	12	26
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2	33	11	54
Прокуратура	5	55	10	30
Ростехнадзор	1	42	10	47
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	1	38	10	51
Полиция, органы внутренних дел	0	61	9	29
ФАС России	4	36	9	51
Росреестр	1	39	9	51
Иные органы власти	3	65	9	23
Роспотребнадзор	2	39	5	54
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	4	42	5	48

2.2. Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе,

особенности культуры, менталитета (42%). Менее пятой части опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (15%), десятая часть (12%) – в алчности чиновников, должностных лиц.

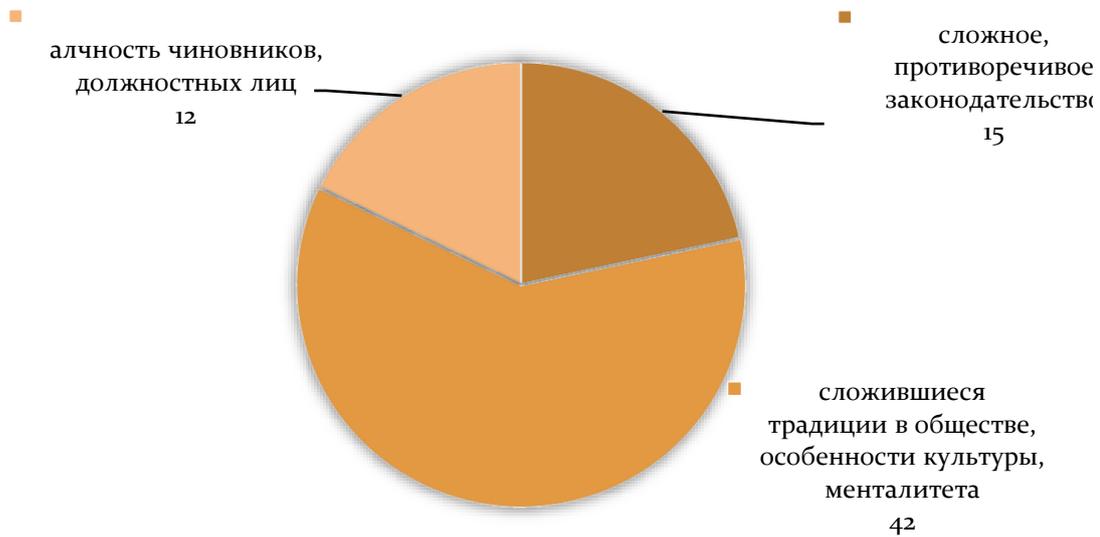


Рисунок 27. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», (% от всех респондентов)

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (по 23%). Не используют неформальные платежи 14% опрошенных.



Рисунок 28 Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

Главной причиной, потенциально побудившей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, служит надежность в защите интересов организации (44%). Более трети представителей бизнес-сообщества (37%) говорили, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций, и также пятой части (20%) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать.

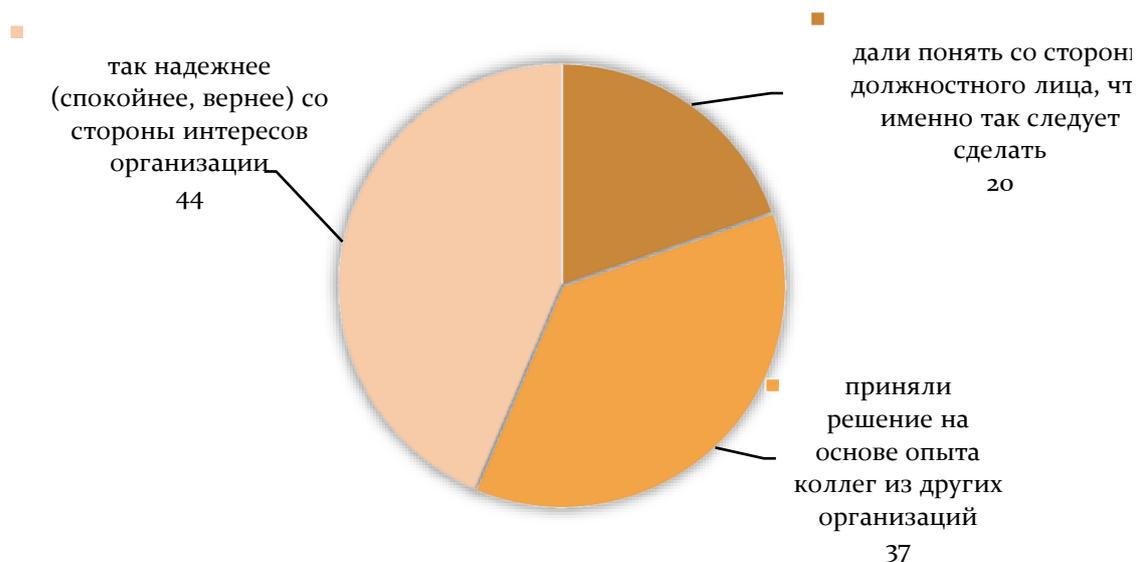


Рисунок 29 Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

2.3. Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти

Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц посредством неформальных платежей, преследуя цель совершения должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) (65%). Основной причиной при даче взятки изредка служит несовершенство должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (21%).

Таблица 13

Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», (% от всех респондентов)

	никогда	редко	время от времени	довольно часто	очень часто	затрудняюсь ответить
Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий	61	14	5	3	0	17
Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие)	57	21	4	2	1	15
Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия	52	7	4	1	2	33
Попустительство на службе (чтобы он "закрыв глаза" на выявленное нарушение)	50	12	9	1	3	25
Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности)	65	10	5	2	1	17

Чаще всего (4 и более раз) организациям в среднем приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов (42%). Самое минимальное количество контактов и, скорее, их отсутствие с представителями органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (95%).

Таблица 14

Распределение ответов респондентов на вопрос «СКОЛЬКО РАЗ В ГОД ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ, В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)

	ни разу	1 раз	2 раза	4 раза	более 4 раз
Органы противопожарного надзора, МЧС	54	38	4	1	3
Иные органы власти	43	32	10	6	10
Ростехнадзор	62	30	2	3	3
ФАС России	72	24	1	3	0
Росреестр	79	19	0	1	0
Роспотребнадзор	82	16	1	0	1
Прокуратура	81	16	0	1	1
Судебные органы	79	15	2	2	3
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	86	12	0	2	1
Налоговые органы	32	12	14	5	37
Полиция, органы внутренних дел	83	11	3	2	1
Органы по охране труда	86	10	2	1	0
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	94	6	0	0	0
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	91	5	1	1	2
Органы по охране природных	87	5	1	2	4
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	95	4	1	0	0

Большинство представителей бизнес-сообщества Нижегородской области говорило, что менее всего оказывается влияние посредством неформальных платежей на действия сотрудников органов по охране природных ресурсов и органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (по 96%).

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ
СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ
(БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ
ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ
ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)**

	регулярно, 1 раз в год	регулярно, 1 раз в квартал	эпизодически, 1 раз в этом году	эпизодически, 2 и более в этом году	неформальные платежи не осуществлялись
Роспотребнадзор	7	1	12	2	77
Ростехнадзор	1	1	15	4	79
Органы противопожарного надзора, МЧС	3	5	10	3	79
Органы по охране труда	5	1	12	2	80
Прокуратура	1	2	11	3	82
Налоговые органы	0	6	9	1	85
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	1	0	8	4	87
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	2	1	8	1	87
Полиция, органы внутренних дел	1	2	6	3	88
Судебные органы	1	0	6	2	90
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	1	2	6	1	90
Росреестр	1	0	9	0	90
Иные органы власти	0	0	8	2	90
ФАС России	1	0	4	1	94
Органы по охране природных	0	0	2	1	96
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2	0	1	1	96

Анализируя динамику ответов на данный вопрос за 2021-23 гг., можно сделать вывод, что в данный период существенных различий не наблюдалось.

Таблица 16

Динамика ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
Роспотребнадзор	20	21	23
Ростехнадзор	20	18	21
Органы противопожарного надзора, МЧС	24	25	21
Органы по охране труда	22	19	20
Прокуратура	16	21	18
Налоговые органы	18	18	15
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	12	10	13
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	12	13	13
Полиция, органы внутренних дел	13	15	12
Судебные органы	9	8	10
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	11	12	10
Росреестр	7	11	10
Иные органы власти	11	13	10
ФАС России	6	5	6
Органы по охране природных	4	5	4
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	9	7	4

Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть респондентов изредка делают неформальные прямые или скрытые платежи (20%), по 18% компаний или предоставляют неформальные услуги имущественного характера, или вручают подарки.



Рисунок 30 Распределение ответов респондентов на вопрос «В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНА ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?», (% от всех респондентов)

Подарки чаще всего преподносились работникам полиции, органов внутренних дел и органов, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (по 4%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (17%), неформальные услуги имущественного характера – представителям судебных органов, органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков, и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (по 3%).

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ
СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ОБЫЧНО ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ
(БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?»,
(% от всех респондентов)**

	подарок	денежное вознаграждение	неформальная услуга имущественного характера	загруженность ответить
Прокуратура	0	17	2	82
Органы противопожарного надзора, МЧС	2	13	1	84
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	0	13	3	83
Полиция, органы внутренних дел	4	11	1	84
Ростехнадзор	3	9	1	88
Судебные органы	1	7	3	89
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	4	7	2	87
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	2	7	2	89
Иные органы власти	8	6	4	82
ФАС России	2	5	0	93
Роспотребнадзор	1	5	2	92
Росреестр	4	4	0	92
Налоговые органы	1	3	1	95
Органы по охране природных	2	3	1	94
Органы по охране труда	0	3	3	94
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	1	1	2	96

Преобладающее большинство предпринимателей говорило о том, что не сталкивалось с тем, что должностные лица органов власти предъявляли к организации незаконные требования. В наибольшей степени это касалось органов по охране природных ресурсов (97%). Лидером по утвердительным ответам стали налоговые органы (13%).

Таблица 18

**Распределение ответов респондентов на вопрос «СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С
ТЕМ, ЧТО ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КАКИХ-ЛИБО ИЗ УКАЗАННЫХ
ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПРЕДЪЯВЛЯЛИ К ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
НЕЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ?», (% от всех респондентов)**

	да	нет	не знаю
Налоговые органы	13	70	16
Иные органы власти	9	73	18
Судебные органы	5	85	9
Органы противопожарного надзора, МЧС	5	86	9
Полиция, органы внутренних дел	3	89	8
Прокуратура	3	87	11
ФАС России	3	93	5
Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков	2	93	5
Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности	2	89	9
Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг	2	90	8
Роспотребнадзор	1	94	5
Органы по охране труда	1	93	6
Ростехнадзор	0	92	7
Органы по охране природных	0	97	2
Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.)	0	95	5
Росреестр	0	91	9

В ходе опроса выяснялось, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж. Половина опрошенных называли суммы от 3 до 10 тыс. руб. (51%). Четверть представителей бизнес-сообщества (24%) вынуждена давать от 10 до 250 тыс. руб.

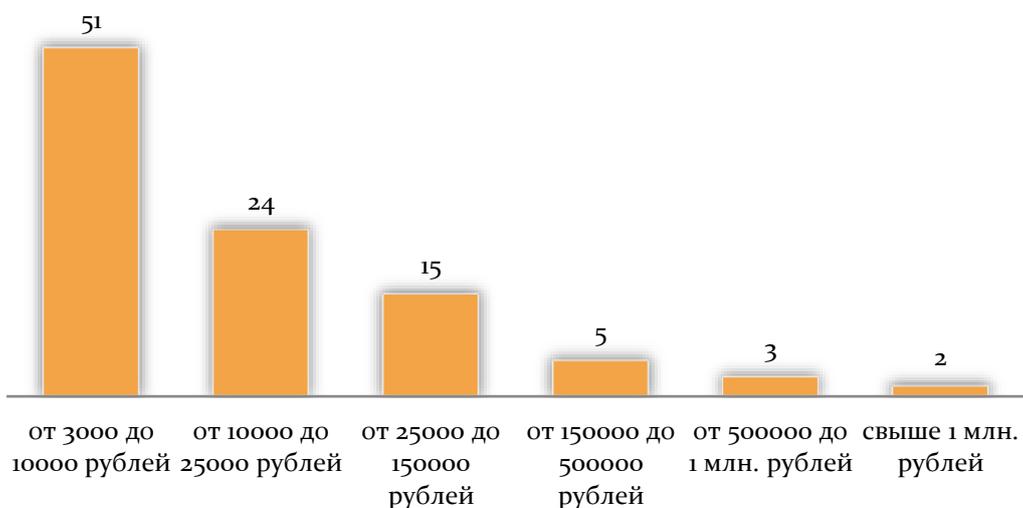


Рисунок 31 Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ СУММА В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА ОДИН НЕФОРМАЛЬНЫЙ ПРЯМОЙ ИЛИ СКРЫТЫЙ ПЛАТЕЖ?», (% от всех респондентов)

По мнению подавляющего большинства предпринимательского сообщества (68%) в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 2% дохода от предпринимательской деятельности.

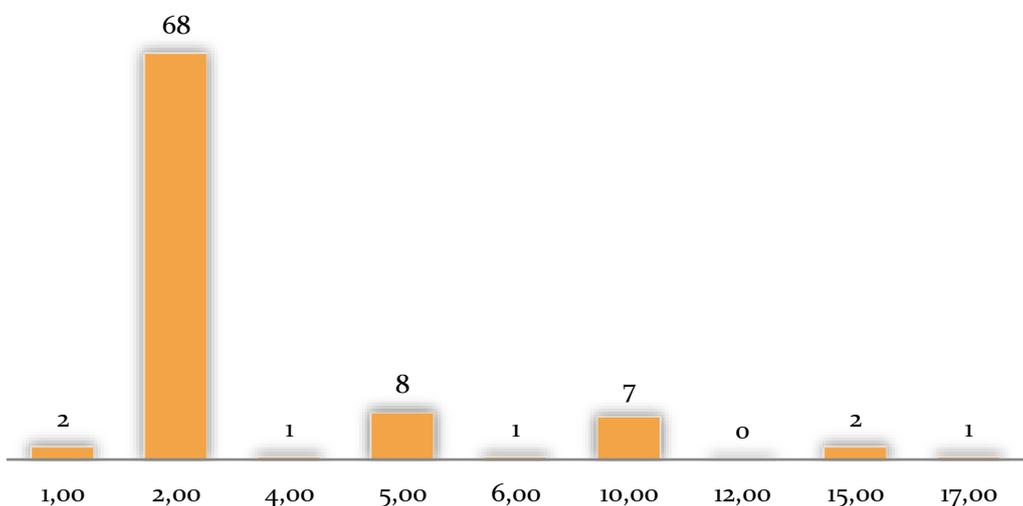


Рисунок 32. Распределение ответов респондентов на вопрос: «КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ ДОЛЯ ДОХОДА ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ?», (% от всех респондентов)

Результаты опроса показали, что большинству предпринимателей (67%) заранее известна величина неформальных или скрытых платежей.

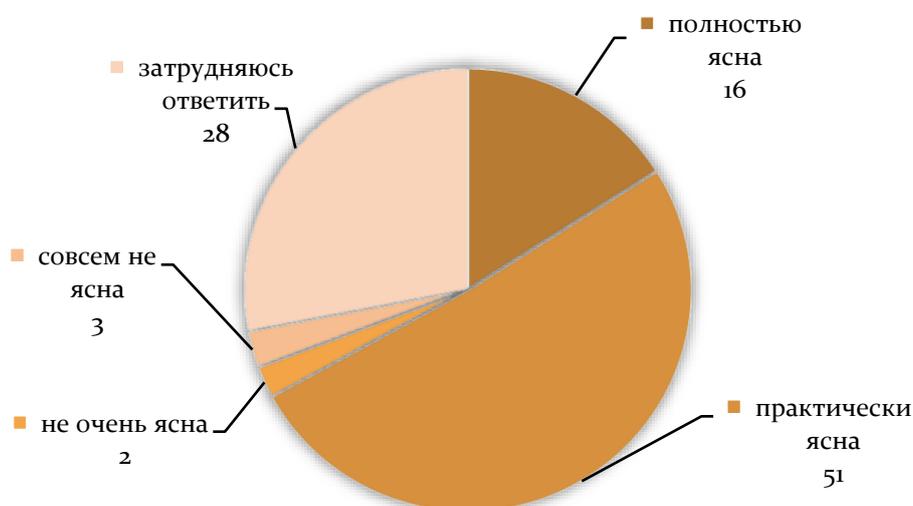


Рисунок 33. Распределение ответов респондентов на вопрос «НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ЭТИХ НЕФОРМАЛЬНЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от всех респондентов)

Чаще всего конечным результатом от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных вознаграждений является минимизация трудностей при решении проблем (36%), для 17% – качественное решение проблемы, для 15% - ускорение решения проблемы.

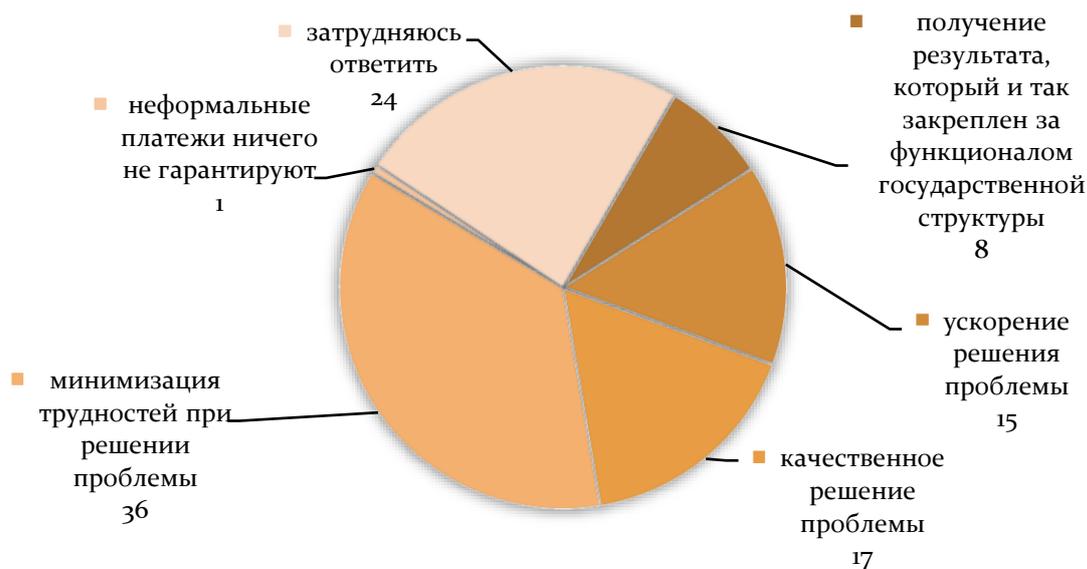


Рисунок 34. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)

Четверть представителей предпринимательского сообщества (25%) считает, что коррупция помогает в решении вопросов бизнеса, 27% опрошенных считает, что мешает работе. Нейтрально к коррупции относятся 13% представителей деловых кругов.

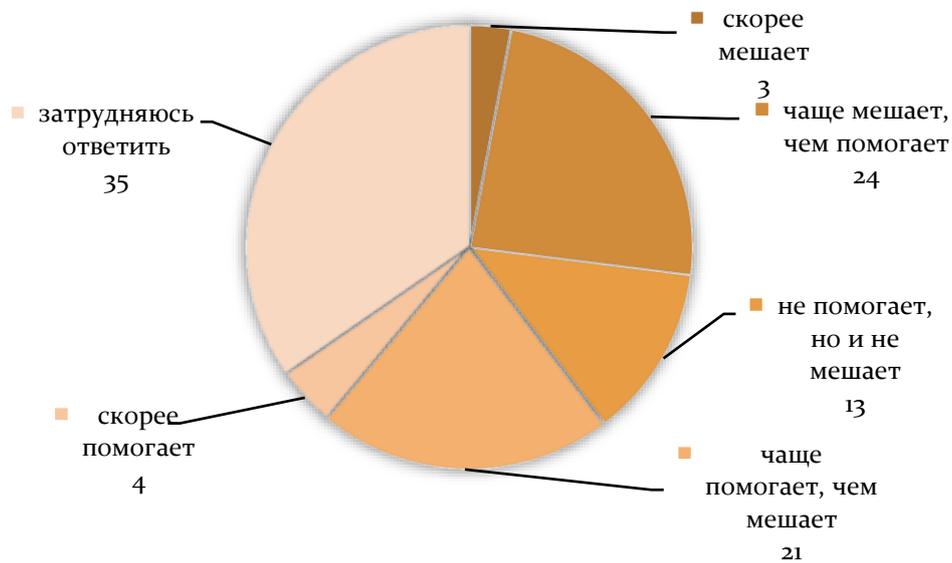


Рисунок 35. Распределение ответов респондентов на вопрос «ЕСЛИ ИСХОДИТЬ ИЗ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОРРУПЦИЯ СКОРЕЕ ПОМОГАЕТ ИЛИ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ?», (% от всех респондентов)

В ходе проведенного исследования у представителей бизнес-сообщества выяснялась ситуация с участием их организаций в государственных закупках. Преобладающее большинство (82%) ответило, что в течение этого года их организация не участвовала в конкурсах на получение государственного контракта.

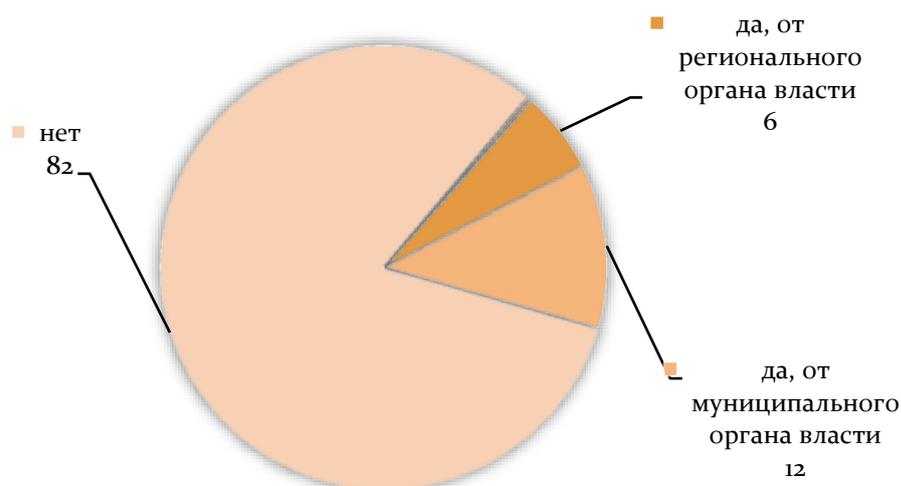


Рисунок 36. Распределение ответов респондентов на вопрос «В ТЕЧЕНИЕ ГОДА УЧАСТВОВАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) В КОНКУРСЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА, ЗАКАЗА?», (% от всех респондентов)

Большинство из тех респондентов, организации которых участвовали в государственных торгах, говорили о неполучении государственного заказа, особенно федерального уровня (95%). Чаще всего заключались государственные контракты муниципального уровня.

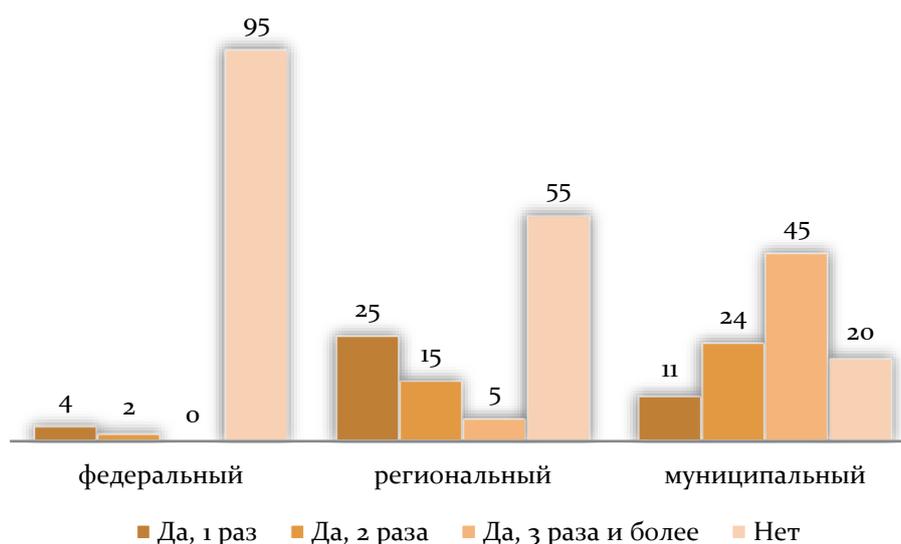


Рисунок 37. Распределение ответов респондентов на вопрос «В течение текущего года получала ли Ваша организация (предприятие, фирма, бизнес) государственный (муниципальный) контракт, заказ?», (% от участвующих в госзакупках)

Преобладающее большинство респондентов, которые в течение последнего года получали государственный заказ федерального или регионального уровня, говорили о том, что не производили никаких неофициальных выплат (82% и 69% соответственно). На муниципальном уровне чаще всего требовались какие-либо неофициальные платежи, величина которых преимущественно составляла 10-20% (56%).

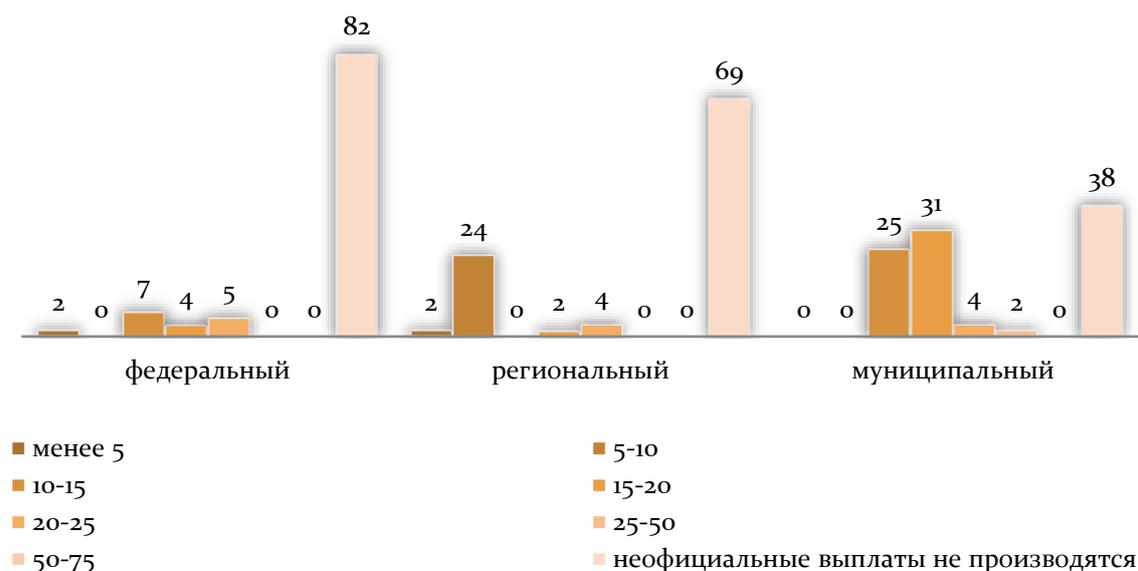


Рисунок 38. Распределение ответов респондентов на вопрос «Когда организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», (% от получателей госконтрактов)

2.4. Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции

В заключение проведенного исследования изучалась эффективность работы местных властей в борьбе с коррупцией глазами «делового» сообщества.

Треть предпринимателей высоко оценивали эффективность действующего федерального и регионального законодательства (32% и 30% соответственно). Противоположного мнения по поводу федерального законодательства придерживаются 38% опрошенных, регионального – 30%.

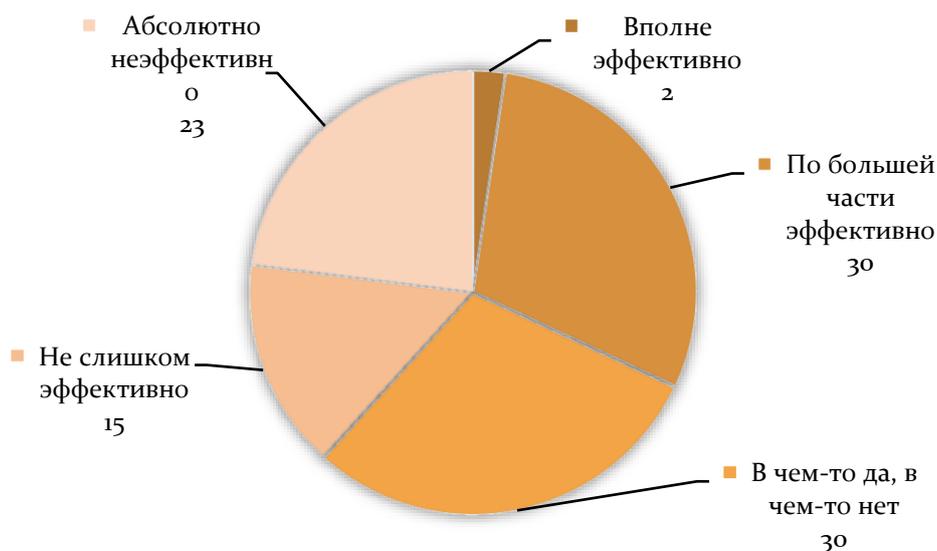


Рисунок 39. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

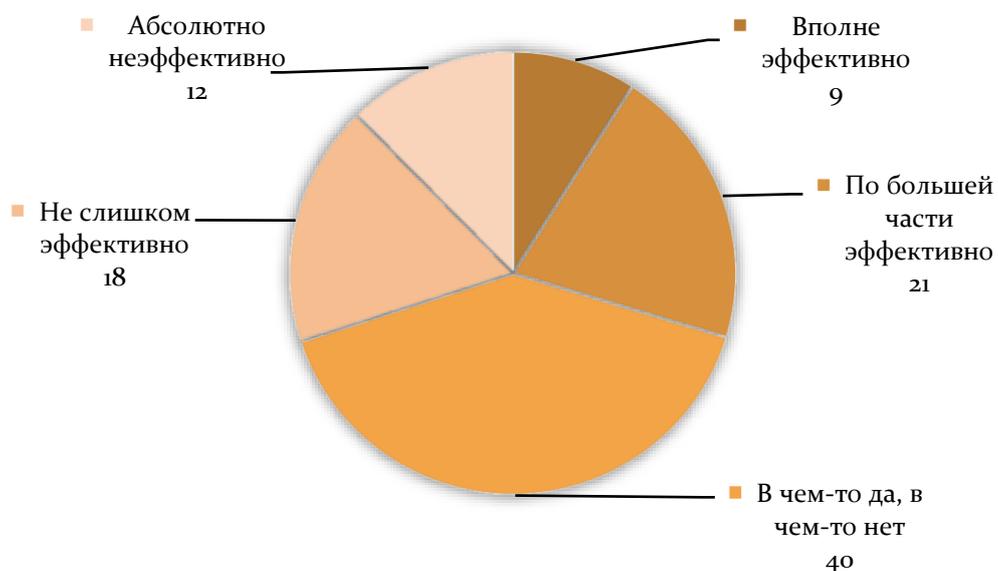


Рисунок 40. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (РЕГИОНАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

Большинство представителей бизнеса высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (39%), однако 30% опрошенных говорили о том, что местные власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями. Более трети предпринимателей (36%) негативно оценивают желание властей работать в данном направлении, из которых 27% считают, что руководство региона не хочет и не может ничего сделать.

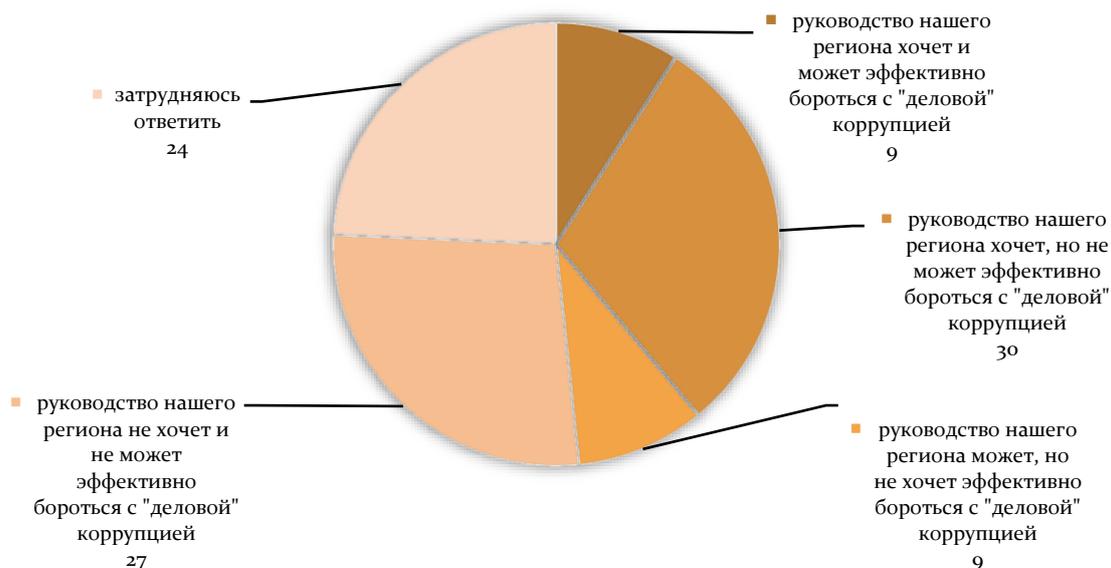


Рисунок 41. Распределение ответов респондентов на вопрос «С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С "ДЕЛОВОЙ" КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?», (% от всех респондентов)

Большинство представителей бизнес-сообщества (61%) хорошо осведомлено о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Менее трети опрошенных (30%) говорили о слабой информированности, а 9% вообще ничего об этом не знают.

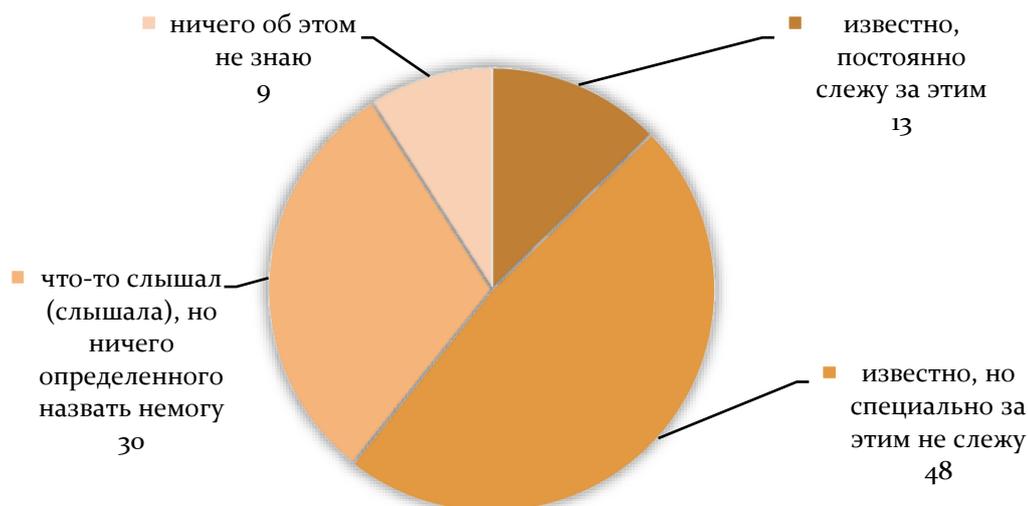


Рисунок 42. Распределение ответов респондентов на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

Анализируя динамику ответов на данный вопрос за 2021-23 гг., можно сделать вывод, что в данный период существенных различий не наблюдалось.

Таблица 19

Динамика ответов респондентов на вопрос «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
известно, постоянно слежу за этим	13	11	13
известно, но специально за этим не слежу	49	52	48
что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу	29	25	30
ничего об этом не знаю	9	12	9

Не смотря на высокую оценку настроя властей в борьбе с коррупцией, менее половины предпринимателей (40%) не видят эффективности от проведенной работы в этом направлении. Столько же предпринимателей придерживались противоположного мнения (41%).

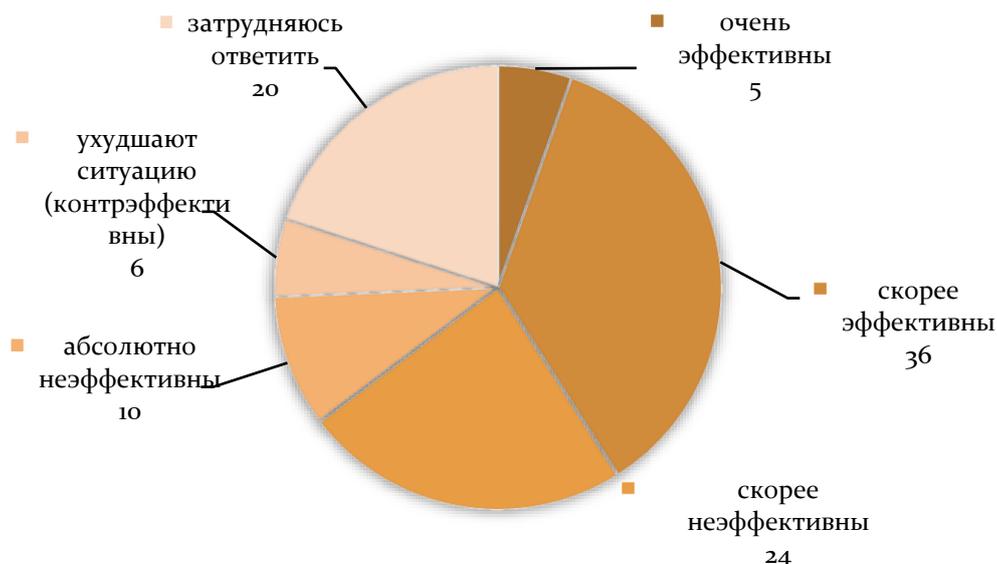


Рисунок 43. Распределение ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)

Анализируя динамику ответов на данный вопрос за 2021-23 гг., можно сделать вывод, что в данный период существенных различий не наблюдалось.

Таблица 20

Динамика ответов респондентов на вопрос «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	2021 г.	2022 г.	2023 г.
очень эффективны	3	3	5
скорее эффективны	25	35	36
скорее неэффективны	27	23	24
абсолютно неэффективны	11	10	10
ухудшают ситуацию (контрэффективны)	9	7	6
затрудняюсь ответить	26	22	20

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители «делового» сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (59%) и внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (49%). Самыми мало эффективными признаны массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (67%) и создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (63%).

Таблица 21

Распределение ответов респондентов на вопрос «ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ГОСУДАРСТВО РАЗРАБОТАЛО РЯД АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР. ДАЙТЕ СВОЮ СУБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ МЕР», (% от всех респондентов)

	очень эффективны	скорее эффективны	скорее неэффективны	абсолютно неэффективны	ухудшают ситуацию (контрэффективны)	затрудняюсь ответить	Сумма ответов «очень эффективно» и «скорее эффективно»
Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных	14	44	11	17	5	9	58
Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц	5	45	15	12	3	20	50
Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы	5	43	20	22	2	8	48
Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти	17	30	19	18	3	14	47
Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей	6	40	22	15	5	12	46
Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции	2	43	23	20	1	11	45
Повышение прозрачности административных процедур	14	27	18	26	4	11	41
Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие и	2	36	28	15	4	15	38
Совершенствование законодательства	7	31	14	20	4	25	38
Ужесточение наказания за коррупцию	3	32	18	29	7	10	35
Регламентирование подарков должностным лицам	6	28	33	18	3	12	34
Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились	3	21	46	17	1	12	24
Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией	3	19	29	28	6	15	22
Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции	5	16	40	18	8	12	21

Об обращениях организаций в правоохранительные органы по фактам коррупционных ситуаций половина представителей бизнес-

сообщества (49%) не знает ничего. Треть опрошенных (30%) говорили, что осведомлены об этом из средств массовой информации. Слышали о таких ситуациях от коллег по отрасли 24% предпринимателей. Имели собственный опыт подачи жалобы только 1% «делового» сообщества.

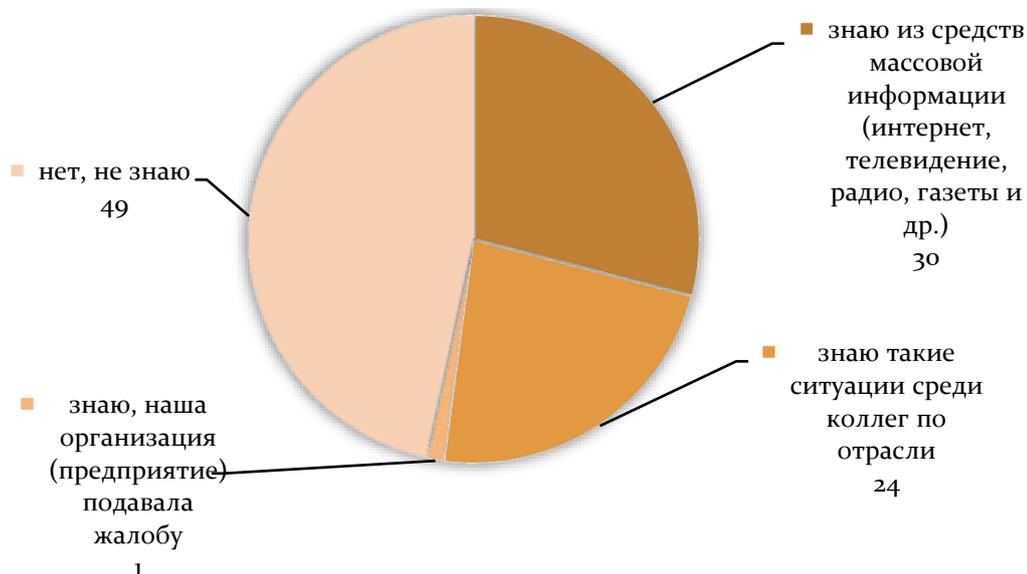


Рисунок 44. Распределение ответов респондентов на вопрос: «ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КОНКРЕТНЫЕ СИТУАЦИИ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕДПРИЯТИЯ, ФИРМЫ, БИЗНЕС), С КОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ТРЕБОВАЛИ НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ, ОБРАЩАЛИСЬ С ЖАЛОБАМИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ?», (% от всех респондентов)

Среди тех, кто сам имел опыт подачи жалобы в правоохранительные органы или слышали об этом от коллег по отрасли, преобладающее большинство (69%) говорило об эффективности этого шага, т.к. в результате организация добилась решения вопроса без взятки. Тщетность попытки была у 20% организаций.

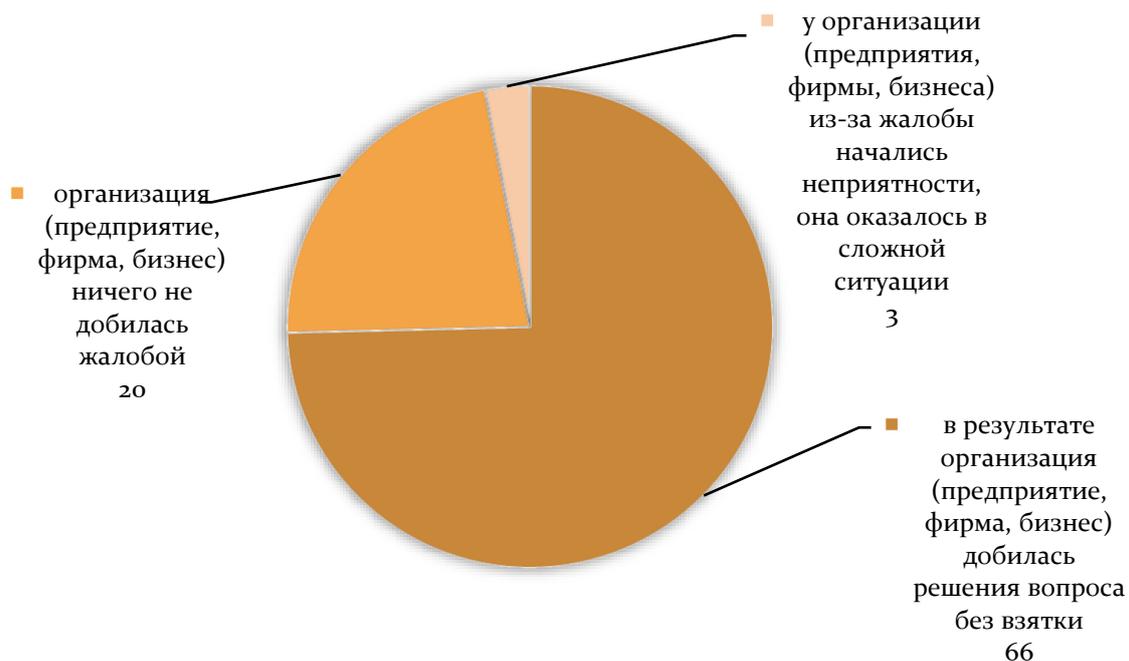


Рисунок 45 Распределение ответов респондентов на вопрос «ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ИЗВЕСТНЫЙ ВАМ СЛУЧАЙ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ОБРАЩАЛАСЬ БЫ С ЖАЛОБОЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В СВЯЗИ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. КАКОЙ БЫЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ?», (% от тех, кто знает об обращениях с жалобами в правоохранительные органы от своих коллег или на основании своего опыта)

2.2. Выводы

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице ниже.

Таблица 22

Динамика показателей исследования в части «деловой» коррупции

	2021	2022	2023
Риск «деловой» коррупции	0,061	0,056	0,063
Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции	79518 руб.	89743 руб.	81343 руб.
Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности	5,9%	6,0%	5,8%
Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции	0,253	0,247	0,246
Среднее количество коррупционных сделок за год	3,1	3,3	3,1
Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Нижегородской области	289850	308550	292950
Годовой объем «деловой» коррупции	23048,3 млн. руб.	27640,8 млн. руб.	23829,4 млн. руб.
Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции	76,7%	70,7%	73,7%
Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции	46,0%	40,7%	38,3%
Индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	0,233	0,182	0,139
Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области	0,83	0,78	0,76

ГЛАВА 3. ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ УРОВНЯ КОРРУПЦИИ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ И МУНИЦИПАЛЬНЫМИ СЛУЖАЩИМИ РЕГИОНА

3.1. Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

Одной из составляющих антикоррупционного мониторинга стало изучение мнения государственных и муниципальных служащих по поводу коррупциогенной ситуации в регионе.

Большинство служащих говорили о малой степени распространения коррупции в Нижегородской области (36%), при этом мнения государственных служащих практически не отличались от мнений муниципальных служащих (38% против 35%). За отсутствие коррупционных нарушений высказались 34% служащих, причем наблюдается небольшой перевес мнений муниципальных служащих (37% против 29%). Четверть опрошенных считают, что коррупция развита на среднем уровне (26%). И только 3% служащих говорили, что коррупционные нарушения очень распространены.



Рисунок 46. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ?», %

Если рассматривать динамику ответов на данный вопрос в разрезе 2021 и 2023 года, то можно сделать вывод, что по оценкам служащих в 2023 году коррупционная ситуация улучшилась, т.к. увеличилось количество тех, кто считает, что коррупционные нарушения в регионе практически не встречаются, и уменьшилась доля тех, кто говорил про высокое распространение коррупции.

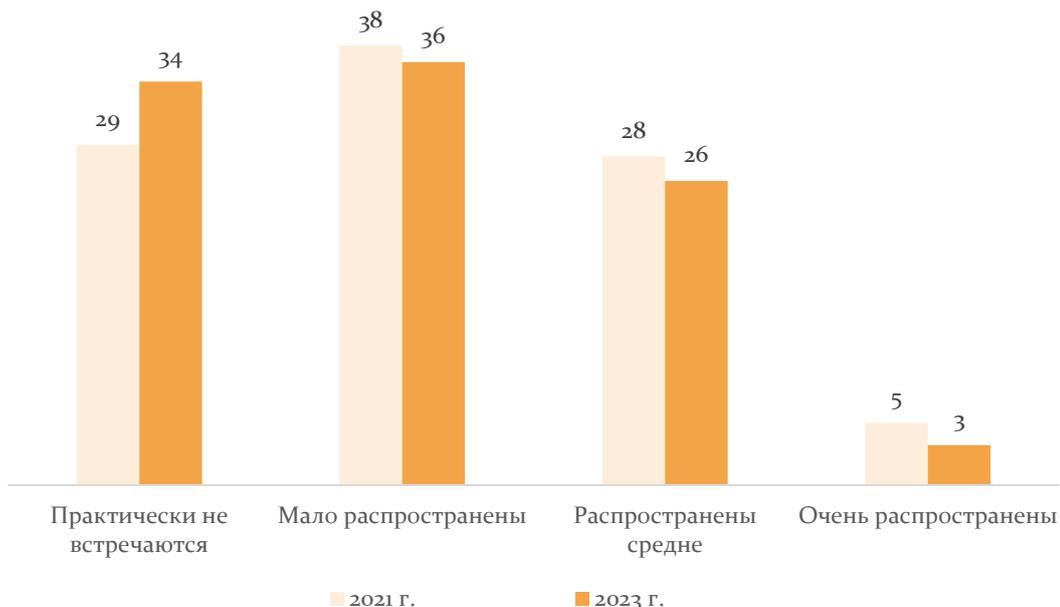


Рисунок 47. Динамика ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАСПРОСТРАНЕНЫ КОРРУПЦИОННЫЕ НАРУШЕНИЯ В НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ?», %

В оценке динамики коррупционных нарушений по сравнению с прошлым годом большинство служащих склоняются к тому, что количество случаев коррупции либо сократилось (55%) (так считают 50% государственных служащих и 57% - муниципальных), либо осталось неизменным (37%), при этом мнения государственных и муниципальных служащих не различались.

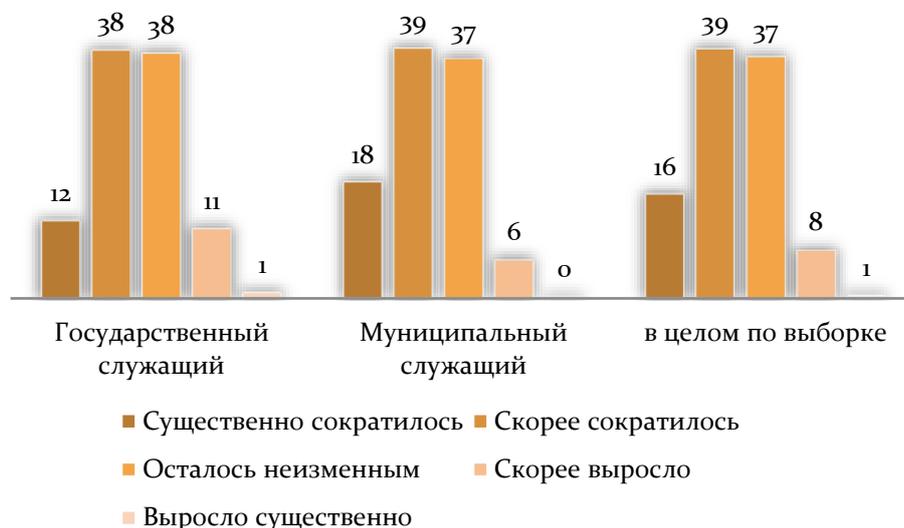


Рисунок 48. Распределение ответов служащих на вопрос: «ПО СРАВНЕНИЮ С ПРОШЛЫМ ГОДОМ ИХ ЧИСЛО СОКРАТИЛОСЬ ИЛИ ВЫРОСЛО?», %

На основании ответов муниципальных и государственных служащих было проведено ранжирование сфер по мере убывания их коррупциогенности. Лидером стала ГИБДД (46%). Также имеют высокую степень коррупциогенности полиция (32%) и администрация/сотрудники больниц и поликлиник (28%). Четверть служащих называла пожарный надзор (24%), таможенную и санитарно-эпидемиологический надзор (25%). Наименее коррупционными сферами признаны ЗАГСы, фонд социального страхования, профсоюзы и службы занятости пенсионный фонд (по 1%). Муниципальные служащие среди наиболее коррупциогенных сфер активнее называли ГИБДД (49% против 33%), полицию (34% против 22%), администрации/сотрудники больниц и поликлиник (30% против 15%), пожарный надзор (26% против 16%), таможенную (23% против 13%) и администрации и преподавателей высших учебных заведений (17% против 7%). Государственные служащие чаще считали, что наиболее коррумпированы санитарно-эпидемиологический надзор (53% против 18%).

Таблица 23

Распределение ответов служащих на вопрос: « КАКИЕ СФЕРЫ С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ОБЛАДАЮТ НАИБОЛЬШЕЙ КОРРУПЦИОГЕННОСТЬЮ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
ГИБДД	33	49	46
Полиция	22	34	32
Администрация и сотрудники поликлиник и больниц	15	30	28
Санитарно-эпидемиологический надзор	53	18	25
Пожарный надзор	16	26	24
Миграционная служба	19	24	23
Таможня	13	23	21
Администрация и преподаватели высших учебных заведений	7	17	15
Коммунальные службы	12	14	14
Налоговая инспекция	11	12	12
Городские, районные суды	7	12	11
Нотариат и адвокатура	10	11	11
Прокуратура	7	12	11
Армия	4	11	10
Администрация и учителя средних школ, училищ, техникумов	7	8	8
Областной суд	6	7	7
Другое	4	7	7
Администрация и воспитатели детских садов	7	6	6
Органы исполнительной власти	2	6	5
Политические партии	2	5	5
Администрация района/городского округа	6	4	4

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Деятельность депутатов местных представительных органов (Земских собраний, Городских дум, поселковых сельсоветов)	4	4	4
Социальное обеспечение, социальная защита	1	4	3
Пенсионный фонд	1	2	2
Служба занятости	0	1	1
ЗАГСы	1	1	1
Фонд социального страхования	0	1	1
Профсоюзы	0	1	1

На вопрос о частоте столкновений с фактами злоупотребления должностными обязанностями со стороны представителей органов власти, организаций большинство служащих (79%) говорили, что с этим не сталкивались. Пятая часть опрошенных (17%) сказали, что такое случалось иногда. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу практически не наблюдается.



Рисунок 49. Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ГРАЖДАНИН НАСКОЛЬКО ЧАСТО ВЫ В СВОЕЙ ЖИЗНИ СТАЛКИВАЕТЕСЬ С ФАКТАМИ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ ДОЛЖНОСТНЫМИ ОБЯЗАННОСТЯМИ СО СТОРОНЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ ВЛАСТИ, ОРГАНИЗАЦИЙ?», %

Преобладающее большинство служащих (70%) говорило о малой степени распространенности культуры давать взятки при решении проблем среди населения Нижегородской области. Разницы во мнениях государственных и муниципальных служащих по данному вопросу также практически не наблюдается.

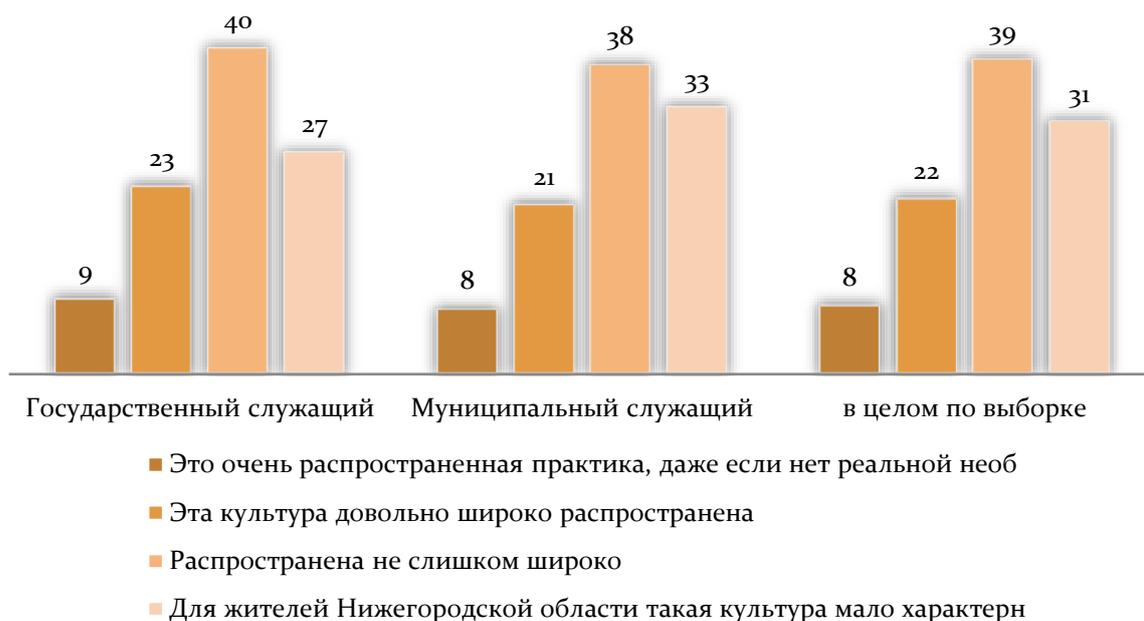


Рисунок 50. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, У НАСЕЛЕНИЯ НАШЕГО РЕГИОНА РАСПРОСТРАНЕНА КУЛЬТУРА ДАВАТЬ ВЗЯТКИ ПРИ РЕШЕНИИ КАКИХ-ЛИБО ПРОБЛЕМ?», %

В 2023 году увеличилось количество служащих, которые считают, что для жителей Нижегородской области культура давать взятки при решении каких-либо проблем мало характерна (31% против 27%), и уменьшились доли тех, кто говорил о распространенности этого явления.



Рисунок 51. Динамика ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, С ВАШЕЙ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ, У НАСЕЛЕНИЯ НАШЕГО РЕГИОНА РАСПРОСТРАНЕНА КУЛЬТУРА ДАВАТЬ ВЗЯТКИ ПРИ РЕШЕНИИ КАКИХ-ЛИБО ПРОБЛЕМ?», %

Около половины служащих (52%) говорили о пассивности населения Нижегородской области противостоять коррупционным нарушениям, при этом существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 52. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО, НАПРОТИВ, ЖИТЕЛИ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ АКТИВНЫ В ПРОТИВОДЕЙСТВИИ КОРРУПЦИОННЫМ НАРУШЕНИЯМ (ОБРАЩАЮТСЯ К ВЫШЕСТОЯЩЕМУ НАЧАЛЬСТВУ, В ПОЛИЦИЮ, В СУД)?», %

Преобладающее большинство служащих в ходе своей деятельности практически не сталкиваются с ситуациями, когда граждане или организации предлагали решить их вопросы в обход установленных законом способов (82%). При этом мнения государственных служащих практически не отличаются от мнений муниципальных служащих (85% против 81%).



Рисунок 53. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ СФЕРЫ (ВАШ ОРГАН ВЛАСТИ) СТАЛКИВАЮТСЯ С ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ ГРАЖДАН, ОРГАНИЗАЦИЙ РЕШИТЬ ИХ ВОПРОСЫ, ПРОБЛЕМЫ В ОБХОД УСТАНОВЛЕННЫХ ЗАКОНОМ СПОСОБОВ?», %

3.2. Изучение факторов, влияющих на коррупциогенную ситуацию в регионе

Для изучения коррупциогенной ситуации в Нижегородской области государственные и муниципальные служащие оценили силу влияния некоторых объективных причин на распространение коррупции в регионе. Среди них активно назывались необходимость получения массы согласований и разрешений (72%), влияние крупных бизнесменов на власть (69%), нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником (67%), длительные сроки оформления документов (65%), плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы») и низкая зарплата чиновников (по 64%), а также неупорядоченность контрольной деятельности государства и отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязанностей (по 60%).

Менее всего влияют на распространение коррупции неоконченная приватизация (25%), слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни (32%), а также плохая регламентация работы чиновников правилами (38%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

**ВАЖНОСТЬ ПРИЧИН, СПОСОБСТВУЮЩИХ РАСПРОСТРАНЕНИЮ
КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ, %**

	Государственные служащие				Муниципальные служащие				В целом по выборке			
	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции
Низкая зарплата чиновников	32	34	21	14	27	37	21	15	29	36	21	14
Влияние крупных бизнесменов на власть	32	41	19	9	25	42	22	11	27	42	21	10
Плохой пример, подаваемый политическими лидерами («рыба гниет с головы»)	31	37	20	13	25	38	24	13	27	38	23	13
Нечеткость законов, дающая возможность их широкого толкования чиновником	31	40	20	10	23	42	22	12	26	42	21	11
Необходимость получения массы согласований и разрешений	29	44	20	8	24	48	18	11	25	46	18	10
Отсутствие стимулов честной работы чиновников, включая отсутствие зависимости служебного роста от добросовестного выполнения обязано	27	34	24	14	24	36	26	15	25	35	25	15
Длительные сроки оформления документов	22	42	25	11	18	48	21	13	19	46	22	12
Плохая работа правоохранительных органов	19	38	31	12	17	40	29	14	18	39	29	13
Аморальность политиков, государственных и муниципальных служащих	21	36	30	14	17	40	28	15	18	39	28	15
Слабая судебная система, включая исполнение судебных решений	19	43	27	12	17	40	29	14	17	41	29	13
Чрезмерные налоги и сборы	22	33	28	17	14	33	32	20	17	33	31	19
Слабые гарантии достойного обеспечения чиновника при уходе с государственной/муниципальной службы	19	32	32	17	17	32	32	20	17	32	32	19
Ослабленный контроль государства за бизнесом	14	31	38	16	18	33	33	16	17	33	35	16
Неупорядоченность контрольной деятельности государства (масса контролируемых инстанций, неограниченное число проверок одного и того ж	19	42	27	12	15	44	27	14	16	44	27	13
Широкая свобода усмотрения чиновника, предоставляемая законом или инструкцией (например, «вилки» наказаний	19	41	27	13	14	43	28	15	16	42	28	14

	Государственные служащие				Муниципальные служащие				В целом по выборке			
	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции	сильно влияет	скорее влияет	скорее не влияет	вообще не является причиной коррупции
за административные правонарушения)												
Привычка граждан давать взятки	15	39	32	15	17	42	27	14	16	41	28	14
Низкий образовательный и культурный уровень населения	17	38	29	16	16	38	29	17	16	38	29	17
Обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.)	19	32	30	20	15	30	31	23	16	31	31	22
Низкий образовательный и культурный уровень чиновников	12	29	35	24	11	35	35	20	11	33	35	21
Исторические традиции мздоимства, лихоимства, воровства	10	35	35	20	11	34	35	20	10	34	35	20
Работа чиновников плохо регламентирована правилами	9	27	40	24	9	29	38	24	9	29	38	24
Слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни	10	29	41	21	6	23	48	23	7	25	46	22
Неоконченная приватизация	5	21	41	33	5	19	42	34	5	19	42	33

В 2023 году наибольшее отклонение от данных 2021 года в сторону увеличения имеет такая причина, как привычка граждан давать взятки (57% против 52%), в сторону уменьшения - слишком обширное вмешательство государства в экономику и другие сферы жизни (32% против 39%), чрезмерные налоги и сборы (50% против 55%) и обилие ведомственных инструкций (постановлений, циркулярных писем и проч.) (47% против 51%). Но в целом, данные изменения незначительны и находятся в пределах статистической погрешности.

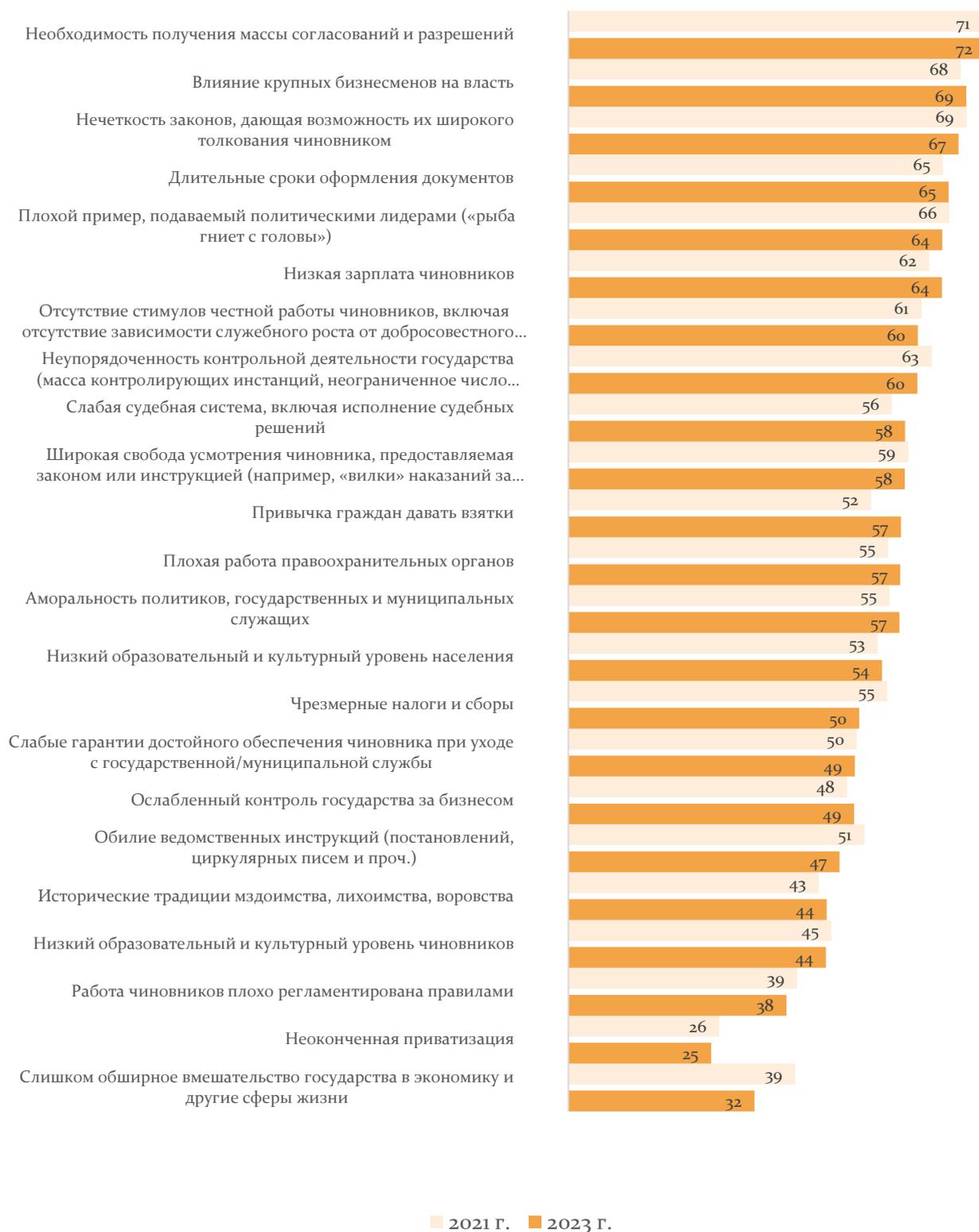


Рисунок 54 ДИНАМИКА ВАЖНОСТИ ПРИЧИН, СПОСОБСТВУЮЩИХ РАСПРОСТРАНЕНИЮ КОРРУПЦИИ В СТРАНЕ, %

Среди факторов, способствующих совершению коррупционных нарушений государственными и муниципальными служащими, чаще отмечались низкие заработные платы чиновников (47%). Треть опрошенных говорили о несовершенстве законодательной базы (35%), стремлении представителей органов власти к личной выгоде, чрезмерной бюрократизированности всех сфер госуправления и привычке граждан давать незаконное вознаграждение (по 34%), а также излишнем числе согласующих инстанций (31%) и длительных сроках оформления документов (30%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений недостаточное внимание со стороны контролирующих органов (10%) и недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства (11%).

Государственные служащие активнее называли такие факторы, как несовершенство законодательной базы (65% против 28%).

Таблица 25

**Распределение ответов служащих на вопрос:
«А ЕСЛИ ГОВОРИТЬ НЕПОСРЕДСТВЕННО О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ, ТО КАКИЕ
ФАКТОРЫ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, СПОСОБСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ ИМИ
КОРРУПЦИОННЫХ НАРУШЕНИЙ?», %**

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Низкие заработные платы чиновников	31	50	47
Несовершенство законодательной базы	65	28	35
Стремление представителей органов власти к личной выгоде	19	38	34
Чрезмерная бюрократизированность всех сфер госуправления	22	37	34
Привычка граждан давать незаконное вознаграждение	18	38	34
Излишнее число согласующих инстанций	17	34	31
Длительные сроки оформления документов	18	33	30
Недостаточное знание чиновниками антикоррупционного законодательства	5	12	11
Недостаточное внимание со стороны контролирующих органов	6	11	10
Другое	2	3	3

После оценки влияния возможных причин распространения коррупции целесообразно рассмотреть факторы, препятствующие совершению коррупционных действий. Большинство государственных и муниципальных служащих единогласно считают, что самыми действенными факторами, препятствующими распространению коррупции, являются высокая личная

ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (74%), высокая заработная плата служащих (40%) и уверенность служащего в неотвратимости наказания (32%). Четверть опрошенных говорили о высокой гражданской ответственности населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд) и эффективном законодательстве (по 27%), предоставлении государственных и муниципальных услуг в электронном виде (26%) и системе «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг (24%).

Менее всего препятствуют совершению коррупционных нарушений телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан (6%), контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства (13%) и контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры (17%).

Государственные служащие активнее называли высокую личную ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (89% против 68%).

Таблица 26

Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ ФАКТОРЫ ПРЕПЯТСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Высокая личная ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства	89	68	74
Высокая заработная плата служащих	20	48	40
Уверенность служащего в неотвратимости наказания	13	40	32
Высокая гражданская ответственность населения (отказ от дачи взяток, обращения в правоохранительные органы и суд)	12	33	27
Эффективное законодательство	14	31	27
Предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде	10	32	26
Система «одного окна» при получении государственных и муниципальных услуг	11	28	24
Контроль за действиями служащих со стороны правоохранительных органов и прокуратуры	6	21	17
Контроль за действиями представителей власти со стороны непосредственного руководства	4	16	13
Телефон доверия для граждан и специализированная Интернет-приемная для обращений граждан	2	8	6
Другое	1	1	1

В 2023 году по сравнению с 2021 годом служащие чаще отмечали один только фактор - высокую личную ответственность служащего в соблюдении антикоррупционного законодательства (74% против 71%). Остальные факторы имели меньшую значимость.

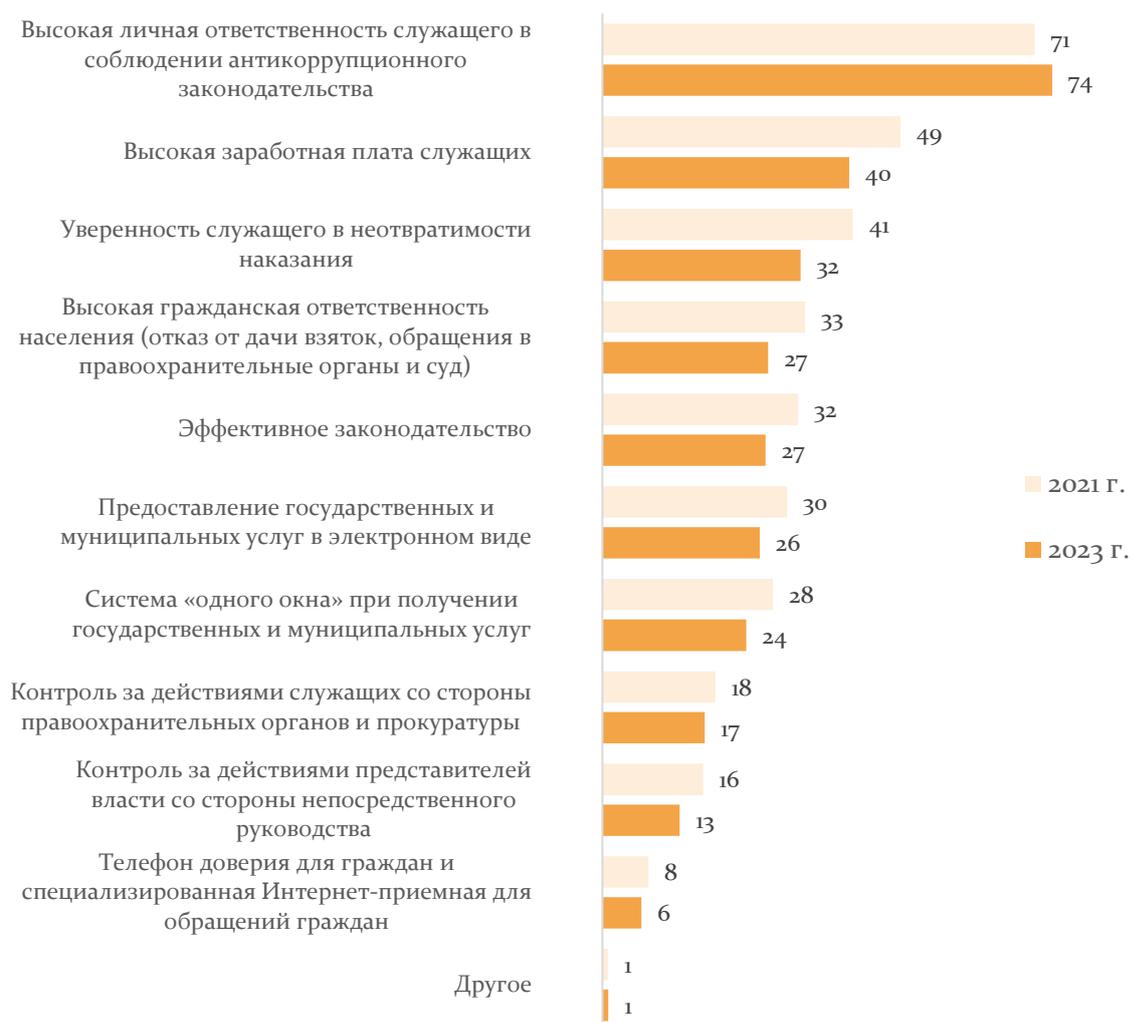


Рисунок 55 Динамика ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ ФАКТОРЫ ПРЕПЯТСТВУЮТ СОВЕРШЕНИЮ КОРРУПЦИОННЫХ ДЕЙСТВИЙ?», %

По поводу эффективности работы федерального законодательства в вопросах противодействия коррупции треть служащих придерживалось средней оценки «в чем-то, в чем-то нет» (36%). Около половины опрошенных склонялись к эффективности (49%), менее пятой части (15%) – к неэффективности. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

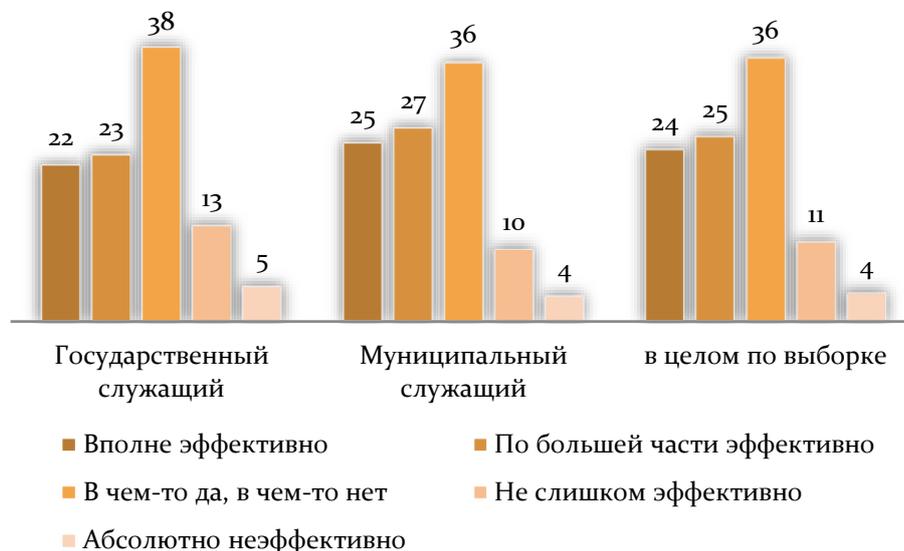


Рисунок 56 Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ФЕДЕРАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

По поводу эффективности регионального законодательства складывается похожая картина. Большинство служащих считают региональное законодательство в чем-то эффективным, в чем-то нет (35%). Половина опрошенных высказывались за эффективность региональных законов (51%), менее пятой части – в неэффективности (15%). Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

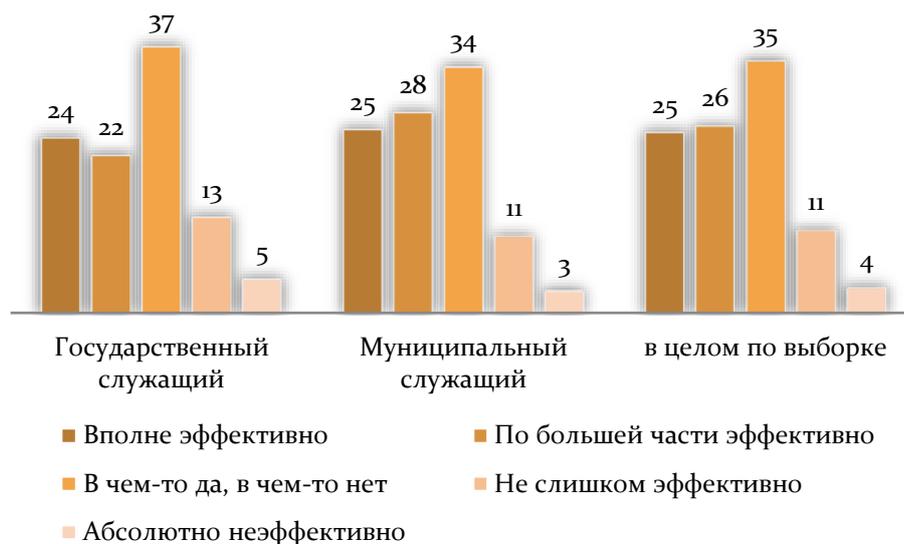


Рисунок 57. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО РЕГИОНАЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %

Подавляющее большинство служащих (91%) ничего не знают о каких-либо случаях коррупции, произошедших за последний год в их ведомстве. Об одном-двух таких случаях известно 5% служащих. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 58. Распределение ответов служащих на вопрос: «СЕЙЧАС НЕРЕДКО ПРИХОДИТСЯ СЛЫШАТЬ, ЧТО ПОЛИТИКИ, ЧИНОВНИКИ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ СЛУЖАЩИЕ, ИНЫЕ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА БЕРУТ ВЗЯТКИ. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О КАКИХ-ЛИБО СЛУЧАЯХ КОРРУПЦИИ, ПРОИЗОШЕДШИХ ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ВАШЕМ ВЕДОМСТВЕ?» ,%

Конечным итогом событий, когда должностное лицо в организации становится вовлеченным в коррупционные действия, по мнению большинства служащих, будет являться служебное расследование и передача информации в правоохранительные органы (80%), при этом мнения государственных служащих преобладали над мнениями муниципальных (94% против 75%). Пятая часть служащих единогласно склонялась к тому, что такого служащего постараются уволить (20%) либо сделать дисциплинарное взыскание (15%), при этом мнения муниципальных служащих преобладали над мнениями государственных служащих 25% против 8% и 19% против 5% соответственно). Остальные варианты ответа называли менее 10% ведомственных работников, причем различий между мнениями государственных и муниципальных служащих не наблюдалось.

Таблица 27

Распределение ответов служащих на вопрос: «ПРЕДПОЛОЖИМ, В СМИ ПОЯВИЛИСЬ СООБЩЕНИЯ О ТОМ, ЧТО НЕКОЕ ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ВОВЛЕЧЕНО В КОРРУПЦИЮ. ЧТО С НИМ МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОЙ ПУБЛИКАЦИИ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Будет проведено служебное расследование, и информация будет передана в правоохранительные орга	94	75	80
Его постараются уволить	8	25	20
Он подвергнется дисциплинарному взысканию	5	19	15
Это негативно повлияет лишь на отношение к нему коллектива	1	5	4
Его перестанут продвигать по службе	1	4	3
Он временно лишится поощрений со стороны начальства	0	4	3
Особой реакции не последует	1	4	3
Руководство будет защищать этого сотрудника, подаст в суд на СМИ	1	2	2
Это будет способствовать его продвижению по службе	1	1	1
Последует иная реакция	0	1	1
Затрудняюсь ответить	3	10	8

Преобладающее большинство служащих (78%) ничего не знают ни об одном случае наказания за коррупцию, что является следствием того, что преобладающее большинство служащих никогда не сталкивались с коррупционными нарушениями. Менее пятой части служащих (16%) говорили, что знают об одном-двух случаях наказания и 5% - о нескольких. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.



Рисунок 59. Распределение ответов служащих на вопрос: «БЫЛИ ЛИ НА ВАШЕЙ ПАМЯТИ СЛУЧАИ НАКАЗАНИЯ КОГО-ЛИБО ЗА КОРРУПЦИЮ ИЗ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ (ВЫГОВОР, УВОЛЬНЕНИЕ СО СЛУЖБЫ, УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ И ПРОЧ.)?», %

Большинство служащих (65%) утверждало, что среди их коллег нет людей, которые наряду с госслужбой занимаются коммерческой деятельностью. Треть служащих (32%) затруднились с ответом на данный вопрос. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдалось.

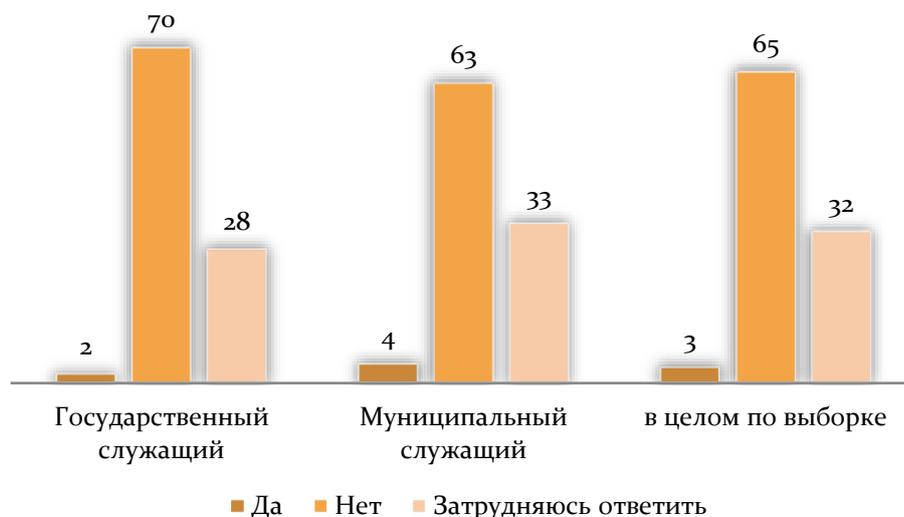
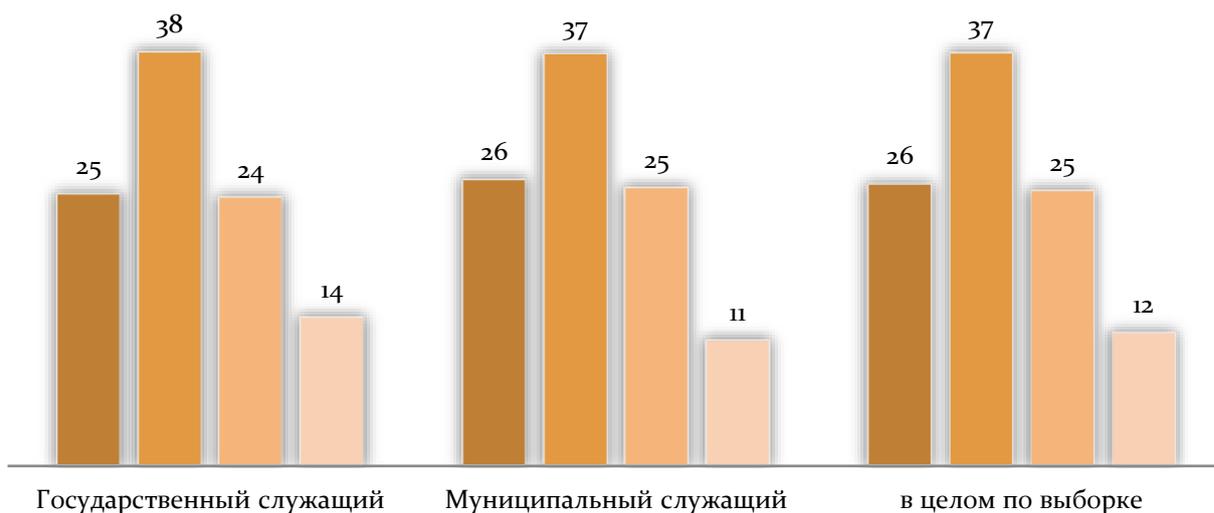


Рисунок 60. Распределение ответов служащих на вопрос: «ЕСТЬ ЛИ СРЕДИ ВАШИХ КОЛЛЕГ ПО СЛУЖБЕ ЛЮДИ ПРИМЕРНО ТАКОГО УРОВНЯ, КАК ВЫ, КОТОРЫЕ, НАРЯДУ С ГОССЛУЖБОЙ, ЗАНИМАЮТСЯ КОММЕРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ, БИЗНЕСОМ КАК САМОСТОЯТЕЛЬНО ИЛИ ЧЕРЕЗ СВОИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ?» ,%

К значительному сокращению коррупционных нарушений привело вступление в силу с 2014 года нового закона о государственных закупках №44-ФЗ. Так считают 37% всех служащих. Четверть служащих уверены, что, система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения (26%). Наряду с этим также четверть отпрошенных (25%) говорила о том, что несмотря на новую систему государственных закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательной базы. Десятая часть (12%) категорично заявляли, что никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок. При этом разница в ответах двух категорий служащих не наблюдалась.



- Система государственных закупок организована таким образом, что не дает возможность совершать коррупционные нарушения
- Вступление в силу с 2014 года нового закона о гос.закупках №44-ФЗ привело к значительному сокращению коррупционных нарушений и в дальнейшем будет способствовать их сокращению
- Несмотря на новую систему гос.закупок, все еще есть возможности заключения договоров в обход законодательных норм
- Никакие изменения законодательства в настоящий момент не привели к хотя бы минимальному сокращению коррупции в сфере государственных заказов и поставок

Рисунок 61. Распределение ответов служащих на вопрос: «НАСКОЛЬКО ОТКРЫТА И ЧЕСТНО ОРГАНИЗОВАНА СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК В РОССИИ?», %

3.3. Изучение эффективности мероприятий, направленных на борьбу с коррупцией

В ходе исследования была проведена оценка известности и эффективности мер по противодействию коррупции.

Наибольшую известность имеют совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (57%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия» и работа подразделения «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (по 39%), а также регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (34%) и проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (31%). Четверть служащих информированы об анализе жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции и внедрении социальной рекламы антикоррупционной направленности и работе системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции (по 25%).

Менее всего государственным и муниципальным служащим известно об оказании нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций, имеющих и реализующих в качестве уставных целей и задач противодействие коррупции (4%), и о проверке деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области (8%).

Следует отметить, что государственные служащие имеют более высокий уровень информированности только о совершенствовании регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (82% против 49%).

Таблица 28

Распределение ответов служащих на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией	82	49	57
Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия»	22	45	39
Работа подразделения «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области	22	44	39

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы	18	39	34
Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления	18	35	31
Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции	14	29	25
Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности	13	28	25
Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции	11	25	22
Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики	7	18	16
Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области	6	9	8
Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций	3	4	4

В 2023 году по сравнению с 2021 годом служащие чаще называли только одну меру по противодействию коррупции, а именно - совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (57% против 51%). Остальные меры имели меньшую известность.

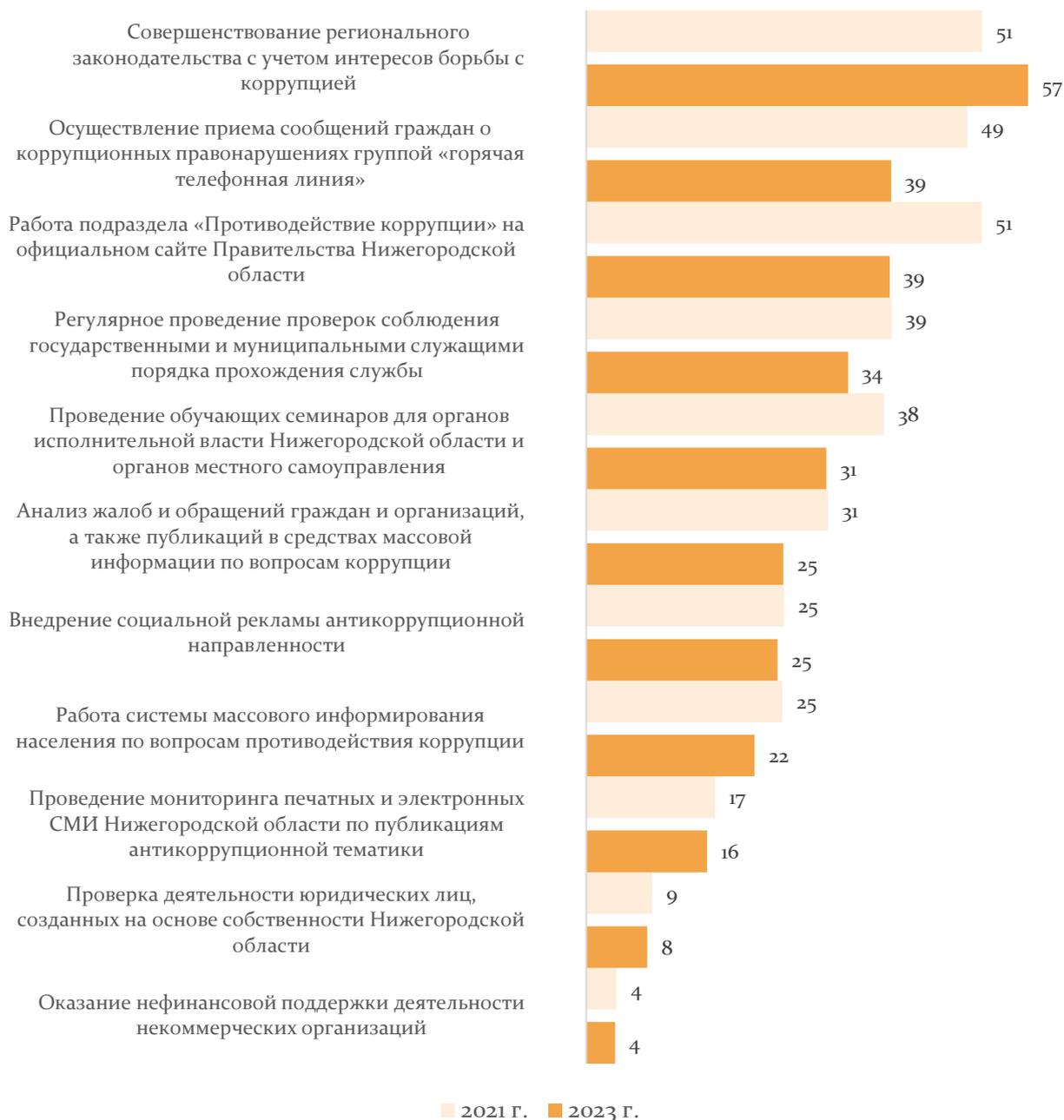


Рисунок 62. Динамика ответов служащих на вопрос: «ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, ПРЕДПРИНИМАЕМЫХ ПРАВИТЕЛЬСТВОМ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

В рейтинге эффективности мер, предпринимаемых Правительством Нижегородской области по противодействию коррупции, самыми популярными среди всех служащих стали совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией (55%), осуществление приема сообщений граждан о коррупционных нарушениях группой «горячая телефонная линия» (30%), работа подразделения

«Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области (27%) и анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции (26%). Пятая часть служащих признает эффективными регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы (20%) и проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления (16%).

Минимальную эффективность, по мнению служащих, имеет оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций (2%).

Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

Таблица 29

Распределение ответов служащих на вопрос: «КАКИЕ МЕРЫ ПРЕДСТАВЛЯЮТСЯ ВАМ НАИБОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНЫМИ?» (% среди тех, кто знает)

	Государственные служащие	Муниципальные служащие	В целом по выборке
Совершенствование регионального законодательства с учетом интересов борьбы с коррупцией	78	49	55
Осуществление приема сообщений граждан о коррупционных правонарушениях группой «горячая телефонная линия»	17	34	30
Работа подраздела «Противодействие коррупции» на официальном сайте Правительства Нижегородской области	16	30	27
Регулярное проведение проверок соблюдения государственными и муниципальными служащими порядка прохождения службы	10	23	20
Анализ жалоб и обращений граждан и организаций, а также публикаций в средствах массовой информации по вопросам коррупции	12	30	26
Проведение мониторинга печатных и электронных СМИ Нижегородской области по публикациям антикоррупционной тематики	4	8	7
Проведение обучающих семинаров для органов исполнительной власти Нижегородской области и органов местного самоуправления	8	18	16
Работа системы массового информирования населения по вопросам противодействия коррупции	6	16	14
Внедрение социальной рекламы антикоррупционной направленности	6	15	13
Проверка деятельности юридических лиц, созданных на основе собственности Нижегородской области	8	13	12
Оказание нефинансовой поддержки деятельности некоммерческих организаций	2	3	2

В вопросах по противодействию коррупции действия органов власти (всех уровней) получили высокую оценку, т.к. подавляющее большинство

служащих (85%) оценивают работу положительно. Существенной разницы в ответах муниципальных и государственных служащих не наблюдается.

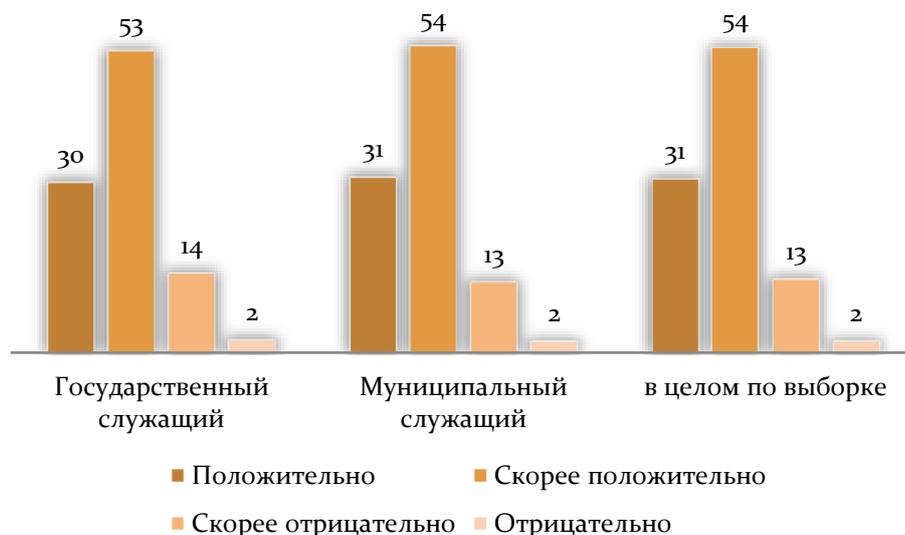


Рисунок 63. Распределение ответов служащих на вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (ВСЕХ УРОВНЕЙ) ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

В 2023 году оценки работы органов власти по противодействию коррупции были более позитивны, т.к. увеличилось количество тех, кто высказывался положительно (31% против 25%).

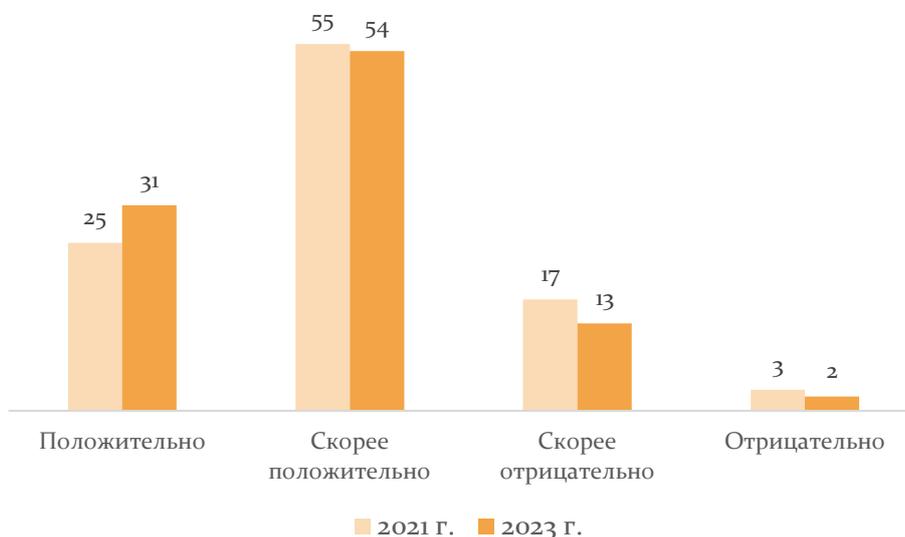


Рисунок 64. Динамика ответов служащих на вопрос: «КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ РАБОТУ ОРГАНОВ ВЛАСТИ (ВСЕХ УРОВНЕЙ) ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре 2023 г. было проведено поисковое научное исследование по заказу Управления делами Правительства Нижегородской области на тему «Антикоррупционный мониторинг». Настоящее исследование включало в себя изучение общественного мнения в трех подгруппах населения («граждане», «предпринимательское сообщество», «служащие»). Методический инструментарий подразумевал выделение как общих вопросов, свойственных для всех подгрупп, так и специализированных, изучаемых только в отдельной подгруппе. Поэтому на основании результатов проведенного исследования можно сделать ряд выводов, касающихся особенностей восприятия коррупционных проявлений на территории Нижегородской области, а также эффективности мер по их противодействию в различных группах респондентов.

Общие тенденции развития коррупции в регионе в целом и по стране за последний год. Ситуация на местном уровне выглядит более оптимистичной, чем по региону и по России в целом, т.к. треть жителей (32%) уверены, что случаев коррупции в стране стало больше. Около половины местного населения чаще склонялись к тому, что в их населенном пункте (49%) и в регионе (45%) уровень коррупции не изменился. О стабильности коррупционной ситуации на федеральном уровне говорили треть граждан (32%). О том, что коррупционных нарушений стало меньше в населенных пунктах Нижегородской области, говорили 17% опрошенных, в регионе и стране – по 14% жителей.

В оценке распространенности коррупции в Нижегородской области более половины населения региона чаще склонялось к среднему уровню (57%). О низком уровне высказывались 16% населения. Противоположные мнения имеют 14% жителей.

Наиболее часто жители Нижегородской области сталкивались с фактами коррупции при получении места в больнице для бесплатной операции или лечения серьезного заболевания (15%), при решении проблем в связи с призывом на военную службу (13%) и при урегулировании ситуации с автоинспекцией (получение прав, нарушение правил дорожного движения и т.п.) (11%). Реже всего появляется необходимость дачи взятки при оформлении социальных выплат (79%) или пенсии (76%).

При определении степени подверженности коррупции различных институтов власти был составлен рейтинг органов власти и организаций, в которых наиболее часты проявления коррупции. На первых трех местах оказались служба безопасности дорожного движения (ГИБДД, прежде - ГАИ) (56%), правоохранительные органы (полиция, прокуратура и др.) и коммунальные службы (ЖЭКи, ДЭЗы, ДУКи.) (по 52%), а также политические партии (51%). Самыми мало коррумпированными признаны средние школы,

училища, техникумы (63%), высшие учебные заведения (57%) и собесы, службы занятости, другие социальные учреждения (55%).

Более трети жителей региона считают, что и граждане, и чиновник заранее знают, что взятка общепринята в решаемой ситуации (41%), либо граждане сами проявляют инициативу, т.к. так надежнее (39%). Пятая часть населения (21%) утверждала, что чиновник заставляет, намекает или создает ситуацию для дачи взятки.

Преобладающее большинство жителей, которые обращались в государственные учреждения, считает, что в той ситуации не возникала необходимость решить вопрос с помощью неформального вознаграждения (76%). Утвердительный ответ дали 18% опрошенных. Большинство жителей региона (79%) не сталкивались с ситуацией необходимости дачи взятки. Только 16% граждан ответили утвердительно.

Среди тех граждан, кто сталкивался с коррупционной ситуацией, большинство (62%) говорили, что это случилось более полугода назад. В этом полугодии возникала необходимость дачи взятки для 38% населения области. Граждане, столкнувшиеся с коррупционной ситуацией, преимущественно говорили, что это произошло при получении бесплатной медицинской помощи в поликлинике (36%).

Среди граждан, попавших в коррупционную ситуацию и отказавшихся давать взятку, треть (30%) уверены, что смогли бы решить свои проблемы без лишних затрат. При этом 49% считают, что вопрос нельзя решить, следует сразу отказаться от попытки.

Среди граждан, согласившихся дать взятку, трети требовалось получение 100% результата (36%) или знали заранее, что без взятки не обойтись (32%). Для 17% жителей достаточно намек на возможность вручения взятки или какого-либо принуждения. В подавляющем большинстве случаев (78%) после получения взятки действия чиновников улучшились, а именно: ускорилось решение проблемы (33%), минимизировались трудности при решении вопросов (17%), получен результат, который и так закреплен за функционалом государства (16%), а также проблемы была качественно решена (12%).

Около половины жителей Нижегородской области лояльно относятся к взяткодателям (45%), из которых 21% не осуждают и тех людей, кто берет взятки. Более трети населения (37%) критично относятся к тем, кто дает взятки, из них только 5% не осуждают тех, кто взятки берет.

В оценке работы органов власти по противодействию коррупции с небольшим перевесом преобладали положительные мнения (45% против 40%). Практически с таким же перевесом преобладали позитивные мнения граждан при оценке работы местных органов власти по противодействию коррупции (44% против 36%).

Результаты исследования показали, что более трети жителей региона известно о мерах, предпринимаемых властями для противодействия коррупции (38%), из этого количества 8% постоянно за этим следят. Слабо информированы 31% граждан, т.к. что-то слышали, но ничего определенного припомнить не могут. Ничего об этом не знает четверть населения (25%).

Около половины местных жителей (44%) считают, что руководство региона хочет бороться с коррупцией, но 21% из этого числа граждан уверены, что власти не могут делать это эффективно. Такое же количество населения (45%) склоняются к тому, что у властей нет желания бороться с коррупцией, из которых 17% говорили о том, что руководство и не может принимать эффективные меры.

Также в ходе исследования были проанализированы результаты опроса представителей бизнес-сообщества.

Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита в большей степени на региональном уровне (33%). Про федеральный уровень говорила четверть опрошенных (25%). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 16% предпринимателей.

Большинство представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился.

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (18%), десятая часть (10%) – в алчности чиновников, должностных лиц.

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (27%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (22%). Не используют неформальные платежи 14% опрошенных.

Главной причиной, потенциально побудившей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, служит надежность в защите интересов организации (44%). Треть представителей бизнес-сообщества (33%) говорила, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций, и также четверти (23%) дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать.

Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц посредством неформальных платежей, преследуя цель совершения

должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) (67%). Основной причиной при даче взятки изредка служит несовершенство должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (23%).

По мнению подавляющего большинства предпринимательского сообщества в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 5% дохода от предпринимательской деятельности.

Чаще всего конечным результатом от оказания влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных вознаграждений является минимизация трудностей при решении проблем (39%), для 16% – качественное решение проблемы, для 12,0% - ускорение решения проблемы.

Четверть представителей предпринимательского сообщества (27%) считает, что коррупция помогает в решении вопросов бизнеса, 23% опрошенных считает, что мешает работе. Нейтрально к коррупции относятся 13% представителей деловых кругов.

Большинство представителей бизнеса высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (39%), однако 31% опрошенных говорили о том, что местные власти не могут эффективно бороться с коррупционными нарушениями. Менее трети предпринимателей (30%) негативно оценивают желание властей работать в данном направлении, из которых 23% считают, что руководство региона не хочет и не может ничего сделать.

Большинство представителей бизнес-сообщества (62%) хорошо осведомлено о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Более четверти опрошенных (29%) говорили о слабой информированности, а 9% вообще ничего об этом не знают.

Несмотря на высокую оценку настрой властей в борьбе с коррупцией, менее половины предпринимателей (47%) не видят эффективность от проведенной работы в этом направлении. Противоположного мнения придерживалась четверть опрошенных (28%).