

ЖУРНАЛ

учета замечаний и предложений общественности при проведении общественных обсуждений объекта государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на окружающую среду: Разработка проектной и рабочей документации по рекультивации полигона промышленных отходов ПАО «ЗМЗ»

Организатор: Администрация Балахнинского муниципального округа Нижегородской области

Заказчик: Публичное акционерное общество «Заволжский моторный завод»

Форма проведения общественного обсуждения
опрос

Период ознакомления общественности с материалами общественного с 15.01.2024 по 14.02.2024
обсуждения

Период приема замечаний и предложений общественности

Место размещения объекта общественного обсуждения

с 15.01.2024г. по 14.02.2024

– на официальном сайте ГБУ НО «Экология региона» <https://ecolog-region.nvl.ru> в разделе «Деятельность – Мероприятия по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде – Уведомления о проведении общественных обсуждений по объектам государственной экологической экспертизы»;

- на официальном сайте администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области <https://balakhna.nvl.ru> в разделе «Деятельность – Экология – Проведение общественных обсуждений»




Место размещения журнала







606403, Нижегородская область, г. Балахна, ул. Лесопильная, д. 24, каб. 101А







Ответственный за ведение журнала


Начальник сектора экологии администрации Балахнинского муниципального округа Нижегородской области – Макарова Екатерина Евгеньевна

**Журнал учета замечаний и предложений общественности при проведении общественных обсуждений
объекта государственной экологической экспертизы – проектной документации, включая предварительные материалы оценки воздействия на
окружающую среду: Разработка проектной и рабочей документации по рекультивации полигона промышленных отходов ПАО «ЗМЗ»**

№п/п	Автор замечания и предложения (для физических лиц – ФИО, адрес, контактный телефон, адрес электронной почты (при наличии)); для юридических лиц – наименование, ФИО, должность представителя организации, адрес организации, телефон организации, адрес электронной почты (при наличии))	Содержание замечания и предложения	Обоснованный ответ заказчика (исполнителя) о принятии (учете) или мотивированном отклонении с указанием номеров разделов объекта общественного обсуждения	Согласие на обработку персональных данных (подпись, в случае проведения обсуждений в дистанционном формате подписи отсутствуют)	Дата и подпись лица, ответственного за ведение журнала
1	Зорин Евгений Геннадьевич, г.Н.Новгород, ул.Героя Смирнова, д.53				17.01.2024 
2	Сироткина Татьяна Владимировна, г.Заволжье, ул.Рождественская, д.3 кв.49				17.01.2024 
3	Канатаев Павел Анатольевич, г.Заволжье, ул.Грунина, д.4 кв.68				23.01.2024 

4	Казнин Андрей Владимирович, г.Заволжье, ул.Павловского, 2-5				29.01.2024	
5	Горячкина Татьяна Витальевна, г.Заволжье, ул.Рождественская, д.4 кв.44				30.01.2024	
6	Кулагин Илья Валерьевич, Городецкий р-он, пос. им.Тимирязева, д.27				30.01.2024	
7	Купрюхин Александр Владимирович, г.Заволжье, пр.Дзержинского, д.52-б				01.02.2024	
8	Важдаев Дмитрий Евгеньевич, г.Заволжье, ул.Пушкина, 12-28				01.02.2024	
9	Филлимонов Игорь Борисович, г.Заволжье, ул.Рождественская, 7-32				01.02.2023	

10	Первов А.С., Городецкий р-он, ул.Пушкина, д.28, кв.170				06.02.2023	
11	Куриков Александр Альбертович, г.Заволжье, ул.Грунина, д.8 кв.60				06.02.2024	
12	Слизнова Н.Л., г.Заволжье, ул.Мира 29а кв.8/10				06.02.2024	
13	Смирнова Лилия Леонидовна, Городецкий р-он, д.Иваново, д.92				07.02.2024	
14	Воронин Максим Владимирович, г.Заволжье, ул.Пономарева, д.5 кв.80				07.02.2024	
15	Масленников Сергей Леонидович, г.Заволжье, ул.Пушкина, 35-85				09.02.2024	

16	<p>Романова Клара Анатольевна, г. Нижний Новгород, ул. Культуры, д.7 корп.2 кв.56, 89103840174</p>	<p>Предложения: необходима переработка проекта</p> <p>Замечания: Считаю, что выбранная технология рекультивации полигона ПАО «ЗМЗ», не отвечает цели, указанной в техническом задании на проектирование: прекращение деградации земель, восстановление земель до состояния, пригодного до состояния их целевого назначения.</p> <p>Обоснование - замечания</p> <p>1. Изыскания выполнены не качественно, в частности не были в полном объеме исследованы отходы, размещенные на полигоне. Имеются противоречия как по твердым, так и по жидким отходам</p> <p>Перечень отходов, размещенных на полигоне ПАО «ЗМЗ»</p> <ul style="list-style-type: none"> - отходы зачистки масляных закалочных ванн при термической обработке металлических поверхностей 16,338 - шлам шлифовальный маслосодержащий 23889,667 - осадок ванн фосфатирования, содержащий фосфаты цинка 7 % и более (в пересчете на цинк) 226,354 - осадки нейтрализации гальванических стоков цинкования и оловянирования 5,608 - смесь осадков обезвреживания кислотно-щелочных, хромосодержащих и цианосодержащих стоков гальванических производств карбонатом натрия 45,872 - шлам гидрофильтров окрасочных камер с водяной завесой 208,444 - отходы смазок на основе нефтяных масел 23,4 - фильтры очистки масла автотранспортных средств оработанные 0,294 - отходы асбеста в кусковой форме 3893,246 - отходы графита при производстве графитовых пресс-форм 37,774 - окалина замасленная прокатного производства с содержанием 		14.07.2024
----	--	--	--	------------

	<p>масла менее 15 % 354,855</p> <ul style="list-style-type: none"> - песок формовочный горелый отработанный малоопасный 252802,345 - пыль (порошок) от шлифования черных металлов с содержанием металла 50 % и более 67,372 - отходы упаковочных материалов из бумаги, загрязненные нефтепродуктами (содержание нефтепродуктов менее 15 %) 8023,063 - бочки картонные, загрязненные нефтепродуктами (содержание нефтепродуктов менее 15%) 0,880 - тара полиэтиленовая, загрязненная лакокрасочными материалами (содержание менее 5 %) 1,477 - тара полиэтиленовая, загрязненная нефтепродуктами (содержание менее 15%) 1,625 - тара из черных металлов, загрязненная нефтепродуктами (содержание нефтепродуктов менее 15%) 38,934 - осадок очистных сооружений дождевой (ливневой) канализации малоопасный 413,414 - мусор с защитных решеток хозяйственно-бытовой и смешанной канализации малоопасный 4 13,080 - осадок с песколовок при очистке хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод малоопасный 305,117 - осадок биологических очистных сооружений хозяйственно-бытовых и смешанных сточных вод обезвоженный методом естественной сушки малоопасный 2,38 - осадок механической очистки нефтесодержащих сточных вод, содержащий нефтепродукты в количестве менее 15 % 12452,792 - мусор от сноса и разборки зданий несортированный 29,635 		
--	--	--	--

- лом футеровки пламенных печей и печей переплава алюминия
производства 3412,379

- лом футеровки разливочных и вакуумных ковшей алюминия
производства 3342,676

- обтирочный материал, загрязненный нефтью или
нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее 15
%) 761,121

- опилки и стружка древесные, загрязненные нефтью или
нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее
15%) 1897,580

Всего размещено отходов - 410 892,253т

Более 90% относятся к отходам III, IV класса опасности. Кроме того
в гальвано шламах содержатся тяжелые металлы, которые
практически не вымываются атмосферными осадками.

В то же время при исследовании отходов проектанты определили,
что в компонентный состав отходов входят металлы, полимеры,
дерево, резина, диоксид кремния, камни, грунт, остатки
растительного происхождения, стекло, металлы и определен класс
опасности отходов IV, V. Такой компонентный состав характерен
для твердых коммунальных и крупногабаритных отходов, а не
перечисленных в перечне вывозимых на данный полигон. Есть
данные, что полигон вывозили в последние годы именно ТКО.
Таким образом, в проекте нет объективной картины по отходам,
размещенных на полигоне.

В жидких отходах обнаружены хлориды, сухой остаток, железо,
барий, кальций, кадмий, калий, натрий, марганец, медь, цинк, ртуть,
сульфат-ионов, азот аммонийный, нефтепродукты, азот нитратов,
фосфат-ион, диоксид кремния, нитритный азот, причем большее
содержание определено по свинцу, хрому, алюминию, никелю.
Переработки жидких отходов на установке, которая
предусматривает разделение на фракции нефтесодержащих отходов,
причем не понятно куда девалась и будет деваться тяжелая фракция.

В Нижегородской области отсутствуют мощности по обращению с такими отходами, а в проекте отсутствуют конкретные адреса отправки этих отходов в организации, имеющие лицензии. Также не понятно, каким транспортом будут перемещаться отходы на установку Альфа-Лаваль. Известно, что в 2022 году Городецкий городской суд оштрафовал ПАО «Заволжский моторный завод» на 170 тыс. рублей за содержание полигона промотходов без лицензии. Таким образом, можно утверждать, что ПАО «Заволжский моторный завод» не имеет лицензии по обращению с отходами.

Кроме того, в проекте обозначено наличие двух металлических ёмкости объемом 18 м³, для хранения цианосодержащих отходов. Заполнена только одна емкость, 1/6 ее объема, но в проекте про данные отходы больше не упоминается.

В проекте отсутствуют данные по идентификации существующих отходов по отдельным объектам. Указанные в табл. 1.2.1 перечень отходов, размещаемых на данном полигоне отходов, могли вступать в реакцию, создавая новые виды отходов.

На основании результатов исследования содержания органических соединений в пробах почвы превышение ОДУ по нефтепродуктам обнаружено на площадке 18 и 19 (глубина отбора 0,0-0,5 м) в 5,2 и 1,2 раз соответственно. Расчет суммарного показателя загрязнения почв (Zс), представленный в таблице 4.1.4, позволяет отнести большую часть площади участка изысканий (15 площадок из 20) к допустимой категории загрязнения, за исключением площадок №7,15,16 - к умеренно опасной, площадок №12,18 - к опасной.

Согласно аналитическим данным (таблица 4.1.4), исследуемые почво-грунты имеют следующие особенности загрязнения органическими поллютантами (согласно СанПиН 1.2.3685-21) – опасная категория загрязнения в пробе на площадке №18 (Кодк = 5,2). Констатировав этот факт, проектанты не предлагают решение по снижению загрязнения земель. Кроме того, определено, что почво-грунты участка изысканий загрязнены свинцом, но и по этому факту нет никаких технологических решений.

Согласно протокола № 0062-1/2023- АтмВ выявлены превышения нормативов качества атмосферного воздуха на полигоне по аммиаку более чем в 60 раз, по сероводороду в 268 раз, по метану – почти в 2 раза, по ксилолу – в 10 раз, по толуолу – в 2 раза, по фенолу в 100 раз. При таких превышениях трудно представить, что на границе санитарной зоны полигона, превышений не выявлено.

В подземных водах выявлено превышение БПК5 в 130 раз, ХПК в 138 раз. Как известно, ХПК и БПК является комплексным показателем загрязнения вод.

В поверхностных водах превышение по хрому в 26 раз. Не понятно, почему анализы по ХПК в 50 раз и БПК в 150 раз. Известно, что этим показателям можно судить по степени загрязнения воды ХПК описывает количество кислорода, необходимое для химического разложения загрязнителей, в то время как БПК указывает количество кислорода, необходимое для биологического разложения органических загрязнителей с помощью микроорганизмов. Очевидно, что при изысканиях не были определены все ингредиенты – загрязнители.

Часть инженерно-экологических испытаний сделаны на основании анализа ООО «УкуЛаб», которая входит в реестр недобросовестных поставщиков. В открытых данных отсутствует информация об области аккредитации ООО «УкуЛаб».

Согласно предписаниям Росприроднадзора полигон оказывает негативное воздействие на поверхностные воды (медь, цинк, перманганатная окисляемость, нефтепродукты), подземные воды (медь, цинк, перманганатная окисляемость, нефтепродукты, взвешенные вещества, железо общее, медь, сухой остаток, растворенный кислород, ХПК, сухой остаток). Почему в проекте не рассматривается восстановление нарушенных земель не только на картах, но и при определении ареала загрязнения, рядом.

2. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 09.07.2019 № 99/2019/271702349 земельный участок с кадастровым номером 52:17:0010109:1, на котором

расположен Объект, относится к категории земель «Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с видом разрешенного использования «Под промсвалку ОАО «ЗМЗ». Такого вида разрешенного использования. Согласно классификатора видов разрешенного использования (утвержден приказом Минэкономразвития РФ от 01.09.2014 № 540), такие полигону могут располагаться на земельных участках с разрешенным видом – «специальная деятельность» (размещение, захоронение, временное хранение и накопление, утилизацию, переработку и обезвреживание отходов). Статья 37 Градостроительного кодекса РФ определяет, что виды разрешенного использования земельного участка применяются к каждой отдельной территориальной зоне. Таким образом, нарушена статья 37 Градостроительного кодекса РФ

3. Выбранная технология:

Проектом предусмотрена рекультивация карт №5,7,19,31,4,32:

- Откачка жидких отходов из карт № 4, 32 и вывоз с участка.
- Срезка сухих промышленных отходов на картах №5, 6, 31 до отметок существующего рельефа по границе распространения свалочных масс с перемещением отходов в карты №4 и №32.
- Устройство единого противополиграфического защитного экрана на территории карт №5, 6, 31.
- Формирование тел карт №4 и 32 из отходов (перемещаемых с карт №5, 6, 31) с откосами 1:3 и устройство противополиграфических экранов.
- Формирование карт №7, 19 путем выполнения откосов до 1:3 и перемещения отходов на вершину карт.
- Устройство противополиграфических защитных экранов на картах № 7 и 19.

- Посадка саженцев деревьев – ивы белой на территории законсервированных карт №1, 2, 3, 10, 18 с шагом 5,0 м.

- Устройство и восстановление газона за пределами защитных противофильтрационных экранов рекультивируемых карт в границах благоустройства.

Выбранная технология не предусматривает ликвидацию (утилизацию) отходов, размещенных на полигоне, в том числе и опасных, что противоречит статье 3 ФЗ от 24.06.1998г. №89 «Об отходах производства и потребления». Технологии по утилизации таких отходов в России существуют и неоднократно применялись на аналогичных объектах.


Предусмотрено строительство дренажной газосборной системы на рекультивируемых картах. Устройство системы газового дренажа осуществляется в период технической рекультивации.

Запроектирована система пассивной дегазации. Скважины для пассивной дегазации монтируются после закрытия свалки, путем устройства двух буровых колодцев диаметром 600 мм до отметки - 4,0 м от поверхности верха сформированной поверхности свалки, перекрытого слоем изоляционного грунта, в которые помещается перфорированная полиэтиленовая труба, диаметром 160 мм.

Глубина карт, указанная в проекте составляет 2,5-3м. Буровые колодцы предусмотрены же на глубину 4 м. Выделяемый газ должен, по логике проектантов, опускаться на 1-1,5м вниз, что противоречит законам физики и может привести к нарушению противофильтрационного экрана. Кроме того, пассивная дегазация приведет к негативному влиянию полигона после его рекультивации на атмосферный воздух, причем закрытие карт интенсифицирует химические процессы.

4. Площадь карт согласно проекта составляет 40 823 м², а площадь озеленения - 49 054,0 м². Не понятно, почему надо озеленять на 8 231 м² больше, что приведет к удорожанию работ

5. Нет конкретных организаций по сдаче отходов, образованных в процессе рекультивации

17	Левашов Дмитрий Николаевич, г.Дзержинск, ул.Революции, д.15А, кв.17, 89036075970, levashow@mail.ru	<p>Вывод: проект требует полностью переработки</p>		14.02.2024 
<p>В материалах ОВОС указано, что точный объем отходов производства, размещенных на территории ОРО составляет около 410 тыс.тонн (объем свалочных масс, период начала размещения отходов – 1988 г., л.16 ОВОС). В материалах ОВОС (л. 23) указано, что точное количество отходов будет уточнено в ходе проектно-исследовательских работ, площадь полигона, фактически занятая отходами – 50 075 м2 (5 га) (необходимо уточнить в ходе проектно-исследовательских работ).</p> <p>В материалах ОВОС не указан состав дренажных ливневых сточных вод образующихся на территории ОРО.</p> <p>В качестве грунта выравнивающего слоя используется песок из ближайших карьеров (л. 48 ОВОС). В материалах ОВОС не указаны типовые характеристики данного материала.</p> <p>Данные о превышении установленных нормативов в пробах подземной воды по показателям: аммоний-ион, перманганатная окисляемость, БПК5, ХПК, общего железа, полифосфаты, хлориды, марганец, никель, хром (л. 66 ОВОС) свидетельствуют о значительном негативном влиянии источников загрязнения на подземные воды в районе размещения полигона.</p> <p>По данным проектной организации (л. 75-76 ОВОС) в поверхностных водах объектов, расположенных на территории полигона: в западном накопителе (карта 32) наблюдаются превышения по следующим показателям: запах (2,5 ПДК), цветность (7,7 ПДК), мутность (5,8 ПДК), перманганатная окисляемость (2171 ПДК), аммоний-ион (3,9 ПДК), суммарная массовая концентрация сероводорода (3,0 ПДК), массовая концентрация железа (21,7 ПДК), никеля (6,0 ПДК), хрома (26,0 ПДК), марганца (6,2 ПДК), БПК5 (75,0 ПДК), ХПК (63,7 ПДК). В восточном накопителе (карта 4) наблюдаются превышения по следующим показателям: запах (1,5 ПДК), цветность (4,4 ПДК),</p>				

мутность (2,3 ПДК), перманганатная окисляемость (2171 ПДК), аммоний-ион (1,1 ПДК), массовая концентрация железа (5,7 ПДК), хрома (26,0 ПДК), БПК5 (75,0 ПДК), ХПК (25,4 ПДК). В искусственном водоеме (карта 31) наблюдаются превышения по следующим показателям: запах (2,5 ПДК), цветность (9,3 ПДК), мутность (5,8 ПДК), перманганатная окисляемость (3200 ПДК), аммоний-ион (1,9 ПДК), суммарная массовая концентрация сероводорода (2,8 ПДК), массовая концентрация железа (6,0 ПДК), хрома (2,8 ПДК), марганца (2,2 ПДК), БПК5 (172 ПДК), ХПК (352 ПДК). Замечание: в данном случае происходит подмена понятий. На территории данного объекта размещения отходов производства отсутствуют природные поверхностные водные объекты. На территории данного полигона помимо карт и котлованов в которых размещены отходы производства имеются инженерные сооружения, пожарный водоем и отсутствуют природные водные объекты (природные пруды, речки, озера, болота). Таким образом, в данных инженерных сооружениях на территории ОРО в инженерных сооружениях содержатся не природные, а сточные воды промышленного происхождения, которые необходимо подвергнуть очистке на очистных сооружениях.

Поскольку западный накопитель не является природным водным объектом, то и находящиеся в его донной части отложения, содержащие такие токсиканты промышленного происхождения как: медь, цинк, свинец, мышьяк, кадмий, содержащиеся в составе отходов производства, размещенных на территории ОРО, не могут являться донными отложениями природных водных объектов (л. 78 ОВОС). То же самое относится и к восточному накопителю.

В перечне вероятных аварийных ситуаций отсутствуют: разгерметизация системы газового дренажа; излив фильтра по поверхности, в результате частичной разгерметизации трубопровода; нарушение герметичности геомембраны полигона.

По данным гидрогеологического заключения ВГПП «Волгагеология» от 01.01.2000г. в наблюдательных скважинах в период 1993-1998гг. отмечалось повышенное содержание железа общего и нефтепродуктов.

Большая часть из 6 наблюдательных скважин на тот период была заилена (л.486-495 т. 4.3 ИЭИ).

Вывод: длительное (по данным предприятия с 1977г., а затем с 1988г.) размещение отходов 2-4 классов опасности первоначально без гидроизолирующих экранов (л. 19-21ОВОС), привело к появлению ареала загрязненных подземных вод в районе данного полигона. Реализация проектных решений не может полностью изолировать отходы производства 2-4 классов опасности от водоносных горизонтов без применения таких например, решений как обустройство шпунтовой противофильтрационной защиты, таким образом задача проектных решений - рекультивация полигона для минимизации и полной ликвидации негативного влияния опасных отходов производства на объекты окружающей среды не будет достигнута.

Вопрос: как система пассивной дегазации, фактически сбора свалочного газа с дальнейшим его выбросом в атмосферный воздух согласуется с требованиями нормативных документов по сокращению выбросов парниковых газов на территории Российской Федерации, при отсутствии в настоящее время на данном объекте размещения отходов и предлагаемых проектных решениях системы утилизации свалочного газа с применением оборудования для получения тепловой и электрической энергии?

Вопрос: какое отношение к данному проекту администрации города Дзержинска Нижегородской области, согласно информации на л. 115 ОВОС?

Вопрос: является ли фильтрат данного ОРО отходом производства?

Предусмотрен сбор стока временными канавами и отведение его во временную емкость. Стоки вывозятся по мере наполнения резервуаров на локальные очистные сооружения, эксплуатируемые ГБУ НО «Экология Региона» (л. 204 ОВОС) Вопрос: не слишком ли дорогое удовольствие очистка дренажных вод на установке обратного осмоса, принадлежащей ГБУ НО «Экология Региона»?

В перечне контролируемых показателей в рамках мероприятий ПЭК в подземных водах отсутствует алюминий, содержащийся в разных концентрациях примерно в половине видов отходов производства ПАО «ЗМЗ» размещенных на полигоне по данным предприятия.

Вопрос: по каким причинам не запланирован контроль определения содержания алюминия?

Вопрос: производилось ли в рамках ИЭИ определение содержание алюминия, почвах, поверхностных водах и донных отложениях р. Черная?

На л. 115-140 т. 4.2 ИЭИ в протоколах испытаний № 11970-11979, указаны концентрации в 50000 мг/кг в донных отложениях, что соответствует категории экстремально высоких загрязнений для природных объектов.

Вопрос: о каких донных отложениях идет речь, о природных донных отложениях природных водных объектов, или о техногенных грунтах, находящихся на территории объекта размещения отходов производства.