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# ВВЕДЕНИЕ

ООО «Стратегия» в ноябре-декабре 2022 г. было проведено социологическое исследование по заказу министерства внутренней региональной и муниципальной политики Нижегородской области. В рамках исследования задавался блок вопросов для оценки уровня деловой коррупции.

В исследовании приняли участие представители 300 субъектов предпринимательского сообщества, в т.ч. 121 индивидуальных предпринимателей и 179 юридических лиц. Респондентами стали предприниматели и руководители предприятий, представляющих различные сегменты экономики, в целом отражая отраслевую структуру. Исследование охватило все четыре типа предприятий по размерам: крупные, малые, средние и индивидуальные предприниматели. Стоит отметить, что изначально не предусматривалось участие сверхкрупных, монополистических организаций.

Оценка уровня коррупции в Нижегородской области представителями деловых кругов включала в себя несколько этапов работ:

- изучение мнений предпринимателей об уровне коррупции в регионе и ее динамики; анализ и ранжирование основных властных институтов региона, наиболее подверженных коррупции в субъективных оценках представителей бизнеса;

- изучение реального коррупционного опыта предпринимателей Нижегородской области, основывающегося на самоотчетах респондентов;

- рассмотрение реальных практик предпринимателей по участию в процедурах торгов для государственных или муниципальных нужд.

- изучение отношения представителей бизнеса к антикоррупционной политике региональных властей, в том числе, известности среди предпринимателей антикоррупционных мероприятий, и оценка их эффективности.

Таблица 1

Выборка для опроса

| Виды деятельности | ИП | Юридические лица | Всего |
| --- | --- | --- | --- |
| Обрабатывающие производства | 9 | 25 | **34** |
| Строительство | 6 | 24 | **30** |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 84 | 76 | **160** |
| Транспорт и связь | 13 | 12 | **25** |
| Финансовая деятельность | 0 | 0 | **0** |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 9 | 31 | **40** |
| Образование | 0 | 2 | **2** |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 0 | 2 | **2** |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 0 | 2 | **2** |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | 0 | 2 | **2** |
| Рыболовство, рыбоводство | 0 | 0 | **0** |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 0 | 1 | **1** |
| Гостиницы и рестораны | 0 | 2 | **2** |
| Добыча полезных ископаемых | 0 | 0 | **0** |
| Всего: | **121** | **179** | **300** |

Таблица 2

Выборка по географии опроса

|  |  |
| --- | --- |
| Территории | Всего |
| Нижний Новгород | **200** |
| Прочие муниципальные образования Нижегородской области | **100** |
| Всего | **300** |

Для анализа полученной информации использовались следующие методы:

1. *дескриптивный анализ* – обработка эмпирических данных, их систематизация, наглядное представление в форме графиков-гистограмм и частотных таблиц, а также их количественное описание посредством основных статистических показателей.
2. *анализ связей* – совокупность методов обнаружения зависимостей между случайными признаками или факторами

Расчет значений показателей оценки был проведен по унифицированным формулам расчета, установленным Методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2019 г. № 662 (далее - Методика), а также показателя, разработанного Заказчиком.

**Оценка состояния уровня коррупции в Нижегородской области предпринимательским сообществом региона**

Оценка коррупциогенной ситуации в Нижегородской области

Начальным моментом изучения «деловой» коррупции в Нижегородской области стало определение степени ее развития на разных уровнях власти. Результаты опроса показали, что большинство представителей бизнес-сообщества склоняются к тому, что коррупция развита практически в равной мере на региональном и федеральном уровне (32% и 29% соответственно). На местном уровне замечало коррупционные нарушения 18% предпринимателей.

**Рисунок 1. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НА КАКОМ УРОВНЕ КОРРУПЦИЯ РАЗВИТА В НАИБОЛЬШЕЙ СТЕПЕНИ?», (% от всех респондентов)**

Половина представителей деловых кругов Нижегородской области уверено, что независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год практически не изменился. Если говорить о тех, кто все же видит какие-то изменения, то на уровне региона чаще отмечается сокращение коррупции, нежели ее рост (29% против 22%). По стране же – наоборот: больше тех, кто отмечает рост коррупции, чем ее снижение (31% против 19%). На муниципальном уровне в равной мере представлены те, кто отмечает возрастание доли коррупционных нарушений, и те, кто видит сокращение их числа.

**Рисунок 2. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ НА СООТВЕТСТВУЮЩЕМ УРОВНЕ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«В КАКУЮ СТОРОНУ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЗА ПОСЛЕДНИЙ ГОД ИЗМЕНИЛСЯ УРОВЕНЬ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С УКАЗАННЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %**

|  | коррупции стало больше | ситуация не изменилась | коррупции стало меньше | не знаю |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 7 | 39 | 21 | 33 |
| Органы по охране природных ресурсов | 1 | 26 | 15 | 58 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 3 | 47 | 14 | 36 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 3 | 34 | 11 | 52 |
| Роспотребнадзор | 4 | 61 | 10 | 25 |
| Полиция, органы внутренних дел | 2 | 41 | 10 | 47 |
| Ростехнадзор | 1 | 38 | 10 | 52 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 1 | 40 | 10 | 50 |
| Органы по охране труда | 8 | 45 | 9 | 38 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 5 | 38 | 9 | 47 |
| ФАС России | 3 | 60 | 9 | 28 |
| Росреестр | 3 | 39 | 9 | 49 |
| Судебные органы | 0 | 65 | 8 | 27 |
| Прокуратура | 3 | 35 | 7 | 55 |
| Налоговые органы | 5 | 59 | 6 | 30 |
| Иные органы власти | 3 | 37 | 5 | 54 |

Оценивая динамику ситуации в отдельных органах власти, предприниматели зачастую не могут ее оценить. Многие отмечают, что ситуация за последний год кардинально не изменилась. Тем не менее, у тех, кто все же отмечает динамику, скорее преобладают положительные оценки. Чаще всего положительную динамику отмечают в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органах по охране природных ресурсов, а также органах противопожарного надзора, МЧС.

Причины коррупции в регионе в субъективных оценках бизнес-сообщества

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основной причиной распространения коррупции в России являются сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%). Пятая часть опрошенных видят причину в сложном, противоречивом законодательстве (20%), 14% – в алчности чиновников, должностных лиц.

**Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», (% от всех респондентов)**

В 2022 году ответы жителей Нижегородской области о причинах распространения коррупции в стране практически не отличаются от ответов 2021 года.

Таблица 4

**Динамика распределения ответов на вопрос:**

**«КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВНОЙ ПРИЧИНОЙ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА И КОРРУПЦИИ В РОССИИ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета | 22 | 39 | 39 |
| сложное, противоречивое законодательство | 15 | 18 | 20 |
| алчность чиновников, должностных лиц | 63 | 10 | 14 |
| не знаю, затрудняюсь ответить | 0 | 33 | **27** |

**Рисунок 4. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей для организаций являются обход слишком сложных, обременительных требований законодательства (22%), а также обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (21%). Только 17% предпринимателей отметили, что организации в их отрасли не используют неформальные платежи.

При этом, в 2022 году продолжает активно снижаться доля организаций, использующих неформальные платежи для ускорения получения необходимых документов (на 9%). Кроме того, на 5% снизилась доля организаций, прибегающих к незаконному вознаграждению для обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства.

Таблица 5

**Динамика распределения ответов на вопрос:**

**«КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, С КАКИМИ ЦЕЛЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ИСПОЛЬЗУЮТ НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНАМИ ВЛАСТИ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| Для ускорения получения необходимых документов | 43 | 22 | **13** |
| Для обхода невыполнимых (противоречивых) требований законодательства | 40 | 27 | **22** |
| Для обхода слишком сложных, обременительных для организаций | 45 | 17 | 21 |
| Не для достижения определенных целей, просто платежей не удается избежать | 15 | 9 | 12 |
| Не используют неформальные платежи | 8 | 14 | 17 |
| Не знаю, затрудняюсь ответить | 6 | 25 | 26 |

**Рисунок 5. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?»,
(% от всех респондентов)**

Главной причиной, побуждающей организации к оказанию влияния на должностное лицо посредством осуществления неформальных платежей, называется стремление надежно защитить интересы организации (40%). Треть представителей бизнес-сообщества (33%) говорили, что приняли бы такое решение на основе опыта коллег из других организаций, а четверть (27%) готовы поддаться давлению со стороны должностного лица.

Таблица 6

**Динамика распределения ответов на вопрос:**

**«ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ОРГАНИЗАЦИЯ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, БЫЛА БЫ СКЛОННА К ОКАЗАНИЮ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| так надежнее (спокойнее, вернее) со стороны интересов организации | 36 | 44 | 40 |
| приняли решение на основе опыта коллег из других организаций | 33 | 33 | 33 |
| дали понять со стороны должностного лица, что именно так следует сделать | 31 | 23 | 27 |

Статистически значимой динамики по причинам, из-за которых предприниматели готовы пойти на незаконное вознаграждение, в 2022 году не наблюдается.

Изучение оценки представителями делового сообщества степени подверженности коррупции различных институтов власти

Должностные лица по-разному могут влиять на решение проблемы. Чаще всего представители деловых кругов говорили о том, что никогда не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц для того, чтобы те использовали свой авторитет для оказания воздействия (65%). Около 60% отметили, что у организаций их отрасли не возникает необходимости подталкивать должностное лицо к совершению незаконных действий или к тому, чтобы были выполнены положенные должностные полномочия. Впрочем, и другие действия (попустительство на службе, бездействие) также редко называются среди тех, ради которых бизнес готов пойти на незаконное вознаграждение, их оценка зачастую вызывает затруднения.

**Таблица 7**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?»,
(% от всех респондентов)**

|   | никогда | редко | время от времени | довольно часто | очень часто | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия | 65 | 10 | 4 | 2 | 3 | 16 |
| Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) | 58 | 14 | 6 | 5 | 0 | 17 |
| Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий | 58 | 21 | 3 | 3 | 0 | 14 |
| Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение) | 52 | 11 | 8 | 1 | 3 | 26 |
| Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) | 48 | 14 | 6 | 1 | 2 | 28 |

Тем не менее, 5% предпринимателей отметили, что организации их сферы часто или довольно часто сталкиваются с необходимостью подтолкнуть должностное лицо к использованию его авторитета либо к совершению незаконных действий.

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено.

Таблица 8

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», %
(сумма ответов «время от времени», «довольно часто» и «очень часто»)**

|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| --- | --- | --- | --- |
| Попустительство на службе (чтобы он "закрыл глаза" на выявленное нарушение) | 14 | 11 | 12 |
| Совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (чтобы он быстрее делал то, что и так обязан сделать по долгу службы) | 22 | 9 | 11 |
| Использование авторитета в силу занимаемой должности для оказания воздействия (уговоры, обещания, принуждения и др. с его стороны) | 17 | 9 | 9 |
| Совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие) (чтобы он в чем-то нарушил свои должностные обязанности) | 13 | 6 | 9 |
| Несовершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) (чтобы он не искал повода придираться к чему-либо) | 19 | 8 | 6 |

Чаще всего организациям приходится взаимодействовать с должностными лицами налоговых органов: 45% в течение последнего года взаимодействовали с налоговой 4 и более раз, еще 26% ‑ 1-2 раза. На втором месте по частоте взаимодействия со значительным отрывом – органы противопожарного надзора, МЧС. На третьем месте – Ростехнадзор. Самое минимальное количество контактов у организаций было с представителями органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (4%), органами по архитектуре и строительству (5%), органами по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (6%).

**Таблица 9**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«СКОЛЬКО РАЗ В ГОД ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ, В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ ВЗАИМОДЕЙСТВОВАТЬ С ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦАМИ СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?», (% от всех респондентов)**

|   | ни разу | 1 раз | 2 раза | 4 раза | более 4 раз |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Налоговые органы | 28 | 12 | 14 | 3 | 42 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 52 | 43 | 3 | 0 | 2 |
| Ростехнадзор | 60 | 31 | 2 | 2 | 5 |
| ФАС России | 69 | 26 | 2 | 2 | 1 |
| Росреестр | 72 | 26 | 1 | 0 | 1 |
| Судебные органы | 76 | 16 | 3 | 2 | 3 |
| Полиция, органы внутренних дел | 80 | 12 | 3 | 3 | 1 |
| Органы по охране труда | 81 | 13 | 3 | 1 | 2 |
| Роспотребнадзор | 82 | 14 | 2 | 0 | 2 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 82 | 15 | 0 | 2 | 2 |
| Прокуратура | 84 | 13 | 1 | 1 | 1 |
| Органы по охране природных ресурсов | 88 | 5 | 1 | 2 | 4 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 94 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 94 | 4 | 0 | 0 | 1 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 96 | 3 | 1 | 0 | 0 |
| Иные органы власти | 44 | 35 | 8 | 4 | 8 |

Большинство представителей бизнес-сообщества Нижегородской области говорило, что менее всего организации сталкиваются с необходимостью оказывать влияние посредством неформальных платежей на действия сотрудников органов по охране природных ресурсов и ФАС России (по 95% ответили, что неформальные платежи не осуществлялись), а также на работников органов по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг (93%) и судебных органов (92%).

О том, что неформальные платежи осуществляются на регулярной основе – от раза в год до раза в квартал – говорило менее 10% предпринимателей. Наиболее часто среди органов, сотрудникам которых перечисляются неформальные платежи, назывались: органы противопожарного надзора (8%), Роспотребнадзор (7%), прокуратура и налоговые органы (по 6%).

**Таблица 10**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИИ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНЫ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)**

|   | регулярно, 1 раз в год | регулярно, 1 раз в квартал | эпизодически, 1 раз в этом году | эпизодически, 2 и более в этом году | неформальные платежи не осуществлялись |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 2 | 6 | 14 | 3 | 75 |
| Прокуратура | 2 | 4 | 9 | 5 | 79 |
| Роспотребнадзор | 6 | 1 | 13 | 0 | 79 |
| Органы по охране труда | 3 | 1 | 12 | 3 | 81 |
| Налоговые органы | 0 | 6 | 10 | 2 | 82 |
| Ростехнадзор | 2 | 2 | 9 | 5 | 82 |
| Полиция, органы внутренних дел | 0 | 3 | 6 | 5 | 85 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 1 | 1 | 10 | 1 | 87 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 1 | 1 | 10 | 0 | 88 |
| Росреестр | 1 | 0 | 9 | 1 | 89 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 1 | 0 | 5 | 4 | 90 |
| Судебные органы | 2 | 0 | 4 | 2 | 92 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 2 | 0 | 2 | 3 | 93 |
| ФАС России | 0 | 0 | 5 | 0 | 95 |
| Органы по охране природных ресурсов | 1 | 1 | 2 | 2 | 95 |
| Иные органы власти | 0 | 1 | 11 | 1 | 87 |

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено. Единственное исключение – среди органов, где возникает ситуация неформальных платежей, чаще стала называться прокуратура.

Таблица 11

**Динамика распределения ответов на вопрос:**

**«КАК ЧАСТО ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, СТАЛКИВАЕТСЯ С НЕОБХОДИМОСТЬЮ ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ ЦЕЛЕЙ?», %
(сумма ответов «регулярно, 1 раз в год», «регулярно, 1 раз в квартал», «эпизодически, 1 раз в этом году» и «эпизодически, 2 и более в этом году»)**

|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| --- | --- | --- | --- |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 43 | 24 | 25 |
| Прокуратура | 29 | 16 | **21** |
| Роспотребнадзор | 42 | 20 | 21 |
| Органы по охране труда | 47 | 22 | 19 |
| Налоговые органы | 34 | 18 | 18 |
| Ростехнадзор | 30 | 20 | 18 |
| Полиция, органы внутренних дел | 38 | 13 | 15 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 37 | 12 | 13 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 39 | 11 | 12 |
| Росреестр | 17 | 7 | 11 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 53 | 12 | 10 |
| Судебные органы | 33 | 9 | 8 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 36 | 6 | 7 |
| ФАС России | 25 | 6 | 5 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 37 | 4 | 5 |
| Иные органы власти | 40 | 11 | 13 |

Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть респондентов изредка делают подарки (18%), неформальные прямые или скрытые платежи (20%) и предоставляют неформальные услуги имущественного характера (21%).

**Рисунок 6. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИЯ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖАЯ С ВАШЕЙ, ВЫНУЖДЕНА ОКАЗЫВАТЬ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ?», (% от всех респондентов)**

Подарки чаще всего преподносились работникам органов, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (5%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (15%), неформальные услуги имущественного характера – представителям органов по архитектуре и строительству (БТИ и др.) и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (по 4%).

**Таблица 12**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«В КАКОЙ ФОРМЕ ОРГАНИЗАЦИИ ИЗ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИЕ С ВАШЕЙ, ОБЫЧНО ОКАЗЫВАЮТ ВЛИЯНИЕ НА ДЕЙСТВИЯ (БЕЗДЕЙСТВИЕ) ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ?»,**

**(% от всех респондентов)**

|   | подарок | денежное вознаграждение | неформальная услуга имущественного характера | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Прокуратура | 0 | 15 | 1 | 85 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 0 | 14 | 1 | 85 |
| Полиция, органы внутренних дел | 4 | 10 | 1 | 85 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 5 | 10 | 1 | 84 |
| Ростехнадзор | 2 | 9 | 2 | 87 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 2 | 9 | 4 | 85 |
| Судебные органы | 1 | 7 | 3 | 90 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 0 | 7 | 4 | 89 |
| ФАС России | 2 | 5 | 0 | 93 |
| Роспотребнадзор | 1 | 4 | 2 | 93 |
| Органы по охране труда | 1 | 3 | 2 | 95 |
| Росреестр | 3 | 3 | 0 | 94 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 4 | 2 | 2 | 93 |
| Налоговые органы | 2 | 1 | 1 | 95 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 0 | 1 | 2 | 97 |
| Иные органы власти | 5 | 7 | 3 | 85 |

Динамика среднего размера неформальных платежей представлена в таблице ниже.

Таблица 13

**Динамика среднего размера неформальных платежей**

|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| --- | --- | --- | --- |
| Судебные органы | 55 833,3 | 282 321,4 | 323 809,5 |
| Прокуратура | 0 | 122 619 | 142 727,3 |
| Полиция, органы внутренних дел | 50 000 | 90 909,09 | 101 129 |
| Роспотребнадзор | 14 642,9 | 70 833,33 | 80 769,23 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 25 416,7 | 69 444,44 | 73 838,71 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 28 333,3 | 72 962,96 | 61 666,67 |
| ФАС России | 15 000 | 42 666,67 | 51 666,67 |
| Органы по охране природных ресурсов и окружающей среды | 5 333,3 | 50 000 | 50 000 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 10 000 | 45 000 | 50 000 |
| Ростехнадзор | 16 666,7 | 58 888,89 | 47 407,41 |
| Росреестр | 1 000 | 46 111,11 | 45 625 |
| Органы по охране труда | 7 857,1 | 48 333,33 | 45 125 |
| Налоговые органы | 28 750 | 52 000 | 45 000 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 61 666,7 | 44 000 | 44 900 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 15 595,2 | 25 972,22 | 24 268,29 |
| Иные органы власти | 13 750 | 58 947,37 | 80 750 |

Преобладающее большинство предпринимателей говорило о том, что не сталкивалось с тем, что должностные лица органов власти предъявляли к организации незаконные требования. В наибольшей степени это касалось органов по охране природных ресурсов (97%). Лидером по утвердительным ответам стали налоговые органы (12%).

**Таблица 14**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«СТАЛКИВАЛИСЬ ЛИ ВЫ С ТЕМ, ЧТО ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА КАКИХ-ЛИБО ИЗ УКАЗАННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПРЕДЪЯВЛЯЛИ К ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НЕЗАКОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ?», (% от всех респондентов)**

|   | да | нет | не знаю |
| --- | --- | --- | --- |
| Налоговые органы | 12 | 71 | 17 |
| Судебные органы | 4 | 88 | 9 |
| Прокуратура | 3 | 86 | 11 |
| ФАС России | 3 | 88 | 9 |
| Органы противопожарного надзора, МЧС | 3 | 85 | 12 |
| Полиция, органы внутренних дел | 2 | 92 | 7 |
| Органы, занимающиеся вопросами предоставления земельных участков | 2 | 93 | 5 |
| Органы, занимающиеся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности | 2 | 91 | 7 |
| Органы по реализации государственной (муниципальной) политики в сфере торговли, питания и услуг | 2 | 91 | 7 |
| Органы по охране природных ресурсов | 1 | 97 | 2 |
| Органы по охране труда | 1 | 91 | 8 |
| Ростехнадзор | 0 | 94 | 6 |
| Роспотребнадзор | 0 | 95 | 5 |
| Органы по архитектуре и строительству (БТИ и др.) | 0 | 93 | 7 |
| Росреестр | 0 | 93 | 7 |
| Иные органы власти | 9 | 77 | 15 |

В ходе опроса выяснялось, какая сумма в среднем приходится на один неформальный прямой или скрытый платеж. Половина опрошенных называли суммы от 3 до 10 тыс. руб. (49%), каждый пятый – от 10 до 25 тыс. руб. таким образом. более двух третей предпринимателей полагают, что размер неформального вознаграждения в их сфере относительно невелик и не превышает 25 тыс. руб.

Еще 20% предпринимателей говорят, что у организаций, подобных их собственной, средний размер неформального платежа составляет от 25 до 150 тыс. руб. Десятая часть называла суммы более 150 тыс. руб. (11%).

**Рисунок 7. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ СУММА В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА ОДИН НЕФОРМАЛЬНЫЙ ПРЯМОЙ ИЛИ СКРЫТЫЙ ПЛАТЕЖ?»,
(% от всех респондентов)**

По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества (71%) в среднем на неформальные прямые или скрытые платежи приходится 2% дохода от предпринимательской деятельности, еще 17% полагают, что такие расходы могут составлять от 5% до 10%. Расходы свыше 10% называют 13% бизнесменов. Однако следует учитывать, что данные оценки являются косвенными и отражают представления предпринимателей о коррупции в целом, а не о том. сколько именно их конкретная организация тратит на незаконные вознаграждения.

**Рисунок 8. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, У ОРГАНИЗАЦИЙ, ПОДОБНЫХ ВАШЕЙ, КАКАЯ ДОЛЯ ДОХОДА ОТ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СРЕДНЕМ ПРИХОДИТСЯ НА НЕФОРМАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ?», (% от всех респондентов)**

Результаты опроса показали, что большинство предпринимателей (69%) имеет сформированное представление о величине неформальных или скрытых платежей.

**Рисунок 9. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«НА ВАШ ВЗГЛЯД, ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ВЕЛИЧИНА ЭТИХ НЕФОРМАЛЬНЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ ИЗВЕСТНОЙ ЗАРАНЕЕ?», (% от всех респондентов)**

Чаще всего от попыток влияния на должностное лицо предприниматели ожидают минимизации трудностей при решении проблем (41%), 18% – более качественного решение проблемы, 12% - ускорения решения проблемы.

**Рисунок 10. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«КАКОВ ОСНОВНОЙ РЕЗУЛЬТАТ ОТ ОКАЗАНИЯ ВЛИЯНИЯ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО ПОСРЕДСТВОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ НЕФОРМАЛЬНЫХ ПРЯМЫХ И (ИЛИ) СКРЫТЫХ ПЛАТЕЖЕЙ?», (% от всех респондентов)**

Если исходить из нынешних условий и обстоятельств ведения бизнеса и его регулирования органами власти, то пятая часть представителей предпринимательского сообщества (22%) считает, что коррупция скорее помогает в решении вопросов бизнеса, четверть опрошенных (24%), напротив, считает, что она мешает работе организаций. При этом 16% предпринимателей видят в коррупции как позитивные, так и негативные стороны для работы организаций, а 38% затрудняются в оценке ее влияния на бизнес.

**Рисунок 11. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ЕСЛИ ИСХОДИТЬ ИЗ НЫНЕШНИХ УСЛОВИЙ И ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА И ЕГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ, КОРРУПЦИЯ СКОРЕЕ ПОМОГАЕТ ИЛИ МЕШАЕТ РАБОТАТЬ ОРГАНИЗАЦИЯМ ВАШЕЙ ОТРАСЛИ, ПО РАЗМЕРАМ СХОЖИМ С ВАШЕЙ?», (% от всех респондентов)**

В ходе проведенного исследования у представителей бизнес-сообщества выяснялась ситуация с участием их организаций в государственных закупках. Преобладающее большинство (81%) ответило, что в течение этого года их организация не участвовала в конкурсах на получение государственного контракта.

**Рисунок 12. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«В ТЕЧЕНИЕ ГОДА УЧАСТВОВАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) В КОНКУРСЕ НА ПОЛУЧЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА, ЗАКАЗА?», (% от всех респондентов)**

Большинство из тех респондентов, организации которых участвовали в государственных торгах, говорили о неполучении государственного заказа, особенно федерального уровня (100%). Чаще всего заключались государственные контракты муниципального уровня.

**Рисунок 13. Распределение ответов респондентов на вопрос:**

**«В ТЕЧЕНИЕ ТЕКУЩЕГО ГОДА ПОЛУЧАЛА ЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ГОСУДАРСТВЕННЫЙ (МУНИЦИПАЛЬНЫЙ) КОНТРАКТ, ЗАКАЗ?», (% от участвующих в госзакупках)**

Преобладающее большинство предпринимателей, которые в течение последнего года получали государственный заказ федерального или регионального уровня, говорили о том, что не производили никаких неофициальных выплат (82% и 73% соответственно). На муниципальном уровне чаще требовались какие-либо неофициальные платежи, величина которых преимущественно составляла 10-20% о суммы контракта (59%).

**Рисунок 14. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«Когда организации Вашей отрасли, по размерам схожие с Вашей, получают государственные (муниципальные) контракты, производят ли они обычно неофициальные выплаты для их получения? Если да, то какой в среднем процент от суммы контракта обычно выплачивается?», (% от получателей госконтрактов)**

 Оценка эффективности (результативности) принимаемых в Нижегородской области мер, направленных на противодействие коррупции

В заключение проведенного исследования изучалась эффективность работы местных властей в борьбе с коррупцией глазами «делового» сообщества.

**Рисунок 15. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (ФЕДЕРАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

**Рисунок 16. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО ДЕЙСТВУЮЩЕЕ (РЕГИОНАЛЬНОЕ) ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ЭФФЕКТИВНО РАБОТАЕТ В ВОПРОСАХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

Четверть представителей бизнеса говорили о высокой эффективности федерального и регионального законодательств (26% и 25% соответственно). Мнения о низкой степени эффективности чаще касались федерального законодательства (43%), а нейтральные оценки – чаще регионального законодательства (38%).

Более трети предпринимателей высоко оценивают настрой руководства Нижегородской области бороться с коррупцией в регионе (36%), однако 29% опрошенных говорили о том, что региональные власти хотя и настроены на борьбу с коррупцией, не могут делать этого эффективно. Также более трети предпринимателей (39%) считают. что власти Нижегородской области не слишком готовы бороться с коррупцией, при этом четверть полагает, что власти не только не хотят, но и не могут эффективно противодействовать коррупции.

**Рисунок 17. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«С КАКИМ ИЗ ПРИВЕДЕННЫХ СУЖДЕНИЙ О БОРЬБЕ С "ДЕЛОВОЙ" КОРРУПЦИЕЙ В НАШЕЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОГЛАСНЫ?»,**

**(% от всех респондентов)**

Большинство представителей бизнес-сообщества (63%) считают, что хорошо осведомлены о мерах, которые органы власти предпринимают для противодействия коррупции. Четверть опрошенных (25%) говорили о слабой информированности, а 12% вообще ничего об этом не знают.

**Рисунок 18. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?»,
(% от всех респондентов)**

Существенной разницы в ответах на данный вопрос в 2022 году по сравнению с 2021 годом не выявлено.

Таблица 15

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«ИЗВЕСТНО ЛИ ВАМ О МЕРАХ, КОТОРЫЕ ОРГАНЫ ВЛАСТИ ПРИНИМАЮТ ДЛЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ?», %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| известно, постоянно слежу за этим | 5 | 13 | 11 |
| известно, но специально за этим не слежу | 26 | 49 | 52 |
| что-то слышал (слышала), но ничего определенного назвать не могу | 40 | 29 | 25 |
| ничего об этом не знаю | 29 | 9 | 12 |

Менее половины предпринимателей (40%) считают в целом эффективной борьбу с коррупцией. Противоположного мнения придерживались более трети опрошенных (38%).

**Рисунок 19. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», (% от всех респондентов)**

Тем не менее, следует обратить внимание, что в 2022 году возросла доля тех, кто считает эффективными действия органов власти по противодействию коррупции (на 10%), а доля негативных оценок действий органов власти снизилась на 5%.

Таблица 16

**Динамика распределения ответов на вопрос:
«НАСКОЛЬКО, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, ЭФФЕКТИВНЫ ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИИ?», %**

|  | **2020** | **2021** | **2022** |
| --- | --- | --- | --- |
| очень эффективны | 4 | 3 | 3 |
| скорее эффективны | 32 | 25 | **35** |
| скорее неэффективны | 45 | 27 | **23** |
| абсолютно неэффективны | 13 | 11 | 10 |
| ухудшают ситуацию (контрэффективны) | 0 | 9 | 7 |
| затрудняюсь ответить | 6 | 26 | **22** |

Среди мер, разработанных государством для борьбы с коррупцией, представители делового сообщества самыми эффективными считают привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных (60%), внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц (50%) и упрощение процедуры предоставления услуг органами власти (48%). Преимущественно неэффективными назывались массовая пропаганда нетерпимости к коррупции (68%), повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились к получению нелегальных доходов (64%), и создание специального органа власти по борьбе с коррупцией (61%).

**Таблица 17**

**Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ДЛЯ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ ГОСУДАРСТВО РАЗРАБОТАЛО РЯД АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕР. ДАЙТЕ СВОЮ СУБЪЕКТИВНУЮ ОЦЕНКУ КАЖДОЙ ИЗ УКАЗАННЫХ МЕР»,
(% от всех респондентов)**

|   | очень эффективны | скорее эффективны | скорее неэффективны | абсолютно неэффективны | ухудшают ситуацию (контрэффективны) | затрудняюсь ответить |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Упрощение процедуры предоставления услуг органами власти | 19 | 29 | 23 | 12 | 3 | 15 |
| Повышение прозрачности административных процедур | 14 | 23 | 18 | 29 | 4 | 12 |
| Привлечение средств массовой информации, публичное осуждение фактов коррупции и лиц, в нее вовлеченных | 10 | 50 | 13 | 14 | 6 | 8 |
| Массовая пропаганда нетерпимости к коррупции | 8 | 15 | 35 | 26 | 7 | 10 |
| Регламентирование подарков должностным лицам | 7 | 27 | 28 | 20 | 6 | 12 |
| Совершенствование законодательства | 7 | 31 | 17 | 22 | 4 | 20 |
| Создание специального органа власти по борьбе с коррупцией | 4 | 18 | 27 | 30 | 4 | 17 |
| Внедрение в органах власти системы ротации должностных лиц | 4 | 46 | 14 | 11 | 4 | 21 |
| Усиление контроля за доходами и расходами должностных лиц и членов их семей | 4 | 38 | 20 | 17 | 6 | 16 |
| Повышение прозрачности взаимодействия государственных и муниципальных служащих с организациями в рамках создания системы | 3 | 39 | 24 | 23 | 3 | 8 |
| Ужесточение наказания за коррупцию | 3 | 32 | 20 | 28 | 7 | 9 |
| Повышение зарплат государственным и муниципальным служащим, чтобы они меньше стремились | 3 | 21 | 44 | 19 | 1 | 12 |
| Введение ограничений на сделки между госструктурами и коммерческими организациями, руководителями которых являются близкие и | 2 | 41 | 22 | 14 | 4 | 17 |
| Информирование граждан и организаций о возможностях противостояния коррупции | 2 | 41 | 23 | 19 | 3 | 12 |

Об обращениях организаций в правоохранительные органы по фактам коррупционных ситуаций половина представителей бизнес-сообщества (53%) не знает ничего. Менее трети опрошенных (29%) говорили, что осведомлены об этом из средств массовой информации. Слышали о таких ситуациях от коллег по отрасли 21% предпринимателей. Имели собственный опыт подачи жалобы только 1% представителе делового сообщества.

**Рисунок 20. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ЗНАЕТЕ ЛИ ВЫ КОНКРЕТНЫЕ СИТУАЦИИ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕДПРИЯТИЯ, ФИРМЫ, БИЗНЕС), С КОТОРЫХ ДОЛЖНОСТНЫЕ ЛИЦА ТРЕБОВАЛИ НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ ПРЯМЫЕ И (ИЛИ) СКРЫТЫЕ ПЛАТЕЖИ, ОБРАЩАЛИСЬ С ЖАЛОБАМИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ?», (% от всех респондентов)**

Среди тех, кто сам имел опыт подачи жалобы в правоохранительные органы или слышали об этом от коллег по отрасли, преобладающее большинство (71%) говорило об эффективности этого шага, т.к. в результате организация добилась решения вопроса без взятки. Тщетность попытки была у 19% организаций.

**Рисунок 21. Распределение ответов респондентов на вопрос:
«ПРИПОМНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ПОСЛЕДНИЙ ИЗВЕСТНЫЙ ВАМ СЛУЧАЙ, КОГДА ОРГАНИЗАЦИЯ (ПРЕДПРИЯТИЕ, ФИРМА, БИЗНЕС) ОБРАЩАЛАСЬ БЫ С ЖАЛОБОЙ НА ДОЛЖНОСТНОЕ ЛИЦО В СВЯЗИ С ВОЗНИКНОВЕНИЕМ КОРРУПЦИОННОЙ СИТУАЦИИ В ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ. КАКОЙ БЫЛ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ РЕЗУЛЬТАТ ЭТОГО ОБРАЩЕНИЯ?»,
(% от тех, кто знает об обращениях с жалобами в правоохранительные органы от своих коллег или на основании своего опыта)**

Расчетные показатели

В рамках настоящего социологического исследования было осуществлено проведение качественно-количественной оценки коррупции в Нижегородской области по предусмотренным методикой проведения социологических исследований в целях оценки уровня коррупции в субъектах Российской Федерации аналитическим направлениям.

Качественно-количественные оценки «деловой» коррупции в Нижегородской области по аналитическим направлениям, предусмотренным Методикой, представлены в таблице ниже.

**Таблица 18**

**Динамика показателей исследования в части «деловой» коррупции**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2020 год | 2021 год | 2022 год |
| Риск «деловой» коррупции | 0,383 | 0,061 | 0,056 |
| Средний размер взятки в сфере «деловой» коррупции | 44 351,6 руб. | 79 518 руб. | 89 743 руб. |
| Средняя доля коррупционных издержек в доходе от предпринимательской деятельности | 10,2% | 5,9% | 6,0% |
| Коррупционный опыт в сфере «деловой» коррупции | 0,447 | 0,253 | 0,247 |
| Среднее количество коррупционных сделок за год | 8,6 | 3,1 | 3,3 |
| Количество коррупционных сделок, совершаемых в сфере «деловой» коррупции в Нижегородской области | 54 707 104 | 289 850 | 308 550 |
| Годовой объем «деловой» коррупции | 24 263,5 млн. руб. | 23 048,3 млн. руб. | 27 640,8 млн. руб. |
| Мнение представителей бизнеса об интенсивности «деловой» коррупции | 92,3% | 76,7% | 70,7% |
| Негативное мнение представителей бизнеса об эффективности антикоррупционных мер в сфере «деловой» коррупции | 50,3% | 46,0% | 40,7% |
| Индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области | 0,28 | 0,233 | 0,182 |
| Динамический индекс противодействия «деловой» коррупции в Нижегородской области | ‑ | 0,83 | 0,78 |

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

* По мнению предпринимателей уровень развития коррупции на региональном и федеральном уровнях приблизительно одинаков (около 30%), а вот на местном уровне число коррупционных нарушений несколько меньше (18%).
* Независимо от уровня власти уровень коррупции за последний год, по мнению бизнес-сообщества, практически не изменился.
* Оценивая динамику ситуации в отдельных органах власти, предприниматели зачастую не могут ее оценить. Многие отмечают, что ситуация за последний год кардинально не изменилась. Тем не менее, у тех, кто все же отмечает динамику, скорее преобладают положительные оценки. Чаще всего положительную динамику отмечают в органах, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности, органах по охране природных ресурсов, а также органах противопожарного надзора, МЧС
* По мнению большинства представителей предпринимательского сообщества Нижегородской области, основными причинами распространения коррупции в России являются: сложившиеся традиции в обществе, особенности культуры, менталитета (39%); сложное, противоречивое законодательства (20%), алчность чиновников, должностных лиц (14%).
* Основными целями использования неформальных прямых или скрытых платежей организаций с органами власти являются обход невыполнимых (противоречивых) требований законодательства или регулирующих органов (22%) и обход слишком сложных, обременительных для организаций требований законодательства (21%). Не используют неформальные платежи 17% опрошенных.
* Реальная практика говорит о том, что чаще всего представители деловых кругов не сталкивались с необходимостью оказания влияния на действия должностных лиц для того, чтобы те использовали свой авторитет для оказания воздействия (65%). Около 60% отметили, что у организаций их отрасли не возникает необходимости подталкивать должностное лицо к совершению незаконных действий или к тому, чтобы были выполнены положенные должностные полномочия. Впрочем, и другие действия (попустительство на службе, бездействие) также редко называются среди тех, ради которых бизнес готов пойти на незаконное вознаграждение, их оценка зачастую вызывает затруднения.
* Тем не менее, 5% предпринимателей отметили, что организации их сферы часто или довольно часто сталкиваются с необходимостью подтолкнуть должностное лицо к использованию его авторитета либо к совершению незаконных действий.
* О том, что неформальные платежи осуществляются на регулярной основе – от раза в год до раза в квартал – говорило менее 10% предпринимателей. Наиболее часто среди органов, сотрудникам которых перечисляются неформальные платежи, назывались: органы противопожарного надзора (8%), Роспотребнадзор (7%), прокуратура и налоговые органы (по 6%).
* Больше половины предпринимательского сообщества говорили о том, что никогда не оказывают влияние на действия должностных лиц. Пятая часть - изредка делают подарки (18%), неформальные прямые или скрытые платежи (20%) и предоставляют неформальные услуги имущественного характера (21%). Подарки чаще всего преподносились работникам органов, занимающихся предоставлением в аренду помещений, находящихся в государственной (муниципальной) собственности (5%), денежное вознаграждение – сотрудникам прокуратуры (15%), неформальные услуги имущественного характера – представителям органов по архитектуре и строительству (БТИ и др.) и органов, занимающихся вопросами предоставления земельных участков (по 4%).
* Чаще всего сумма неформального прямого или скрытого платежа составляет от 3 до 10 тыс. рублей (49%).
* Оценки эффективности федерального и регионального законодательств: только около четверти предпринимателей говорят о высокой эффективности законодательства, федеральное законодательство считается скорее менее эффективным, чем региональное.
* Высокие оценки работы органов власти региона в борьбе с коррупцией дают около трети представителей бизнес-сообщества, критикуют власть также – около трети предпринимателей. Тоже касается и эффективности этой работы: около 40% считают в целом эффективной борьбу с коррупцией, о неэффективности говорит приблизительно столько же предпринимателей (38%). При этом стоит отметить, что в 2022 году доля положительных оценок возросла на 10%.